Junín: ¿cómo vamos en educación?

PERÚ Ministerio de Educación

Unidad de Estadística

2016

ESCALE
ESTADÍSTICA DE LA CALIDAD EDUCATIVA

http://escale.minedu.gob.pe/

EN POCAS PALABRAS:

Este documento, que reúne información estadística relevante de la situación actual de la educación de la región Junín, ha sido elaborado para servir como una guía informativa amigable para aquellos actores de la región que puedan influir positivamente en su realidad educativa.

Contexto socio – económico de Junín:

- ✓ Población de 1,360,506 habitantes (2016), 66% urbana. Entre 2008 y 2016, la población de 0-4 años de edad y 15-19 años disminuye, con tasas medias de variación de -2.6% y -3.3%, respectivamente.
- ✓ En 2015, el PBI real (a precios constantes de 2007) de Junín fue de S/. 14'464,035. El crecimiento económico, entre 2009 y 2015, es positivo.
- ✓ La pobreza total en la región fue de 34.4% en 2009, debajo del valor nacional (34.8%). Sin embargo, las necesidades básicas insatisfechas son mayores: con al menos una NBI, Junín tiene 26.9% y el Perú 19% (2015).
- ✓ Junín en 2012 alcanza el décimo lugar dentro del Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Perú por departamento. De los 25 departamentos, el IDH desagregado en factores sociales y económicos ubica a Junín en el decimocuarto lugar en esperanza de vida al nacer y en el noveno en años de educación.

Indicadores de insumos de Junín:

- ✓ **Financiamiento:** entre 2006 y 2015, la tasa media de crecimiento anual del gasto público educativo por alumno fue de 23% en inicial, 13% en primaria y 12% en secundaria, además dicho gasto está por encima del nacional en 2015 para el nivel inicial.
- ✓ **Infraestructura:** en 2016, el porcentaje de los locales públicos de educación básica presenta diversas coberturas de servicios básicos (agua potable, desagüe y electricidad) en las provincias, desde la más alta en Yauli (85.5%) hasta la más baja en Satipo (19.4%). El mismo año, el indicador en la región asciende a 43.8% por debajo del 44.4% para todo el Perú. La mayor posesión de estos servicios, en algunas provincias, puede explicarse por el aumento del gasto en capital de la región.
- ✓ **TIC:** el porcentaje de escuelas con acceso a Internet de Junín en primaria pasó de 6.0% en 2007 a 30.7% en 2016, aunque por debajo del nacional (38.4%), mientras que, en secundaria, pasó de 24.6% a 63.7%, inferior al valor nacional (71.5%). Sin embargo, hay amplia variabilidad de acceso en las provincias; así, en primaria, por ejemplo, el indicador es de 9.5% en Satipo, mientras que en Yauli es de 53.5%.

Indicadores del proceso de Junín (condiciones educativas):

- ✓ **Acceso:** entre 2006 y 2015, las tasas netas de asistencia en la región son similares al promedio nacional en la mayoría de los niveles educativos, siendo 58.4% en inicial, 93.2% en primaria y 81.9% en secundaria, mientras que el promedio del país es de 72.6%, 93.3% y 79.1% respectivamente.
- ✓ **Transición de inicial a primaria:** entre 2013 y 2016, la región tuvo menor porcentaje de ingresantes a educación primaria con 3 o más años de educación inicial respecto al promedio nacional, sin embargo, esta proporción ha aumentado en el tiempo. Como consecuencia, el porcentaje de niños que ingresan a primaria con dos o menos años de educación inicial o con ninguno ha ido disminuyendo en el tiempo para la región y para el nacional.
- ✓ **Alumnos por docente:** en el período 2007-2016, Junín ha tenido menos alumnos por docentes en primaria y secundaria, en la mayoría de años, respecto al promedio nacional, mientras que en inicial ha sido muy similar al ratio nacional. En el ámbito regional aparecen divergencias entre provincias y niveles. Así, el ratio más bajo para inicial pertenece a las provincias de Satipo, Junín y Yauli (13); en primaria, Junín (7) y en secundaria, Yauli (6). El ratio más alto para inicial pertenece a la provincia de Chanchamayo (15); en primaria, Satipo (18) y en secundaria, Satipo (13)

Indicadores de resultados de Junín:

- ✓ **Intermedios:** En comparación con el promedio nacional, Junín tiene tasas parecidas de retiro y desaprobación en primaria; tasas levemente superiores en desaprobación en secundaria, y atraso en primaria y secundaria. El porcentaje de desaprobados en primaria fluctúa bastante, entre 0.7% en Yauli hasta 6.2% en Satipo para el año 2015, en tanto que en secundaria oscila entre 1.8% en Yauli y 5.8% en Chanchamayo. El atraso escolar es mayor en secundaria que en primaria, siendo las regiones de Huancayo (2.7% en primaria) y Tarma (7.0% en secundaria) las que presenta los niveles de menor atraso escolar; asimismo, Satipo (13.2% en primaria y 17.8% en secundaria) la que presenta el mayor atraso escolar en cada nivel educativo. Por otro lado, en 2015 el mayor porcentaje de retirados en primaria se encuentra en Chanchamayo (1.7%) y en secundaria en Concepción (3.8%).
- ✓ **Finales:** En 2015, en Junín, el 32.2% de los estudiantes logran los aprendizajes del segundo grado de primaria en matemática, mientras que 51.7% lo logran en comprensión lectora. En el tiempo, los resultados han mejorado, y desde el año 2013 han superado al promedio nacional; además, la mejoría pudo deberse a la educación inicial, la contratación de docentes en forma oportuna y a los programas de acompañamiento, SIS y Qali Warma. Según UGEL, Yauli cuenta con el mayor porcentaje de alumnos con resultados satisfactorios en comprensión lectora (66.2%) y matemática (51.5%). En el ámbito distrital, 52 distritos de los 123 superan los promedios en comprensión de lectura, mientras que 47 en matemática.

IN SHORT:

This document offers relevant statistical information on the current situation of the Peruvian education in the region "Junín", and it is intended to serve as a friendly informative guide for the region's stakeholders who can have a positive impact on education.

Junín's socio-economic context:

- ✓ Residents: 1,360,506 (2016), 66% in urban areas. Between 2008 and 2016, population aged 0-4 and 15-19 years old decreased, with average rates of variation of -2.6% and -3.3%, respectively.
- ✓ In 2015, Junín's real GDP (at constant 2007 prices) was S /. 14'464,035. Economic growth between 2009 and 2015 is positive.
- ✓ Monetary poverty in the region reached 34.4% in 2009, which is above the national value (34.8%). However, unsatisfied basic needs (UBN) are higher: Junín reaches 26.9% and Peru 19% (2015) of at least one (UBN).
- ✓ Junín ranks tenth place in the Peruvian Human Development Index (HDI) by region. The HDI, broken down into social and economic factors, places Junín in fourteenth place in life expectancy at birth and in ninth place in years of education.

Junín's educational input indicators:

- ✓ **Funding:** Between 2006 and 2015, the average annual growth rate of public expenditure per student reached 23% in "pre-primary education", 13% in "primary education" and 12% in "secondary education", in addition this expenditure is above the national level in 2015 in "pre-primary education".
- ✓ **Infrastructure:** In 2016, the percentage of public basic education establishments show coverage of several basic services (drinking water, drainage and electricity) in provinces, from the highest one in Yauli (85.5%) to the lowest one in Satipo (19.4%). In the same year, the indicator reaches 43.8%, being the national value 44.4%. The larger possession of these services in some provinces can be explained by the increase of capital expenditure in the region.
- ✓ **Information and Communications Technology:** The percentage of primary education schools in Junín with access to Internet went from 6.0% in 2007 to 30.7% in 2016, without surpassing the national value of that year (38.4%), whereas in secondary education, it increased from 24.6% to 63.7%, which is below to the national value (71.5%). However, access varies widely in provinces; for example, in primary education the indicator reaches 9.5% in Satipo; whereas in Yauli, 53.5%.

Junín's educational process indicators (educational conditions):

- ✓ **Access:** Between 2006 and 2015, net assistance rates in the region are similar to the average national value in most educational levels, being 58.4% for pre-primary education, 93.2% for primary education and 81.9% for secondary education, whereas the national average value is 72.6%, 93.3% and 79.1% respectively.
- ✓ **Transition from pre-primary to primary school:** Between 2013 and 2016, the region had a lower percentage of primary school enrollments with 3 or more years of pre-primary education than the national average value, however this proportion has increased over time. As a consequence, the percentage of children entering primary schools with fewer years of pre-primary education or with none is lower for the region and for the country.
- ✓ **Students per teacher:** During the period 2007-2016, Junín has had less students per teacher in primary and secondary education, in most years, compared to the national average value, whereas in pre-primary education the indicator has been the same to the national one. At a regional level there are differences between provinces and educational levels. For example, Satipo, Junín and Yauli have the lowest value in pre-primary educational level (13 students per teacher); in primary, Junín (7); and in secondary education, Yauli (6). The highest value in pre-primary (15), Chanchamayo, in primary (18), Satipo; and in secondary education (13), Satipo.

Junín's educational results indicators:

- ✓ **Intermediate**: Compared with the national average, Junín has similar rates of dropouts and disapproval, in primary; slightly higher rates in disapproval in secondary, and arrears for primary and secondary. The percentage of disapproved students in primary education fluctuates notoriously, going from 0.7% in Yauli to 6.2% in Satipo by 2015, while in secondary schools it ranges from 1.8% in Yauli to 5.8% in Chanchamayo. The school backwardness is higher in secondary than in primary education, being Huancayo (2.7% in primary) and Tarma (7.0% in high school) the regions with the lowest levels of schooling in each educational level; and Satipo (13.2% in primary and 17.8% in secondary), with the highest levels of schooling in each educational level. On the other hand, in 2015 the highest percentage of retired students in primary school is found in Chanchamayo (1.7%) and in secondary school in Concepción (3.8%).
- ✓ **Final**: In 2015, in Junín, 32.2% of second –grade primary students achieve proper learnings in mathematics, while 51.7% achieve proper reading comprehension. Results have improved over time, and since 2013 they are above the national average value. In addition, the improvement could be due to pre-primary education, timely teacher's hiring and accompanying programs, such as SIS and Qali Warma. According to UGEL, Yauli has the highest percentage of students with satisfactory reading comprehension (66.2%), and in mathematics (51.5%). At a district level, 52 districts out of 123 exceeded the reading comprehension average value, while 47 do it in math.

1. El porqué de este documento

El presente documento, elaborado por la Unidad de Estadística del Ministerio de Educación, reúne y analiza información estadística relevante para brindar un **panorama integral de la situación actual de la educación de la región Junín.** Con la finalidad que la información y el conocimiento ayuden a tomar mejores decisiones, este documento **busca servir como una guía informativa amigable para todos aquellos actores de la región que tengan posibilidades de influir positivamente en la realidad educativa,** tales como: funcionarios públicos, movimientos políticos locales, empresa privada, iglesias, ONG, medios de comunicación, actores de la sociedad civil, entre otros.

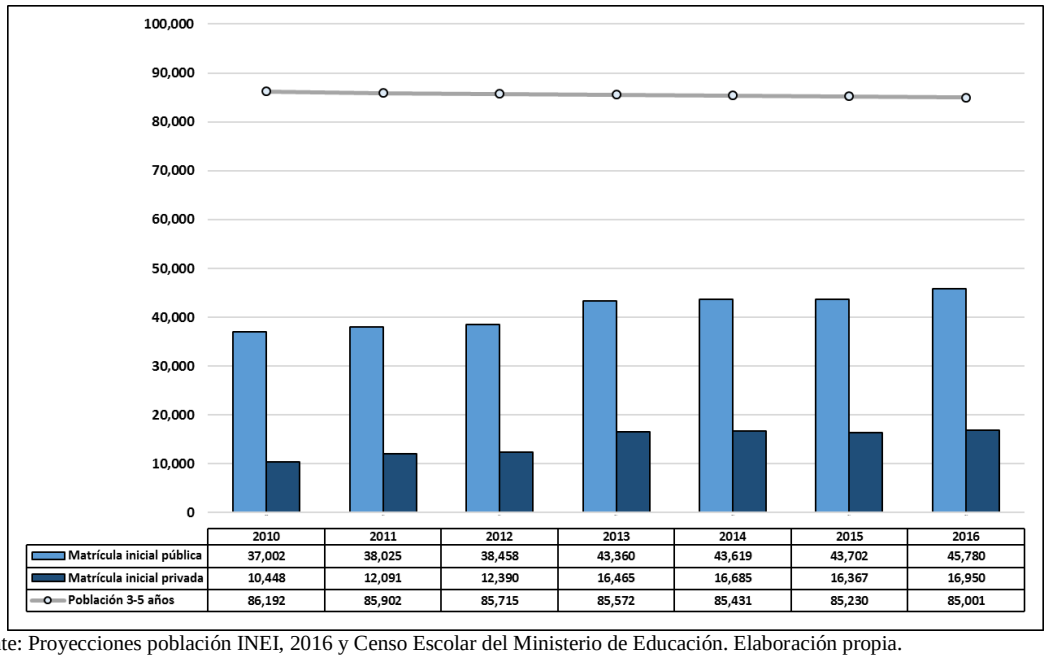
2. Algunos elementos a tomar en cuenta dentro del contexto socio – económico de la región

2.1. ¿Qué caracteriza a su población, especialmente la que se encuentra en edad escolar?

La población de la región de Junín en el año 2016 se estima en 1,360,506 habitantes, según el Instituto Nacional de Estadística (INEI, 2016), con una distribución equitativa entre hombres y mujeres. Además, **se estima que aproximadamente el 66% de la población total vive en zonas urbanas.** Cuando se divide la población por grupos de edades se observa que las personas entre 0 y 14 años representan 31% de la población total, entre 15 y 64 años 63% y de 65 años a más representan 6% (INEI, 2016).

En el gráfico 1.1 se aprecia una tendencia negativa de l**a población de 3 a 5 años**, pues **disminuye de 86,192 en 2010 a 85,001 en 2016**, es decir, en seis años cae en 1,191 habitantes. Pero **a pesar de ello, la matrícula del mismo rango de edad se incrementó durante el mismo período**, pasando de 37,002 de matrícula pública para 2010 a 45,780 en 2016, así como de 10,448 en matrícula privada en 2010 a 16,950 en 2016. En otras palabras**, la tasa media de variación es de 3.7% en matrícula pública y de 9.0% en matrícula privada**. Por ende, la matrícula privada creció más rápidamente que la pública. El hecho que, a pesar de que disminuya la población la matrícula continúe creciendo, es un primer indicio de que la cobertura de educación inicial estaría incrementándose.

Gráfico 1.1. Población y matrícula en edad escolar de educación inicial en Junín, 2010 – 2016



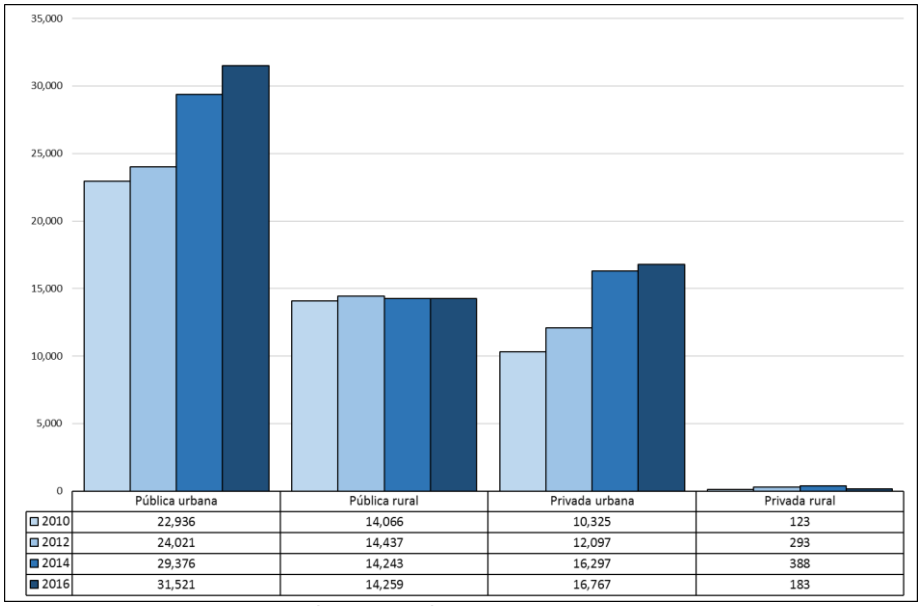
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Matrícula inicial pública	37,002	38,025	38,458	43,360	43,619	43,702	45,780
Matrícula inicial privada	10,448	12,091	12,390	16,465	16,685	16,367	16,950
Población 3-5 años	86,192	85,902	85,715	85,572	85,431	85,230	85,001

Fuente: Proyecciones población INEI, 2016 y Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Complementando lo visto en el gráfico 1.1, en el gráfico 1.2 se muestra la **matrícula de educación inicial desagregada por gestión y área para los años 2010, 2012, 2014 y 2016. Para el ámbito urbano** destaca que **tanto la matrícula pública como privada crecieron sostenidamente** durante el período analizado, **pasando en la pública de 22,936 estudiantes en 2010 a 31,521 en 2016**, mientras que en **la privada evolucionó de 10,325 alumnos en 2010 a 16,767 en 2016**. Por tanto, la tendencia positiva en área urbana tanto de la oferta pública como privada han permitido el crecimiento de la matrícula total en educación inicial. Por otro lado, en el área rural se observa que la mayor parte de la demanda de educación inicial es atendida por la oferta pública. Además, se tiene que la matrícula pública ha aumentado de 14,066 en 2010

a 14,259 en 2016, mientras que la matrícula privada es mucho menor y ha aumentado de 123 a 183 en el mismo período de tiempo. Este mayor acceso a educación inicial tanto en el ámbito urbano como rural denota mayor cobertura para este nivel, lo cual se relacionaría con el logro de la política educativa de incremento de acceso al nivel inicial.

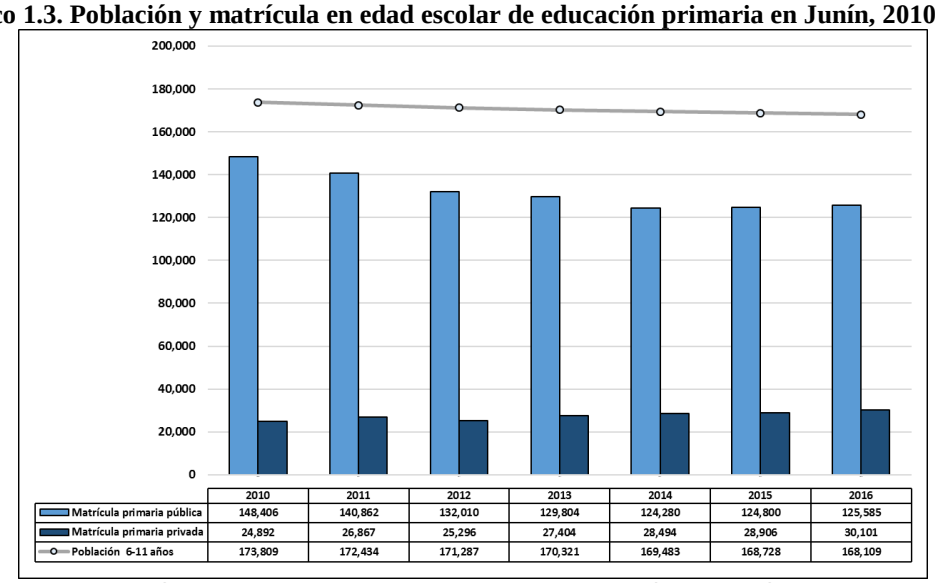
Gráfico 1.2. Matrícula en educación inicial en Junín según gestión y área, 2010, 2012, 2014 y 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Los datos de educación primaria se presentan en el gráfico 1.3 donde se observa que **la población de seis a once años de edad varía de 173,809 en 2010 a 168,109 en 2016**, es decir, disminuyó en 5,700 estudiantes. Por otro lado, la matrícula en educación primaria registró una evolución mixta durante el período analizado: la matrícula pública decreció y la matrícula privada creció. Así, **en el caso de la matrícula pública, ésta decreció**, **pasando de 148,406 alumnos en 2010 a 125,585 en 2016**. Por otra parte, **la matrícula privada creció, pasando de 24,892 estudiantes en 2010 a 30,101 en 2016**. Esto demuestra que **la matrícula pública y privada evolucionan en sentido contrario**, siendo sus tasas medias de variación -2.7% y 3.3%, respectivamente, por lo que se podría decir que se ha dado una migración de los demandantes de educación primaria de la oferta pública a la privada, lo que se deba probablemente a la percepción de mayor calidad pedagógica que actualmente goza la educación privada en el país, no obstante, la gran variedad de contextos en la que ésta se desempeña.

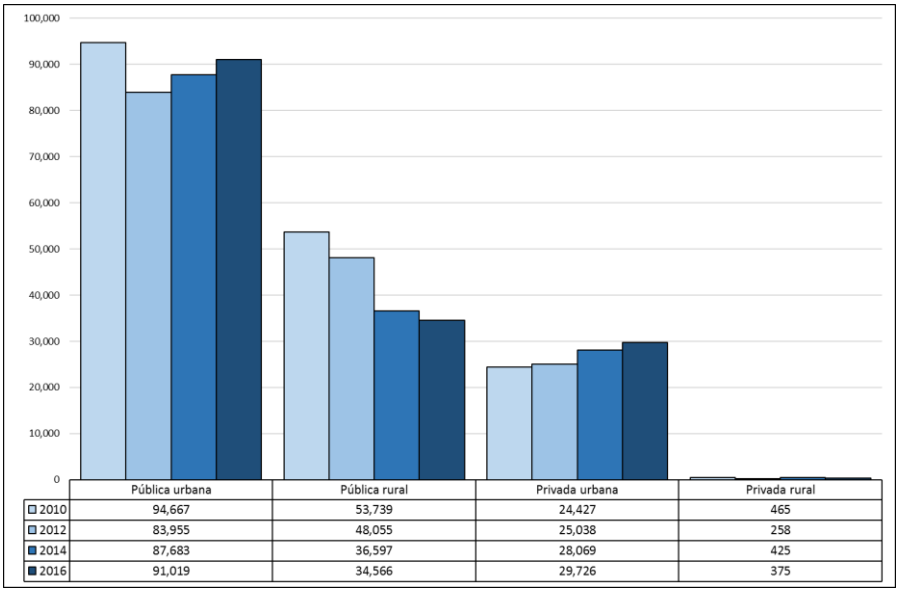
Gráfico 1.3. Población y matrícula en edad escolar de educación primaria en Junín, 2010 – 2016



Fuente: Proyecciones población INEI, 2016 y Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Al igual que en el caso de inicial, en el gráfico 1.4. se aprecia la matrícula de primaria desagregada por gestión y área, en donde **destaca la tendencia decreciente de la matrícula pública urbana,** la cual varía de 94,667 alumnos en 2010 a 91,019 en 2016. **Por el contrario, la matrícula privada urbana se incrementó** de 24,427 alumnos en 2010 a 29,726 alumnos en 2016. La otra tendencia clara que se aprecia es el **decrecimiento de la matrícula pública rural** (en 2010 tenía 53,739 alumnos, en tanto que en 2016 tenía 34,566 estudiantes) **y también el decrecimiento de la privada rural,** pero sus valores son mínimos (de 465 a 375 en el mismo período de tiempo). De estos datos se desprende que entre 2010 y 2016, en Junín se ha registrado un menor nivel de matrículas en educación primaria (-10%), siendo las matrículas en zonas rurales las que han disminuido (-36%) versus las matrículas en zonas urbanas que han aumentado (1%).

Gráfico 1.4. Matrícula en educación primaria en Junín según gestión y área, 2010, 2012, 2014 y 2016

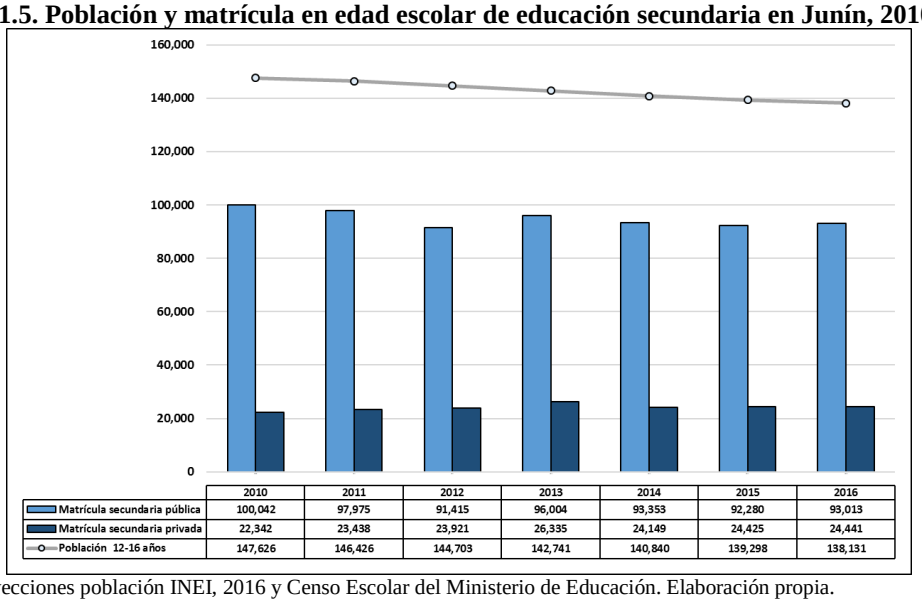


	Pública urbana	Pública rural	Privada urbana	Privada rural
2010	94,667	53,739	24,427	465
2012	83,955	48,055	25,038	258
2014	87,683	36,597	28,069	425
2016	91,019	34,566	29,726	375

Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En cuanto a secundaria, el gráfico 1.5 muestra, al igual que los dos casos anteriores, la **tendencia poblacional (12 a 16 años de edad),** la cual es más decreciente que en el caso de educación primaria y educación inicial, **evolucionando de 147,626 en 2010 a 138,131 en 2016**, siendo la variación porcentual promedio -1.1%; en tanto que, **para el mismo periodo, las matrículas disminuyen en el ámbito público (-1.1%) y aumentan en el privado (1.7%)**. En el primer caso varía de 100,042 a 93,013 de 2010 a 2016, mientras que para el segundo caso pasa de 22,342 a 24,441 para el mismo periodo.

Gráfico 1.5. Población y matrícula en edad escolar de educación secundaria en Junín, 2010 – 2016

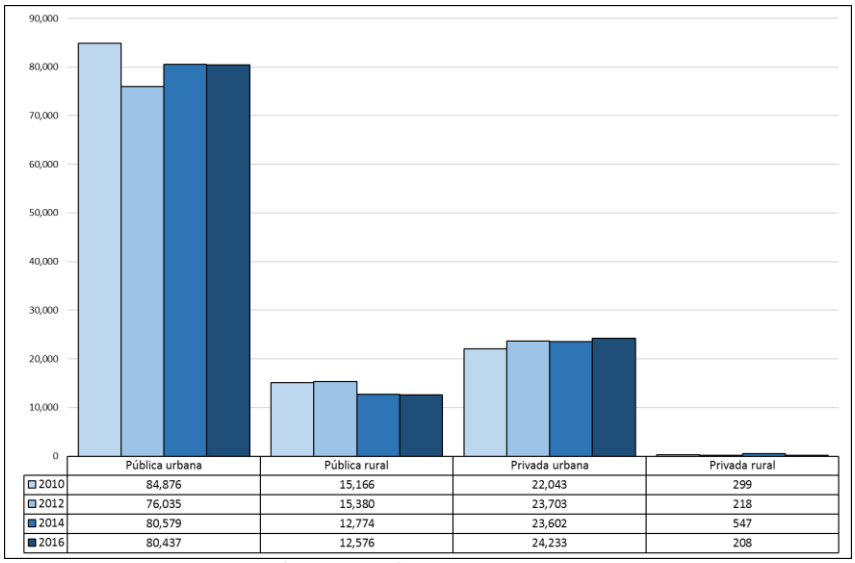


	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Matrícula secundaria pública	100,042	97,975	91,415	96,004	93,353	92,280	93,013
Matrícula secundaria privada	22,342	23,438	23,921	26,335	24,149	24,425	24,441
Población 12-16 años	147,626	146,426	144,703	142,741	140,840	139,298	138,131

Fuente: Proyecciones población INEI, 2016 y Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 1.6 se detalla la matrícula pública y privada por área urbana y rural. Se observa que **la matrícula aumentó a nivel urbano en la gestión privada entre 2010 y 2016, pasando de 22,043 a 24,233, mientras que en la gestión pública disminuyó, paso de 84,876 a 80,437** para el periodo mencionado. En el ámbito rural, la matrícula disminuyó a nivel de gestión pública, variando de 15,166 a 12,576 entre 2010 y 2016; en tanto que, la oferta privada disminuyó de 299 en 2010, a 208 en 2016.

Gráfico 1.6. Matrícula en educación secundaria en Junín según gestión y área, 2010, 2012, 2014 y 2016



	Pública urbana	Pública rural	Privada urbana	Privada rural
2010	84,876	15,166	22,043	299
2012	76,035	15,380	23,703	218
2014	80,579	12,774	23,602	547
2016	80,437	12,576	24,233	208

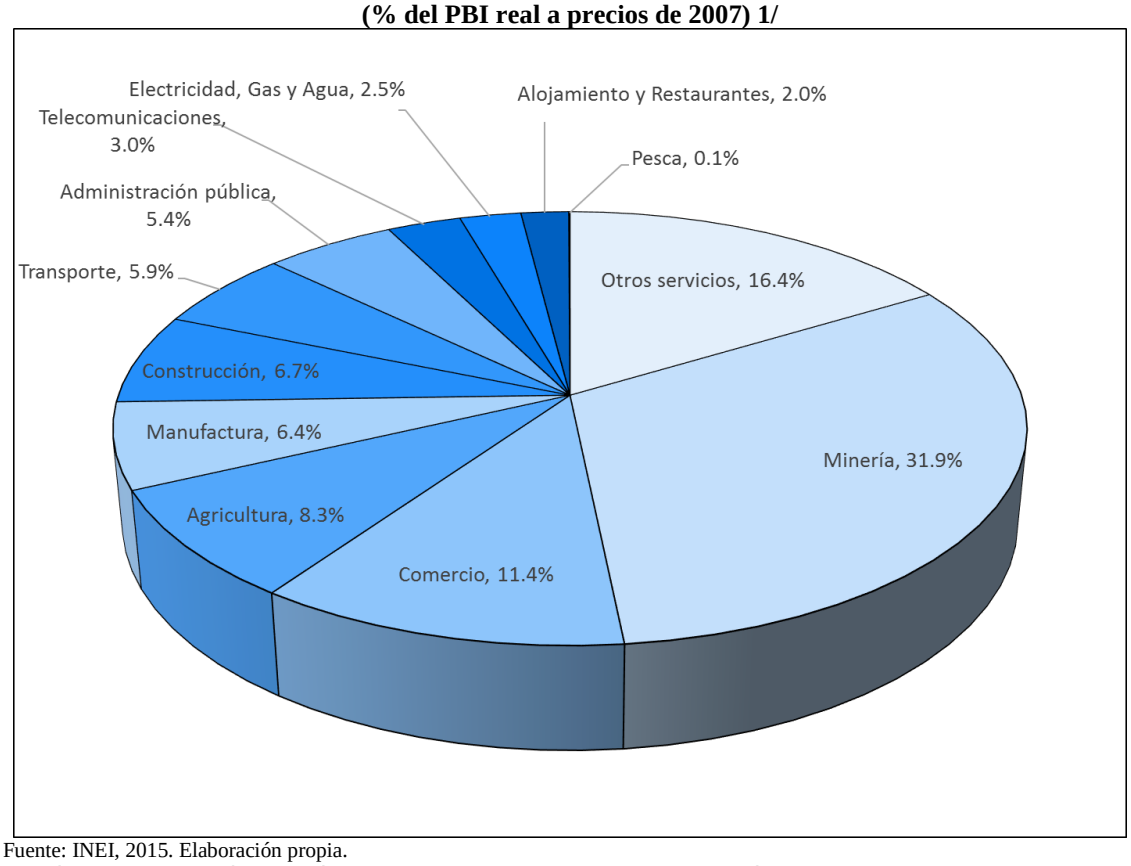
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Del análisis anterior se confirma el decreciente número de personas en edad de asistir a la escuela en la región, lo cual genera un bono demográfico, que se define como la existencia de una mayor presencia de población adulta en edad de trabajar, en comparación con épocas anteriores, lo que implica que se tendrá menor demanda de educación básica, que deviene en una oportunidad para pasar de una visión de mejora cuantitativa (incremento en el acceso) a un enfoque más cualitativo (basado en calidad educativa y logro de aprendizajes) de la educación. Asimismo, destaca la menor presencia de matrícula tanto urbana como rural. Finalmente, las matrículas públicas (tanto urbana como rural) han disminuido, a excepción de la educación inicial que ha aumentado, en tanto que las matrículas privadas urbana se han incrementado, lo que confirma la percepción por parte de la población de que existe una mayor calidad pedagógica en la educación privada.

2.2. ¿Qué podemos decir de la economía de la región?

La contribución de un conjunto de actividades económicas explica el comportamiento del PBI de la región (ver gráfico 2). Dentro de ellas, **la producción de cinco actividades suma el 75% del PBI regional en el año 2015**. Listadas de mayor a menor aporte a la economía regional se encuentran **minería, otros servicios, comercio, agricultura y construcción.**

Gráfico 2. Principales actividades económicas de la región Junín, 2015 (% del PBI real a precios de 2007) 1/



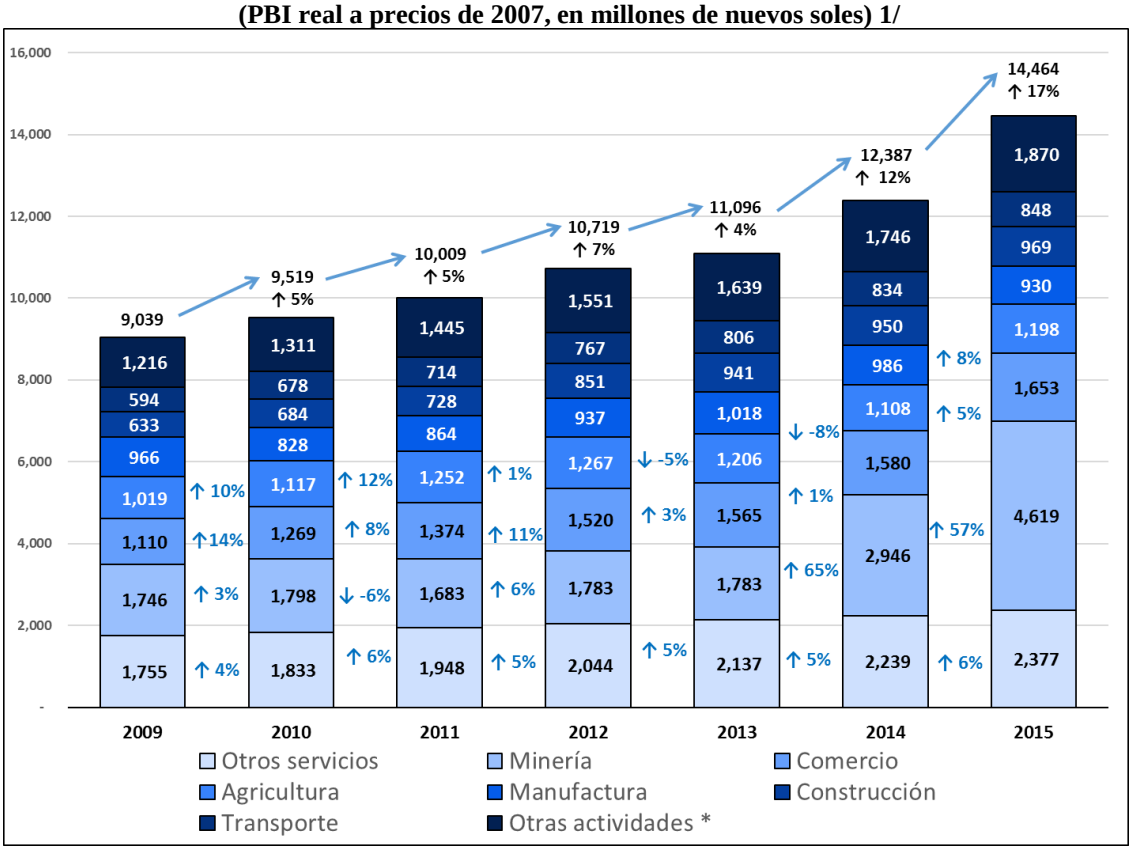
Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.
Minería contiene extracción de petróleo, gas y minerales. Agricultura abarca ganadería, caza y silvicultura. Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Administración pública incluye defensa. Telecomunicaciones involucra otros servicios de información. Pesca incorpora acuicultura. 1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral; no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser de uso más familiar y coloquial.

Durante el periodo 2009-2015, las ocho actividades principales (ver gráfico 3) han crecido en conjunto, a excepción de manufactura. Las actividades que crecieron constantemente durante dicho periodo fueron otros servicios, comercio, construcción y transporte; las demás, mostraron tasas de crecimiento variables. Como resultado, **el PBI real de Junín creció 60%, pasando de 9,039 millones de nuevos soles en 2009 a 14,464 millones de soles en 2015**. Así, los años de mayor crecimiento fueron 2014 y 2015, con incrementos de 12% y 17% respectivamente; en contraste, en el año 2013 se registró la menor tasa de crecimiento del periodo, que fue un crecimiento del 4% en el producto regional.

El aumento anual del PBI resulta de la performance volátil de sus actividades económicas. Así, mientras minería (actividad que contribuye al 32% del PBI regional) registra tasas de crecimiento con alta variación en la mayoría del período, otras actividades como otros servicios y administración pública han sido poco muy volátiles. Minería ha registrado tasas de crecimiento del 65% y 57% en los años 2014 y 2015, respectivamente, sin embargo, también tasas de decrecimiento del 6% en 2011. Por otro lado, manufactura registró tasas de crecimiento del 9% en el año 2013, pero un decrecimiento del 14% en el año 2010. Finalmente, agricultura registró un crecimiento del 10% y 12% en 2010 y 2011, respectivamente, pero decrecimientos de 5% y 8% en los años 2013 y 2014, respectivamente. Por lo tanto, resulta claro afirmar que el crecimiento de los principales sectores productivos ha sido volátil, en algunos casos restringido e incluso negativo; sin embargo, las altas tasas de crecimiento positivas del sector minería de los años 2014 y 2015, han sido los determinantes para la favorable evolución del producto de Junín.

Por otro lado, el crecimiento del producto solo permite observar los resultados a mayor escala, pero el empleo que cada actividad genera muestra su impacto en el bienestar de los hogares. Así, la agricultura, cuarta actividad económica de la región, proporciona la mayor cantidad de empleos (39% de la PEA); le siguen el comercio y el alojamiento y restaurantes, con 15% y 7% de empleos de la PEA, respectivamente (INEI, 2015).

Gráfico 3. PBI por principales actividades económicas de la región Junín, 2009- 2015 (PBI real a precios de 2007, en millones de nuevos soles) 1/



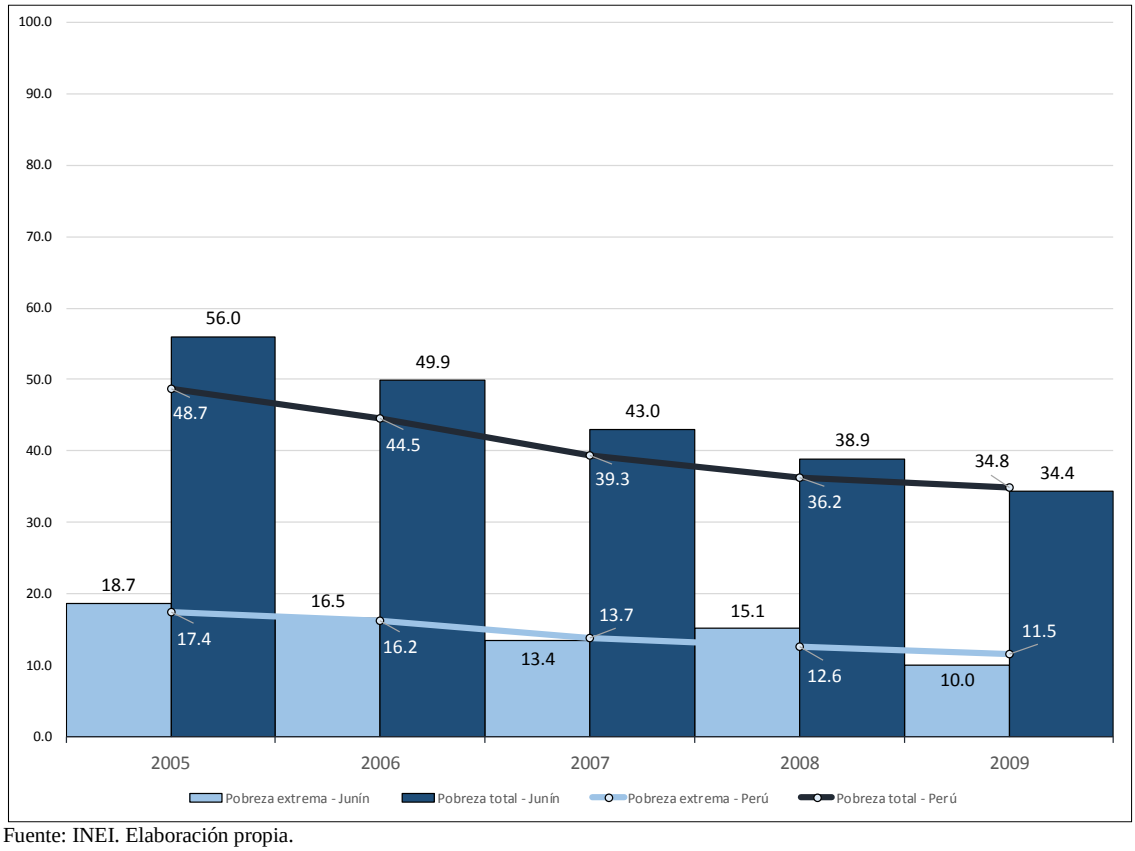
Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.
Minería contiene extracción de petróleo, gas y minerales. Agricultura abarca ganadería, caza y silvicultura. Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Administración pública incluye defensa. Telecomunicaciones involucra otros servicios de información. Pesca incorpora acuicultura. 1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral, no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser de uso más familiar y coloquial.

2.3. ¿Cómo va la región en pobreza y en desarrollo humano?

El crecimiento económico en Junín ha influenciado considerablemente la incidencia de la pobreza monetaria.[1] En el gráfico 4 se observa que tanto la pobreza total como la pobreza extrema en la región Junín han presentado tendencias decrecientes en el período 2005-2009. Dicho comportamiento guarda estrecha relación con el comportamiento de la pobreza total y la pobreza extrema nacionales, que también presentan tendencias decrecientes para dicho periodo de análisis.

[1] De acuerdo a la medición de pobreza monetaria que realiza el INEI, la población que se encuentra en pobreza total y pobreza extrema comprende a las personas cuyos hogares tienen un consumo per cápita inferior al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales, entendido como la línea de pobreza total y pobreza extrema, respectivamente.

Gráfico 4. Incidencia de la pobreza y la pobreza extrema en la región Junín y el Perú, 2005 - 2009



Fuente: INEI. Elaboración propia.

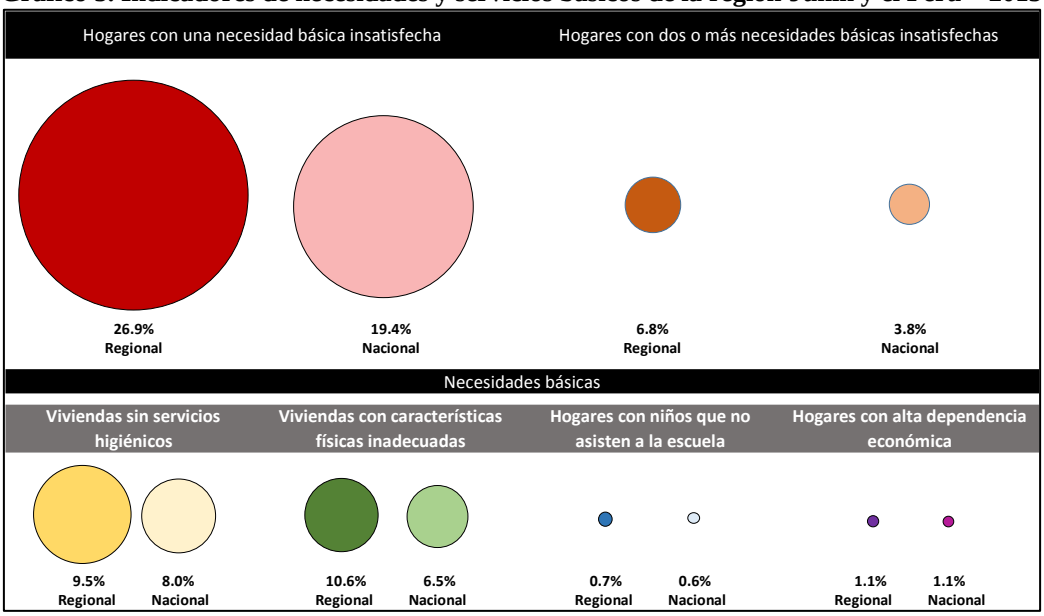
La pobreza no monetaria, mostrada por el indicador de necesidades básicas insatisfechas (NBI)[2], es mayor respecto al nacional. En el gráfico 5 se aprecia esta comparación para el año 2015, en donde **la región Junín presentó 26.9% de sus hogares con una NBI y solo 6.8% con dos NBI o más, porcentajes mayores que los nacionales, de 19.4% y 3.8%, respectivamente**.

Las necesidades básicas insatisfechas estructurales conforman el indicador del NBI. En la parte inferior del gráfico 5 se muestran cuatro de estos componentes al año 2015.[3] **Solamente el porcentaje de un indicador fue similar a los valores nacionales; los hogares con niños que no asisten a la escuela supera ligeramente al promedio nacional, pero más grave son las viviendas sin servicios higiénicos (9.5% y 8.0%, respectivamente) y las viviendas con características físicas inadecuadas (10.6% y 6.5%, respectivamente), tratándose de porcentajes altos para ambos casos**.

[2] El enfoque alternativo de medición de la pobreza conocido como "Método de las necesidades básicas insatisfechas" (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales que se requiere para evaluar el bienestar individual. De manera específica, el INEI lo calcula en base a los siguientes indicadores: viviendas con características físicas inadecuadas, hogares en hacinamiento, vivienda sin servicio higiénico, hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela, hogares con el jefe de hogar con primaria incompleta y hogares con tres personas o más por perceptor de ingreso.

[3] Se presentan las siguientes necesidades básicas: viviendas sin servicios higiénicos, viviendas con características físicas inadecuadas, hogares con niños que no asisten a la escuela, hogares con alta dependencia económica.

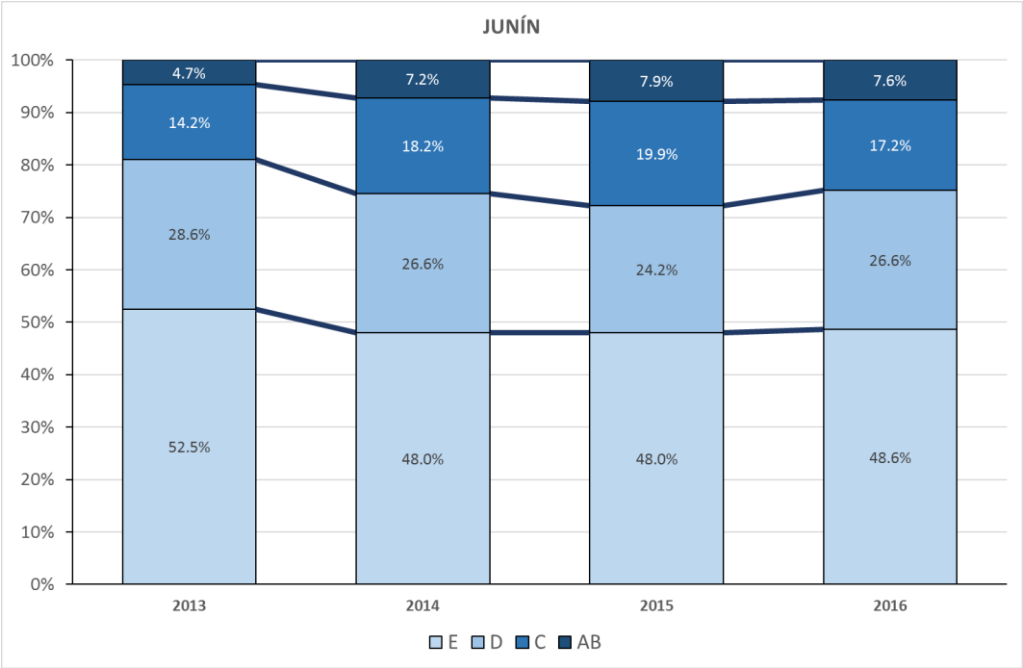
Gráfico 5. Indicadores de necesidades y servicios básicos de la región Junín y el Perú – 2015



Fuente: ENAHO – INEI. Elaboración propia.

Además de la pobreza, es interesante revisar **la distribución de la población de Junín de acuerdo al nivel socioeconómico (NSE)**[4]. En el gráfico 6 se observa que, a nivel nacional, **el NSE más bajo (E) se acerca al 50%**, pese a haber disminuido levemente de 52.5% en 2013 a 48.6% en 2016. En el otro extremo, **el NSE AB se sitúa en 7.6%**. En general, la distribución porcentual de los NSE para toda la población de la región se mantiene relativamente estable para todo el período analizado.

Gráfico 6. Distribución porcentual de la población de Junín por nivel socioeconómico (NSE) 2013 – 2016



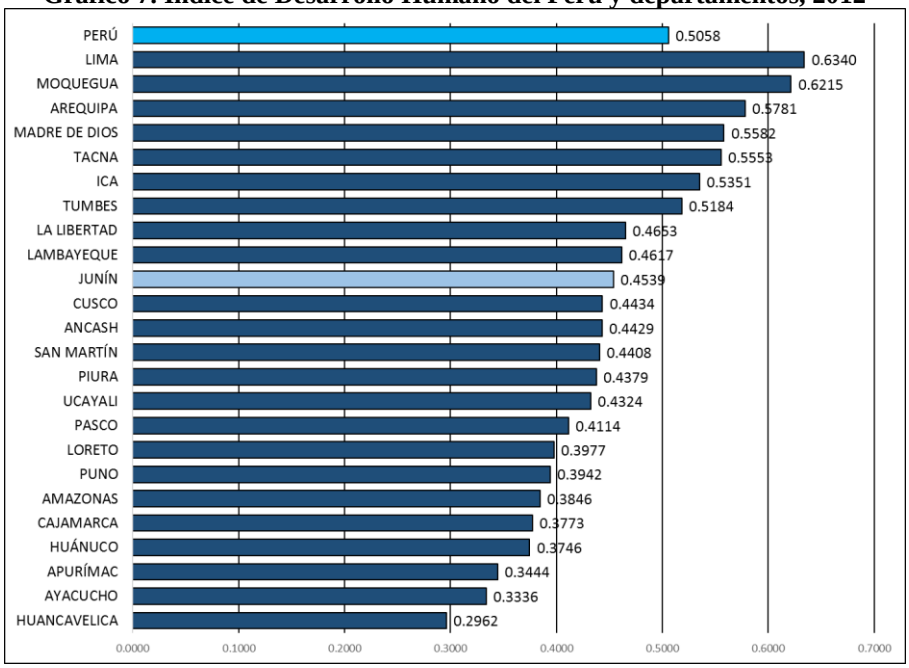
Fuente: http://apeim.com.pe/niveles.php. Elaboración: propia.

Si bien la pobreza monetaria y la no monetaria pueden estar más asociadas al crecimiento económico de la región, el desarrollo humano debe ser el fin supremo de la sociedad, en donde otros factores no asociados a la riqueza monetaria tienen más importancia, como los servicios sociales y la generación de

[4] Dicha clasificación es realizada anualmente por la Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercados (APEIM) utilizando datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto de Estadística e Informática (INEI). Para mayor información sobre la metodología para realizar dicha clasificación, ver: http://apeim.com.pe/niveles.php

oportunidades. El Programa de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas (PNUD) busca medir estos factores y agruparlos en el Índice de Desarrollo Humano (IDH).[5] **En el gráfico 7 se presenta el IDH del año 2012 para el Perú y sus departamentos, en donde Junín se posicionó en el décimo lugar, con un valor inferior al promedio nacional, 0.4539, por debajo de Lima y otros ocho departamentos**. El índice desagregado en sus componentes muestra que Junín ocupó el decimocuarto lugar en esperanza de vida al nacer, en el decimosegundo con mejor ingreso familiar per cápita, en el decimoprimero con la población con educación secundaria completa y en el noveno puesto en población con más años de educación (PNUD, 2013: 217, Anexo Estadístico).

Gráfico 7. Índice de Desarrollo Humano del Perú y departamentos, 2012



Fuente: PNUD, 2013. Elaboración propia.

2.4. ¿Cómo gestionan su educación y qué tienen planeado en este campo?

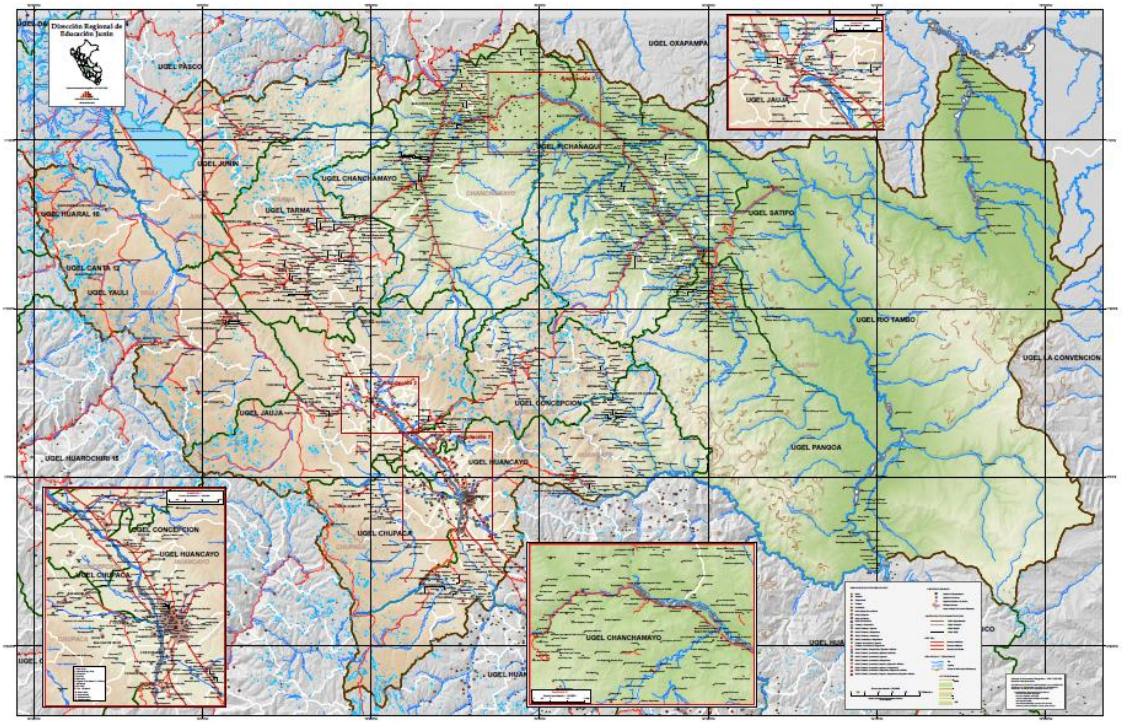
Los avances en la educación dependen de todos los actores de la comunidad. Como parte de ella, las familias buscan proporcionar una educación de mayor calidad a sus hijos. El aumento de las matrículas privadas puede ser respuesta a esta búsqueda, pero asumiendo que el incremento de la inversión privada en educación se relaciona con la calidad. Sin embargo, las autoridades son quienes la deberían garantizar, y las autoridades regionales son responsables de la gestión educativa de todas las instituciones educativas de su jurisdicción, sean públicas o privadas. Dicha gestión educativa y su organización se detalla a continuación para el caso de la región.

La organización de la educación en la región Junín está dirigida por la Dirección Regional de Educación (DRE) Junín, la cual se encuentra dividida en trece Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL). En el gráfico 8 se presenta el mapa de la región subdividida por UGEL, en donde las líneas verdes separan los límites de cada una de ellas.

[5] De acuerdo al PNUD (sin fecha, traducción propia):

"El IDH fue creado para enfatizar que las personas y sus capacidades debe ser el criterio último para evaluar el desarrollo de un país, no el crecimiento económico por sí solo. El IDH también puede ayudar a cuestionar las decisiones políticas nacionales, preguntando cómo dos países con el mismo nivel de ingreso nacional bruto per cápita puede terminar con resultados diferentes de desarrollo humano. Estos contrastes pueden estimular el debate sobre las prioridades políticas del gobierno. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida resumen de los logros del promedio en las principales dimensiones del desarrollo humano: tener una vida larga y saludable, acceder al conocimiento y lograr un nivel de vida digno. El IDH es la media geométrica de los índices normalizados para cada una de las tres dimensiones. La dimensión de la salud del IDH es evaluada con la esperanza de vida al nacer, (…). El componente de educación del IDH se mide por el promedio de años de escolaridad para los adultos mayores de 25 años y la esperanza de años de escolarización de los niños en edad escolar. (…) La dimensión del nivel de vida se mide por el ingreso nacional bruto per cápita. (…) El IDH no refleja en las desigualdades, la pobreza, la seguridad humana, empoderamiento, etc. (…)"

Gráfico 8. Mapa educativo de Junín, 2015



Fuente: http://escale.minedu.gob.pe/carta-educativa/-/document_library_display/z0Kj/view/1367924

El número de alumnos matriculados y las instituciones educativas en cada UGEL de la región se muestran en la tabla 1 para el año 2016. En esta tabla se observa que **gran cantidad de matriculados en todos los niveles educacionales pertenecen a las UGEL Huancayo, Satipo y Chanchamayo,** además que la mayor cantidad de alumnado en la región estudia en las instituciones educativas de dichas UGEL. Por otro lado, en Junín la DRE Junín es la única encargada de administrar la modalidad de educación superior no universitaria. Además, la mayor cantidad de instituciones educativas, en todos los niveles educativos[6], con la excepción antes mencionada, pertenecen a las mismas UGEL señaladas anteriormente. Considerando el total de dichas instituciones por UGEL, el orden sería **Huancayo (1,664), Satipo (640), Chanchamayo (546), Tarma (440), Jauja (425)**. El total de instituciones educativas en la región es de 5,867.

Tabla 1. Matrícula e instituciones educativas según UGEL por nivel educativo de la región Junín, 2016

	Matrícula							Instituciones Educativas						
UGEL	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria
TOTAL REGIÓN	**62,730**	**155,686**	**117,454**	**10,466**	**586**	**6,716**	**19,412**	**2,558**	**2,264**	**752**	**129**	**26**	**86**	**52**
DRE Junín	0	0	0	0	0	0	19,412	0	0	0	0	0	0	52
UGEL Huancayo	26,213	62,104	53,219	3,741	276	2,911	0	801	538	238	47	8	32	0
UGEL Chupaca	3,597	7,694	5,779	456	13	462	0	150	102	42	5	1	4	0
UGEL Concepcion	2,548	6,711	4,684	80	36	102	0	138	144	39	2	2	1	0
UGEL Chanchamayo	4,328	11,441	8,172	725	68	839	0	201	265	56	14	3	7	0
UGEL Jauja	4,164	8,967	7,946	358	21	574	0	200	151	60	6	2	6	0
UGEL Junin	1,242	2,713	2,355	81	17	130	0	64	75	21	2	2	3	0
UGEL Satipo	5,240	13,924	8,588	2,505	13	600	0	269	278	66	17	2	8	0
UGEL Tarma	3,909	10,975	7,989	508	58	554	0	169	189	60	11	2	9	0
UGEL Yauli	2,014	4,379	3,458	182	36	26	0	83	56	25	4	2	3	0
UGEL Pangoa	3,460	9,116	5,112	931	6	216	0	168	143	51	9	1	7	0
UGEL Pichanaqui	3,108	10,377	6,985	865	42	302	0	143	163	46	11	1	6	0
UGEL Rio Tambo	1,730	4,663	1,934	34	0	0	0	88	80	24	1	0	0	0
UGEL Rio Ene - Mantaro	1,177	2,622	1,233	0	0	0	0	84	80	24	0	0	0	0

Fuente y elaboración: http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes. Elaboración propia.

La planificación de la educación en la región se expone en dos documentos. El primero, el **Plan de Desarrollo Regional Concertado (PDRC) Junín al 2050 (con metas al 2021 y al 2030)** (tabla 2), señala los indicadores de impacto del objetivo estratégico concerniente a educación, cuyo fin es mejorar la calidad de los servicios de educación y salud, en condiciones de equidad, sin ningún tipo de discriminación. El segundo, **el Proyecto Educativo Regional Junín al 2021**, lista las 5 políticas a favor de la educación de la

[6] Los niveles de educación se clasifican en: inicial, primaria, secundaria, CEBA, especial, técnico-productiva y superior no universitaria.

región y sus respectivos resultados, los cuales buscan alcanzarse a través de la ejecución de 11 objetivos educativos, resumidas en la tabla 3.

Tabla 2. Indicadores de impacto del Plan de Desarrollo Regional Concertado de Junín 2016 – 2021

Indicador de Impacto	Meta al 2021	Indicador al 2016	Fuente
Porcentaje de estudiantes de 2° grado de primaria de instituciones educativas públicas y privadas, que se encuentran en el nivel satisfactorio en comprensión lectora.	55.8%	47.8%	ECE 2016 (1/)
Porcentaje de estudiantes de 2° grado de primaria de instituciones educativas públicas y privadas, que se encuentran en el nivel satisfactorio en matemática.	34.4%	40.3%	ECE 2016
Porcentaje de locales escolares públicos en buen estado.	23.9%	14.8%	Censo Escolar 2016

1/ Evaluación Censal de Estudiantes 2016.
Fuente: Centro Regional de Planeamiento Estratégico del Gobierno Regional Junín – CERPLAN (2015), pp. 77-80, en http://www.regionjunin.gob.pe/ver_documento/id/GRJ-140928776423f1a849bd3aedc62afca8c9efef.pdf/

Como se observa en la Tabla 2, hay una serie de indicadores con metas establecidas al 2021, las cuales se comparan con cifras obtenidas a 2016. Así, por ejemplo, el porcentaje de alumnos de segundo grado de primaria que se encuentran en el nivel satisfactorio en comprensión lectora se espera que sea de 55.8% en 2021; sin embargo, a 2016 es aún de 47.8%. Para el caso de matemática, el indicador a 2021 se espera que sea de 34.4%, pero a 2016, el objetivo se superó con un resultado de 40.3%, mostrando un crecimiento bastante rápido en este indicador, de aproximadamente 20 puntos porcentuales en los 3 últimos años. Asimismo, en la tabla se observa que el porcentaje de locales escolares públicos en buen estado se espera que llegue a 23.9%, pero a la fecha solo llega a 14.8%. Esto indica que, si bien los indicadores deben mejorar para cumplir las expectativas del año 2021, la tendencia muestra una mejora en el valor de los indicadores señalados en los últimos años.

Tabla 3. Resumen del Proyecto Educativo Regional Junín al 2021

Políticas	Objetivos	Resultados
Proceso educativo y currículo regional pertinente	Garantizar el derecho a una educación pública gratuita que atienda a las necesidades e intereses de los y las estudiantes, así como a las demandas y expectativas de la sociedad regional, nacional y global	100% de la población en edad escolar matriculada; con acceso y atención gratuita en las Instituciones Educativas
		Propuesta Pedagógica Regional y Diseño Curricular Regional que responde a la diversidad cultural, social, económica y geográfica de Junín
		100% de Instituciones Educativas que diversifican sus Proyectos Curriculares en concordancia al Diseño Curricular Regional
Atención a la infraestructura y equipamiento educativo	Promover y garantizar la asignación equitativa de los recursos para atender el servicio educativo en la región	100% de Instituciones Educativas con infraestructura y equipamiento suficiente y adecuado
	Impulsar la construcción, ampliación y mantenimiento de la infraestructura escolar con prioridad a las zonas de menor desarrollo acorde a la Propuesta Pedagógica Regional	
	Implementar a las Instituciones Educativas con equipamiento básico y material educativo que garantice el logro de aprendizajes óptimos, acorde a los lineamientos pedagógicos del Diseño Curricular Regional	Estudiantes con textos y cuadernos pertinentes a sus demandas de aprendizaje y a los lineamientos pedagógicos del Diseño Curricular Regional
Priorización de la atención educativa integral a los niños y niñas de 0 a 3 años	Atender oportunamente las necesidades de formación y desarrollo integral de los niños y niñas de 0 a 3 años	Ampliación significativa de la cobertura en la atención educativa integral de niños y niñas de 0 a 3 años
		100% de familias capacitadas en acciones de Educación Temprana, enfatizando la atención a la madre desde la gestación
		Instituciones Educativas que cuentan con profesionales especialistas en educación temprana dentro su cuadro para asignación de personal
Optimización e integralidad de los aprendizajes	Integrar la educación del pensamiento, la emocionalidad, la voluntad, del cuerpo y la salud, a través del desarrollo capacidades, conocimientos y actitudes de los y las estudiantes en todos los niveles y modalidades del Sistema Educativo, que atiendan a su formación integral	Estudiantes que comprenden lo que leen, desarrollan su pensamiento lógico y actitudes dentro marco axiológico
		Instituciones Educativas con departamentos psicopedagógicos implementados y presupuestados
	Fortalecer la formación integral de las y los estudiantes desde la Educación Artística, Física y Deportiva	Estudiantes con capacidades emocionales desarrolladas y habilidades potenciadas
		Cumplimiento del número de horas mínimas de labor pedagógica de acuerdo a los estándares vigentes
Educación inclusiva e igualdad de oportunidades al acceso y los resultados del sistema educativo	Asegurar a la población, el acceso a una educación con equidad como herramienta para afrontar con éxito sus situaciones de vida	13 años de escolaridad en Educación Básica con pleno acceso, permanencia y trato equitativo a la población en las Instituciones Educativas de la Región
		Educación Inicial universalizada y obligatoria de 4 y 5 años
	Priorizar la atención educativa en las zonas rurales y urbano marginales de la región	Instituciones Educativas de zonas rurales, urbano marginales y de extrema pobreza, prioritariamente atendidas con: a. Personal docente especializado en Educación Intercultural Bilingüe b. Infraestructura y equipamiento básico
	Fortalecer el acceso a una educación inclusiva de calidad con equidad en todas las etapas, modalidades y niveles del Sistema Educativo	
	Fortalecer el acceso a una educación inclusiva de calidad con equidad en todas las etapas, modalidades y niveles del Sistema Educativo	20% de instituciones educativas de la Región en Educación Básica y Superior, que atienden la Educación Inclusiva
		Programas educativos complementarios que atienden las necesidades de niñas, niños, jóvenes trabajadores, madres adolescentes y población excluida del sistema, en sus propios escenarios de vida, en cada provincia
		Atención educativa universalizada a las personas con necesidades educativas especiales

Fuente: Gobierno Regional de Junín, 2008, pp. 75-137. Elaboración propia

Hasta el momento se ha presentado una visión económica, social e institucional de la región Junín. En lo económico, la región ha tenido un fuerte crecimiento, con impactos diversos de algunas actividades muy volátiles. En lo social, la pobreza disminuye más que el resto del país y es el décimo departamento en posición según el IDH. Finalmente, en lo institucional, los planes regionales tienen metas para el 2016 y un elaborado grupo de políticas educativas. No obstante, los retos para el año 2021 son ambiciosos y requieren la constancia y trabajo de todos los actores. Los logros y falencias en la educación son expuestos en la siguiente sección.

3. ¿Cómo está la educación en Junín?

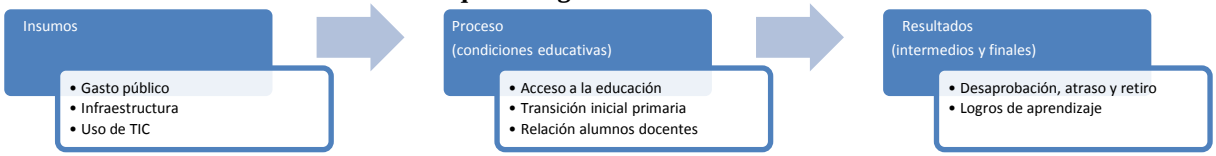
La educación de la región se puede observar a partir de tres momentos dentro de un mismo proceso (ilustrado en el gráfico 9).[7]

Un primer momento puede ser entendido como los insumos, donde se ubican los recursos financieros públicos destinados a la educación, la infraestructura y la utilización en el campo educativo de las tecnologías de información y comunicación (TIC).

Un segundo momento, que tiene como punto de partida los insumos mencionados, es el proceso previo a la obtención de resultados. Aquí se ubican los indicadores que resumen las **condiciones propias del proceso de enseñanza-aprendizaje,** como son el acceso a la educación, la transición de educación inicial a primaria y el promedio de alumnos por docente.[8]

El momento final es el punto de llegada del proceso descrito: los resultados, **divididos en intermedios y finales**. Los resultados intermedios son desaprobación, atraso y retiro. Los resultados finales buscan reflejar los logros de aprendizaje.

Gráfico 9. Esquema lógico del análisis de indicadores



Elaboración propia.

3.1. Primer momento: los insumos

3.1.1. ¿De qué recursos públicos dispone la educación en Junín?

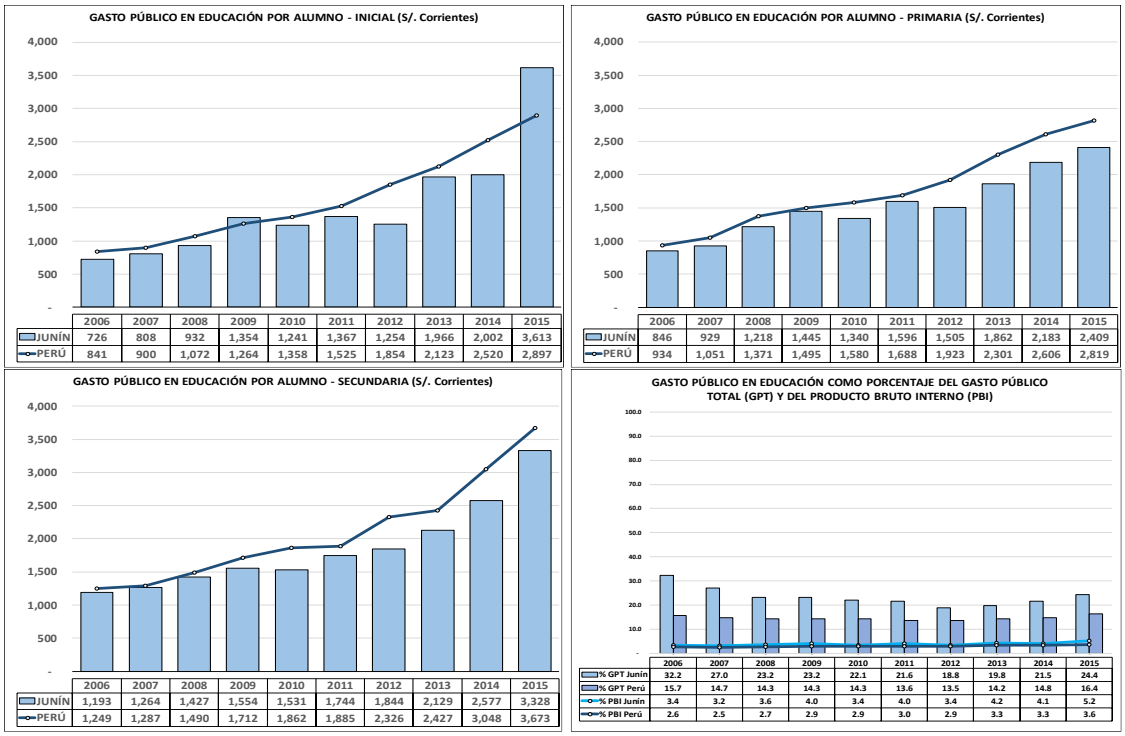
El gasto público en educación ha aumentado considerablemente, a un ritmo similar al crecimiento del PBI en la región. En el gráfico 10 se observa el gasto público en educación por alumno, en los diferentes niveles de educación.[9] **Entre 2006 y 2015, las cifras muestran que el gasto en educación inicial creció a una tasa de variación promedio de 23% en inicial, 13% en primaria, mientras que en educación secundaria aumentó 12%**. Más aún, el incremento absoluto del gasto, durante el período, es alto especialmente en el nivel inicial. Así, en los 10 años, el gasto en inicial aumentó 5.0 veces, en primaria 2.9 veces, en tanto que en secundaria 2.8 veces. Además, en educación inicial, el gasto por alumno se ha elevado pese al incremento de las matrículas (cifras que aumentan el denominador del ratio gasto entre número de alumnos), es decir ha habido un incremento real.

Asimismo, en el gráfico 10 se compara el gasto público en educación por alumno entre Junín y el Perú. **En los tres niveles de educación básica regular el gasto individual en Junín es menor al nacional en todos los años, a excepción de los años 2009 y 2015 para el nivel inicial.** Nótese que la diferencia desfavorable para la región aparece en 2012 y se acentúa en el año 2015, especialmente en primaria y secundaria.

[7] En el presente documento se concibe la educación como una **función de producción** que, de acuerdo a Mankiw (2002: 171), representa la **relación entre la cantidad de factores utilizados para producir un bien y la cantidad producida de este bien.**
[8] Desde luego, aquí deberían ser incluidos también indicadores del proceso pedagógico dentro del aula, provenientes de fuentes cualitativas; sin embargo, no se cuenta con datos de la región para dichas características.
[9] El gasto público educativo por alumno se define como el cociente que resulta de dividir el gasto público en un cierto nivel educativo, luego de excluir algunas partidas que, de acuerdo al estándar internacional de la UNESCO (CINE 2011), no constituyen gasto en educación, entre el número de alumnos matriculados en instituciones educativas públicas del mismo nivel educativo. Se puede encontrar valores del indicador para otros niveles educativos en el siguiente enlace: http://escale.minedu.gob.pe/indicadores.

A diferencia del gasto por alumno, **el gasto público en educación como porcentaje del PBI en la región, en promedio durante el período 2006-2015, es cercano al porcentaje nacional** (3.9% del PBI en el primer caso, y 3.0% en el segundo). En cambio, **el gasto público en educación como porcentaje del gasto público total de Junín es mayor que el indicador nacional durante el período 2006-2015**. Dicha diferencia es de aproximadamente 9 puntos porcentuales en promedio durante los años de la serie, con fuertes picos en los años 2006 y 2007, donde la diferencia es de 16 y 12 puntos porcentuales, respectivamente.

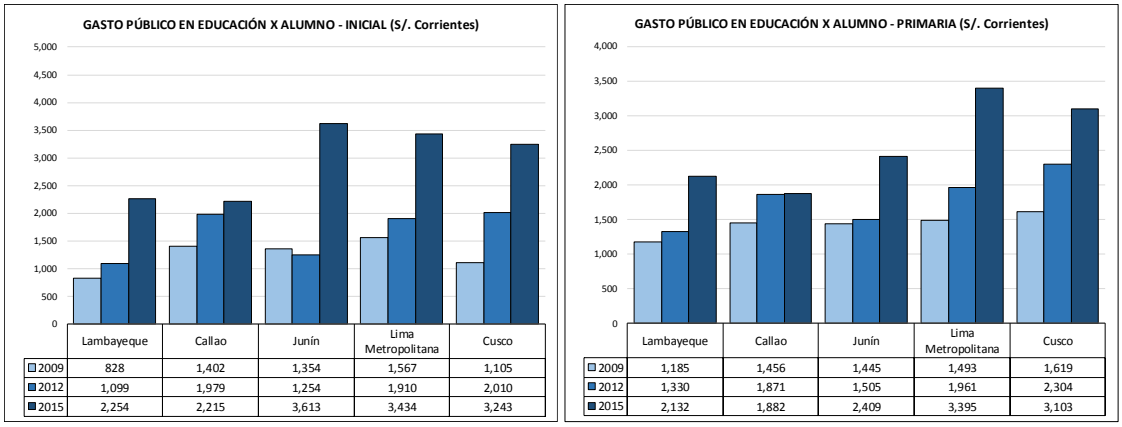
Gráfico 10. Indicadores de Gasto Público en Educación del Perú y la región Junín, 2006 – 2015

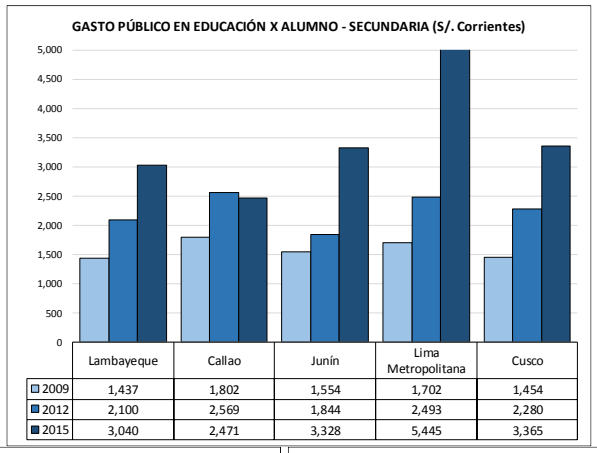


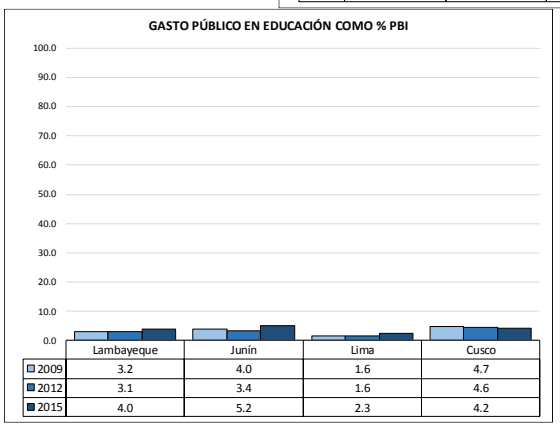
Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

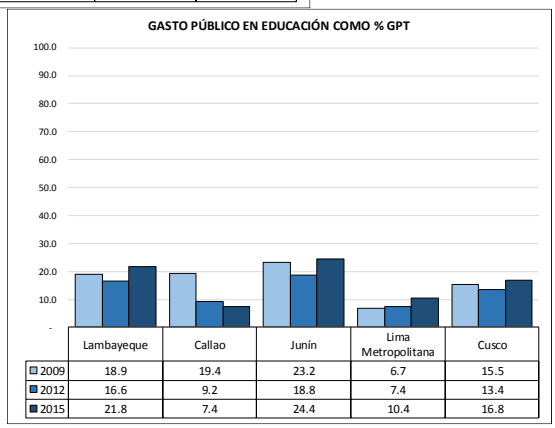
En resumen, el gasto público por alumno en la región resulta inferior al del ámbito nacional a lo largo del 2006-2015. Por otro lado, el gasto en educación como porcentaje del PBI y del gasto público total son: superior y muy superior al nacional, respectivamente. Estos mismos indicadores en Junín se comparan con Lima Metropolitana y el Callao y **con dos regiones con niveles de IDH cercanos al de la región: Lambayeque (9º puesto) y Cusco (11º puesto)**.

Gráfico 11. Indicadores de gasto público en educación de las regiones Junín, Callao, Cusco, Lima Metropolitana y Lambayeque - 2009, 2012 y 2015









Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

En la comparación entre regiones, **el gasto público por alumno en educación inicial en Junín es mayor que el de Lima Metropolitana, Callao, Cusco y Lambayeque en 2015, pero menor que el de Lima Metropolitana y Callao en los dos primeros años mostrados, y Cusco en 2012** (gráfico 11). Incluso, las brechas desfavorables para la región son muy altas en 2012 respecto a las otras regiones. **En primaria, el gasto por alumno en la región también es mayor que el de Lambayeque en los tres años de análisis y que el de Callao en 2015, y menor que el de Lima Metropolitana y Cusco en los tres años,** siendo las diferencias más altas de S/. 986 (en 2015) y S/. 799 (en 2012), respectivamente. Asimismo, **el gasto por alumno en secundaria es mayor que el de Lambayeque y Cusco en 2009, y Lambayeque y Callao en 2015**. Además, la mayor brecha, en desmedro de la región, es con Lima Metropolitana, con S/. 2,117 en 2015.

Por otro lado, **el gasto público en educación como porcentaje del PBI en la región Junín es mayor al de Lambayeque y Lima en aproximadamente uno y dos puntos porcentuales, respectivamente, durante los tres años mostrados** (gráfico 11), siendo 4.0, 3.4 y 5.2, respectivamente. Por el contrario, el gasto como porcentaje del PBI en educación de Cusco es superior al de Junín en los años 2009 y 2012. Por otro lado, **el gasto público como porcentaje del gasto público total en Junín es superior al de Lima Metropolitana, Callao, Cusco y Lambayeque.**

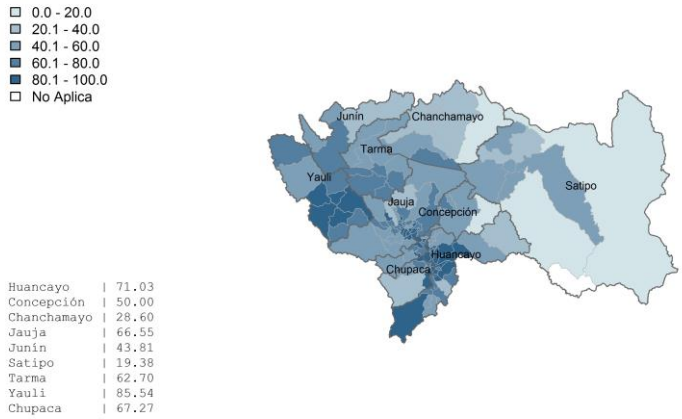
En general, el análisis mostrado del financiamiento en la educación de la región indica resultados favorables para Junín en la mayoría de indicadores, aunque hay diversidad en la comparación entre años con las otras regiones. La eficiencia y los logros reales pueden visualizarse mejor en otros indicadores, aquellos que forman parte de los siguientes acápites.

3.1.2. ¿Qué hay de la infraestructura?

La infraestructura y los recursos financieros, los últimos que vimos en el acápite anterior, son factores no pedagógicos que influyen en la educación. Por su parte, **la infraestructura física de las escuelas tiene**

también impacto en el proceso educativo.[10] Para medirla se utiliza **el porcentaje de locales escolares de educación básica que disponen de los tres servicios básicos** (agua potable, alcantarillado y energía eléctrica).[11] En el gráfico 12 se muestra en diferentes tonos de colores a las provincias y a los distritos ordenados por el quintil de locales según este indicador.[12] En el ámbito provincial, se observa diversidad en la disposición de servicios básicos. Así, solo la provincia de Yauli se encuentra en mejor posición que el resto, en el quinto quintil (85.5%), mientras que cuatro provincias se encuentran en el cuarto quintil (entre 60.1% y 80.0%), dos provincias en el tercer quintil (entre 40.1% y 60.0), una provincia en el primer y segundo quintil, respectivamente.

Gráfico 12. Porcentaje de locales públicos de educación básica que cuentan con los tres servicios básicos en la región Junín según provincia y distrito, 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación[13]. Elaboración propia.

En general, **en la región Junín se calcula que 43.8% de sus locales cuenta con los tres servicios básicos, por debajo del porcentaje nacional (44.4%) en el 2016**. No obstante, los logros en el ámbito regional son diferentes en el ámbito provincial – como se observa en el gráfico 12 – y mucho más en el distrital, apreciándose bastante heterogeneidad.

Pero, a pesar que Junín no tiene varios locales educativos con los servicios básicos, una comparación con Lima Metropolitana, el Callao y con las dos regiones con IDH cercanos, permitirá relativizar sus logros o retrocesos. En el gráfico 13 se observa que **el porcentaje de escuelas de Junín con acceso a los servicios básicos es menor al de las cuatro regiones antes mencionadas, para los años 2010, 2013 y 2016, con excepción de Cusco en 2010.** Además, entre los años 2010 y 2016, se calcula más de seis puntos porcentuales de avance en la infraestructura de servicios básicos en los colegios, superando en términos de avance a Lima Metropolitana y Callao, pero sus regiones vecinas en IDH, Cusco y Lambayeque, tuvieron mayores avances; aunque Junín todavía está lejos de alcanzar a las dos primeras regiones.

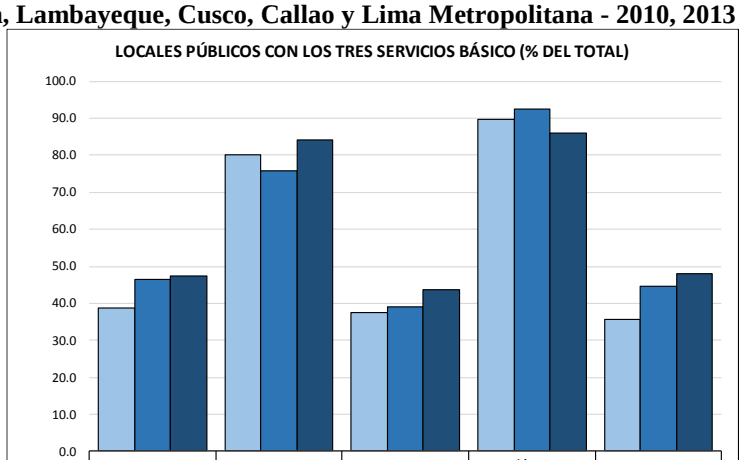
[10] Para un análisis enfocado en los países latinoamericanos de la relación entre las condiciones físicas de las escuelas y el aprendizaje de los estudiantes, ver Duarte, Cargiulo y Moreno (2011).

[11] Se entiende un local público de educación básica pública a un local escolar que alberga un número igual o mayor de instituciones educativas públicas que privadas y que son de los niveles de educación básica regular, educación básica especial o educación básica alternativa. Asimismo, se considera que cuenta con los tres servicios básicos cuando cumplen con las siguientes tres condiciones a la vez: (i) abastecimiento de agua en el local escolar proviene de red pública; (ii) los inodoros o letrinas que tiene el local están conectadas a red pública de desagüe o pozo que recibe tratamiento con cal, ceniza u otros desintegrantes de residuos o pozo que no recibe tratamiento alguno para desintegrar residuos y iii) el alumbrado eléctrico que tiene el local escolar proviene de red pública o generador - motor del municipio o generador - motor del local escolar.

[12] Cada quintil se forma por grupos de 20% de locales públicos de educación básica pública. Una localidad (provincia o distrito) se encuentra en mejor posición en educación en un indicador cuando se ubica en un quintil más alto (siendo el de 80.1% a 100% el quintil superior). A manera de ejemplo, si una localidad se encuentra en el tercer quintil en el porcentaje de locales escolares de educación básica que disponen de los tres servicios básicos, entonces quiere decir que tiene entre 40.1% y 60% de sus locales de educación básica con estos tres servicios.

[13] La categoría "No aplica" es porque no hay datos recogidos en el área. Los datos en el cuadro de cada mapa son los valores provinciales del indicador representado en él, mientras que el mapa ilustra sus valores distritales.

Gráfico 13. Porcentaje de locales de educación básica que cuentan con tres servicios básicos en las regiones de Junín, Lambayeque, Cusco, Callao y Lima Metropolitana - 2010, 2013 y 2016



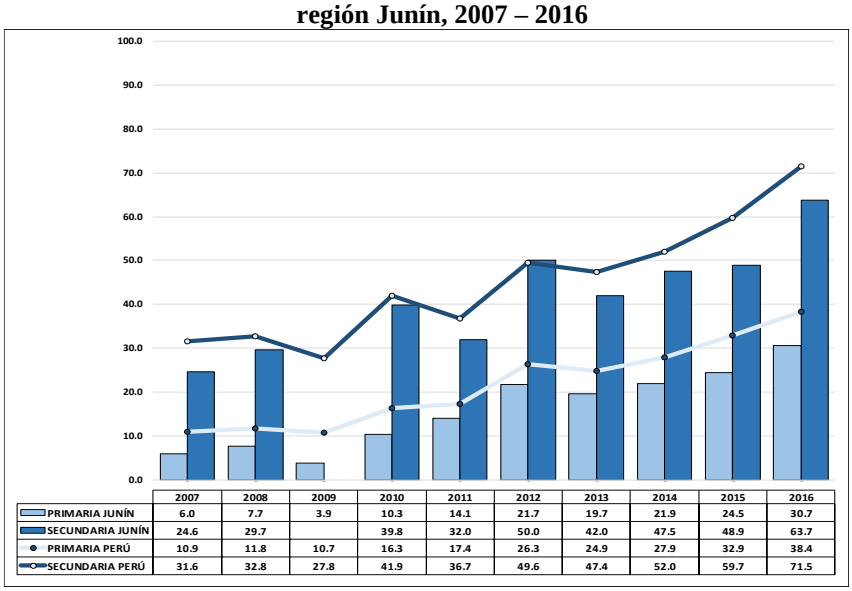
	Lambayeque	Callao	Junín	Lima Metropolitana	Cusco
2010	38.8	80.2	37.4	89.7	35.8
2013	46.6	75.9	39.0	92.5	44.7
2016	47.3	84.1	43.8	86.1	47.9

Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.1.3. ¿Y qué sucede con las TIC aplicadas a la educación?

Investigaciones recientes han enfocado su atención en el uso de las tecnologías de información y comunicación (TIC) y su impacto en el proceso de enseñanza y en el aprendizaje.[14] El porcentaje de escuelas con acceso a Internet es una buena aproximación del uso de las TICs. Por ello, para el período de 10 años, comprendido entre el 2007 y 2016, se compara este acceso en la educación primaria y secundaria entre la región y el Perú. En el gráfico 14 se puede ver que la tendencia ha sido de mejora según este indicador, tanto en la región como en todo el Perú. No obstante, **el promedio nacional ha sido mayor que en la región en todos los años, con excepción de 2012 en secundaria.** En secundaria, para el año 2015, el porcentaje de escuelas con Internet a nivel nacional es muy alto (59.7%) respecto a la región (48.9%), diferencia que en años anteriores era menor, lo que indica que el promedio nacional ha crecido más rápido que el de la región. Asimismo, en educación primaria el porcentaje de escuelas con acceso a Internet en el ámbito nacional supera al regional para todos los años de análisis; de igual manera, cabe destacar que dicha diferencia fue aumentando a lo largo del periodo, pasando de -3.3 puntos porcentuales en 2011 a -7.7 puntos porcentuales en 2016.

Gráfico 14. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en el Perú y la región Junín, 2007 – 2016



	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
PRIMARIA JUNÍN	6.0	7.7	3.9	10.3	14.1	21.7	19.7	21.9	24.5	30.7
SECUNDARIA JUNÍN	24.6	29.7		39.8	32.0	50.0	42.0	47.5	48.9	63.7
PRIMARIA PERÚ	10.9	11.8	10.7	16.3	17.4	26.3	24.9	27.9	32.9	38.4
SECUNDARIA PERÚ	31.6	32.8	27.8	41.9	36.7	49.6	47.4	52.0	59.7	71.5

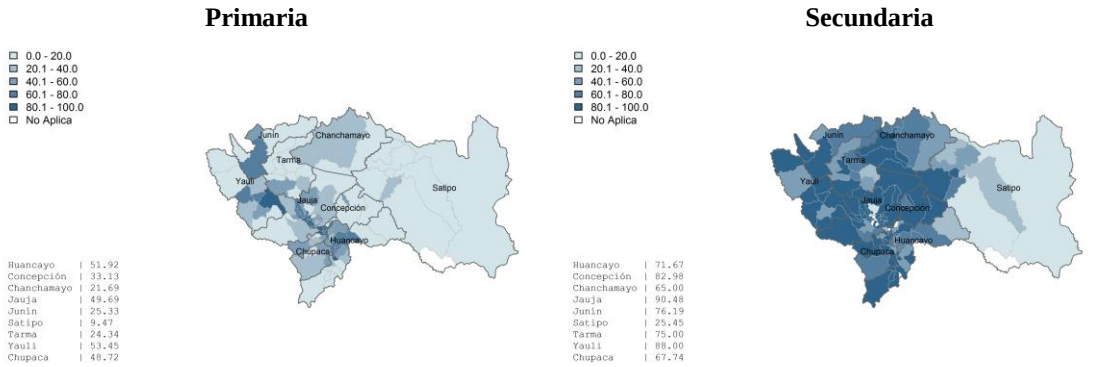
Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia

[14] Para un análisis sobre la influencia de las TIC en la educación peruana ver Balarín, 2013.

El acceso a Internet en Junín es muy restringido. En el gráfico 15 puede notarse que en la educación primaria ninguna provincia posee un alto grado de acceso a internet pues ni el quinto quintil ni el cuarto quintil cuentan con provincias dentro de sí. Además, 4 de las 9 provincias se encuentran en el segundo quintil. En el ámbito distrital el acceso se asemeja al estado de la provincia a la que pertenece, aunque con ciertas diferencias. (MINEDU, 2016).

En secundaria, el acceso a Internet se distancia de lo apreciado en primaria y muestra mejores resultados. Así, 3 de las 9 provincias se encuentran en el quinto quintil de acceso (el más alto): Jauja, Yauli y Concepción, con 90.5%, 88.0% y 82.9%, respectivamente. Por su parte, las provincias de Junín, Tarma, Huancayo, Chupaca y Chanchamayo se encuentran en el cuarto quintil de acceso; siendo Satipo la única provincia más rezagada, encontrándose en el segundo quintil. En el ámbito distrital los resultados son similares (MINEDU, 2016).

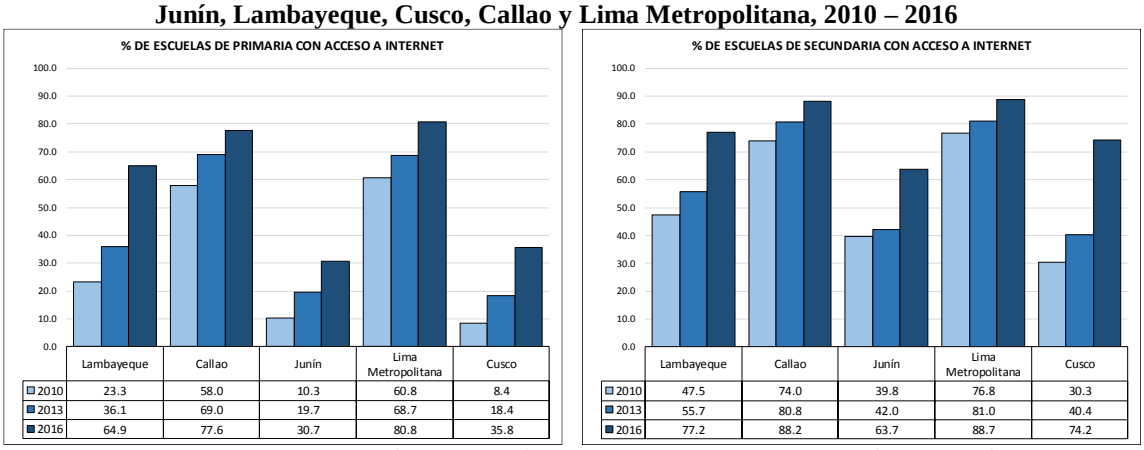
Gráfico 15. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria que cuentan con acceso a Internet en la región Junín según provincia y distrito, 2016



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

El acceso a internet en Junín es menor al de Lima Metropolitana, Callao, Lambayeque y Cusco (con excepción de 2010 y 2013) para los tres años mostrados, tanto en primaria como en secundaria (véase el gráfico 16). En educación primaria las brechas de acceso son muy amplias, especialmente con Lima Metropolitana y el Callao, alcanzando hasta los 50 puntos porcentuales de diferencia. En educación secundaria sucede lo mismo, es decir, grandes brechas en desmedro de Junín, por lo que la región todavía tiene mucho trabajo para ampliar este acceso a varias provincias y distritos.

Gráfico 16. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en las regiones Junín, Lambayeque, Cusco, Callao y Lima Metropolitana, 2010 – 2016



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Resumiendo esta sección, los indicadores de insumos en la región señalan que la región gasta considerablemente en educación, lo que sumado a su baja población en primaria y secundaria eleva la distribución individual y la hacen mayor al promedio nacional y al de sus regiones de comparación. Además, el gasto se concentra en las zonas urbanas, reduciendo los avances en infraestructura y el acceso a internet es muy pobre para los alumnos de primaria, a diferencia de secundaria. En general, la región

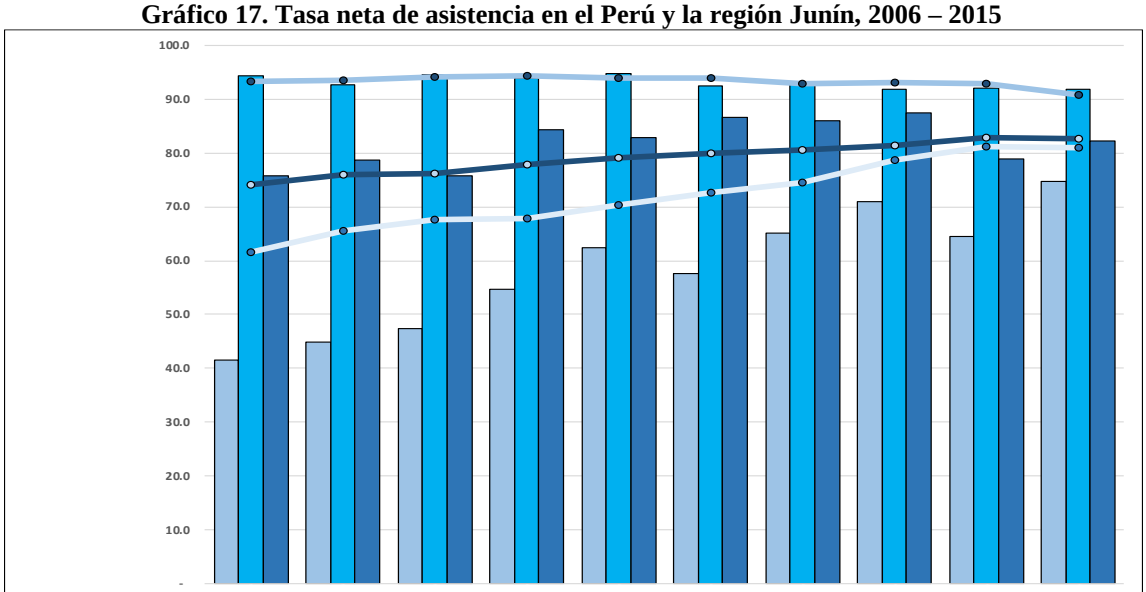
prácticamente ha cerrado algunas brechas con sus regiones pares en IDH, pero aún se encuentra muy rezagada en lo referente a acceso a servicios básicos e internet con Lima Metropolitana y Callao.

3.2. Segundo momento: proceso (condiciones educativas)

3.2.1. ¿Qué tal está el acceso a la educación?

El acceso y la cobertura en la educación se pueden medir a través de la tasa neta de asistencia.[15] En el gráfico 17 se muestra este indicador para los niveles de educación inicial, primaria y secundaria. **La asistencia en la región Junín es levemente superior al promedio nacional para secundaria; para primaria, es muy similar al promedio nacional; y para inicial, es muy inferior al promedio nacional.** Para estos casos hay diferencias estadísticamente significativas que señalan una menor asistencia promedio en Junín versus la del Perú.[16]

Gráfico 17. Tasa neta de asistencia en el Perú y la región Junín, 2006 – 2015



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
INICIAL JUNÍN	41.4	44.9	47.4	54.6	62.5	57.6	65.1	71.1	64.4	74.7
PRIMARIA JUNÍN	94.3	92.8	94.6	93.9	94.7	92.5	93.2	91.8	92.1	91.8
SECUNDARIA JUNÍN	75.8	78.6	75.7	84.3	82.9	86.6	85.9	87.4	79.0	82.3
INICIAL PERÚ	61.6	65.6	67.6	67.8	70.3	72.6	74.6	78.8	81.3	80.9
PRIMARIA PERÚ	93.3	93.6	94.2	94.3	94.0	94.0	92.9	93.2	92.9	90.8
SECUNDARIA PERÚ	74.2	76.0	76.2	77.8	79.2	80.0	80.7	81.5	82.9	82.6

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

En educación inicial se puede observar que la asistencia mejora en el tiempo, pero es menor al promedio nacional en todos los años mostrados. Para la mayoría de años se puede establecer diferencias entre la asistencia en el ámbito regional y nacional, debido a que son estadísticamente significativas; sin embargo, las últimas brechas que son significativas y desfavorables para Junín se dan en los años 2011 y 2014 (con -15.0 y -16.9 puntos porcentuales respectivamente), por lo tanto, podríamos sugerir que el acceso y cobertura en educación inicial fueron inferiores en esos años en el ámbito regional que en el nacional.

Por otro lado, **en educación primaria la asistencia se reduce ligeramente durante el período, con una tasa promedio de 93.2%**[17]**,** mientras que la tasa de asistencia regional se estima que es igual al nacional para la mayoría de años, ya que las diferencias entre ámbitos no son estadísticamente significativas, donde no se puede inferir que el acceso y cobertura en Junín fueron superiores o inferiores al nacional.

[15] La tasa neta de asistencia se define como el número de personas que asisten a educación inicial, primaria o secundaria que se encuentran en el grupo de edades que teóricamente corresponde al nivel de enseñanza, expresado como porcentaje de la población total del mismo rango de edad. Existen otros indicadores que miden el acceso a la educación, pero se ha escogido éste debido a que considera en su numerador el número de alumnos que efectivamente asisten a clases, además de encontrarse matriculados.

[16] Como este indicador tiene como fuente una encuesta (ENAHO), es solo una aproximación al valor real del indicador; por consiguiente, la diferencia de dos indicadores de este tipo solo es estadísticamente significativa si no se cruzan los intervalos de confianza de ambos indicadores, donde los límites inferior y superior de cada uno se obtienen restando y sumando al valor del indicador su error muestral, respectivamente.

[17] Promedio simple de los 10 valores de la serie.

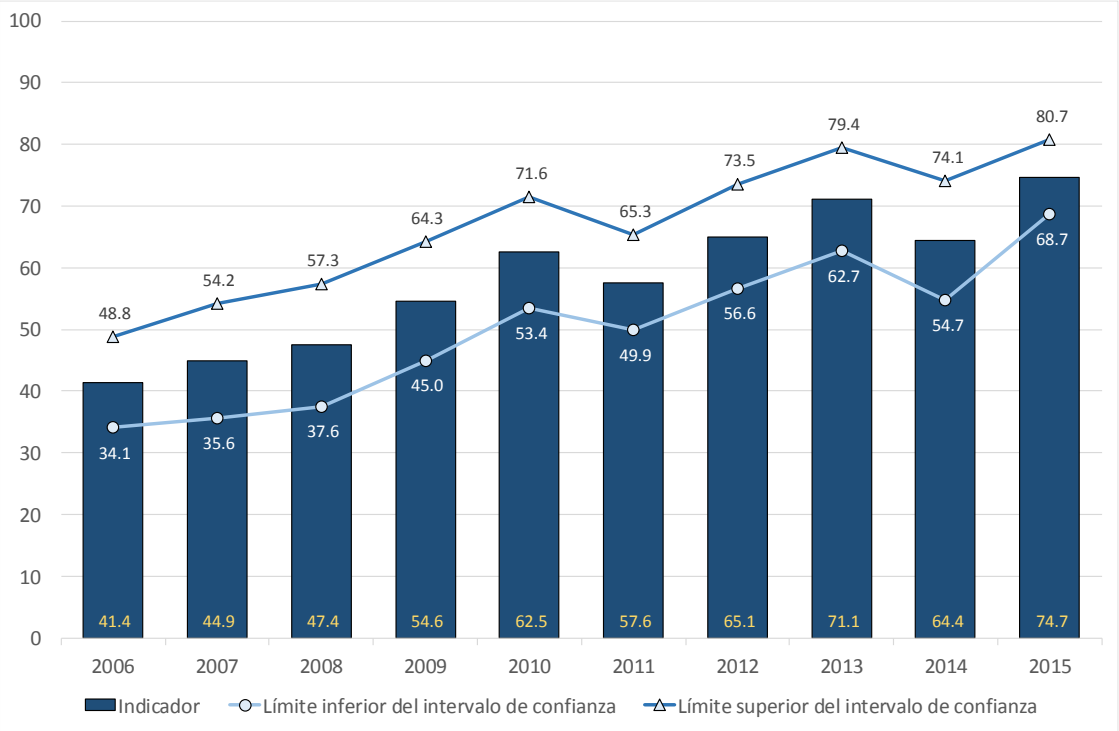
Finalmente, **en educación secundaria la asistencia tiende a aumentar en el tiempo en la región, pasando de 75.8% en el año 2006 a 82.3% en el 2015.** Además, la asistencia en el ámbito regional es superior a la nacional en los años 2009, 2011 y 2013 (con 6.5 (2009 y 2011) y 5.9 (2013) puntos porcentuales a favor). Para los años previos se estima que los valores en ambos ámbitos son iguales, ya que las diferencias no son estadísticamente significativas.

Los resultados mostrados se complementan con las tasas de matrícula y asistencia por edades, de 0-2 años y de 17-21 años, respectivamente.[18] Así, en el grupo de 0-2 años la matrícula para el año 2015 es 3.3%, inferior al promedio nacional en 1.8 puntos porcentuales, mientras que en el grupo de 17-21 años, la tasa total de asistencia para el año 2015 es 67.9%, superior al promedio nacional en 1.2 puntos porcentuales (MINEDU, 2015C).

En los gráficos 17.1, 17.2 y 17.3 se muestra este mismo indicador para inicial, primaria y secundaria, a fin de mostrar los intervalos de confianza correspondientes de cada uno de ellos independientemente. Como ya se mencionó, este indicador tiene como fuente una encuesta (ENAHO), por lo tanto, se trata de una aproximación al valor real del indicador. Esto trae como consecuencia que las diferencias interanuales o con otras regiones no se den con la simple suma y resta de valores ya que éstas podrían ser estadísticamente no significativas; para que lo sean, deben considerarse sus intervalos de confianza, los cuales no deben cruzarse. Para entender dicho cruce, cabe mencionar que dichos intervalos presentan límites inferior y superior que se obtienen restando y sumando al valor puntual del indicador su error muestral, respectivamente. Son estos límites los que permiten saber en qué rango se encuentra el indicador y poder hacer la comparación con otros.

En los gráficos 17.1, 17.2 y 17.3 se observan las tasas netas de asistencia a inicial, primaria y secundaria, donde se presentan sus indicadores e intervalos de confianza respectivos. Se puede ver así que dichos indicadores se encuentran dentro de los intervalos, y que a la vez estos tienen valores cercanos entre sí interanualmente. Asimismo, los intervalos son más acotados en ciertos años, como sucede en casi todo el gráfico 17.2 (educación primaria). Esto sugiere que, si se comparan los indicadores de ese periodo de tiempo entre sí, estos serán estadísticamente no significativos, lo cual se corrobora al realizarse los cálculos respectivos.

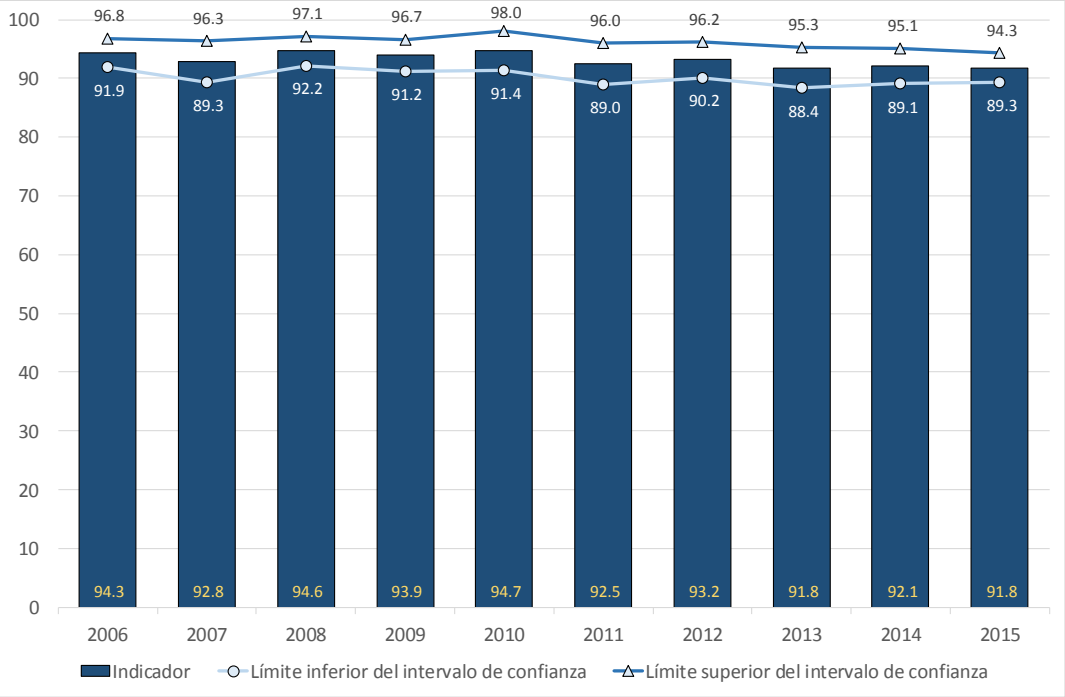
Gráfico 17.1 Tasa neta de asistencia de educación inicial en Junín, 2006 – 2015



[18] En las edades de 0-2 años se utiliza la tasa neta de matrícula; mientras que, en las edades 17-21 años se utiliza la tasa total de asistencia. Ambos indicadores se definen en ESCALE como: *el porcentaje de la población de una cierta edad o grupo de edades matriculada en el sistema educativo, sin distinción de grado, ciclo, nivel o modalidad*. Ver MINEDU, 2015C.

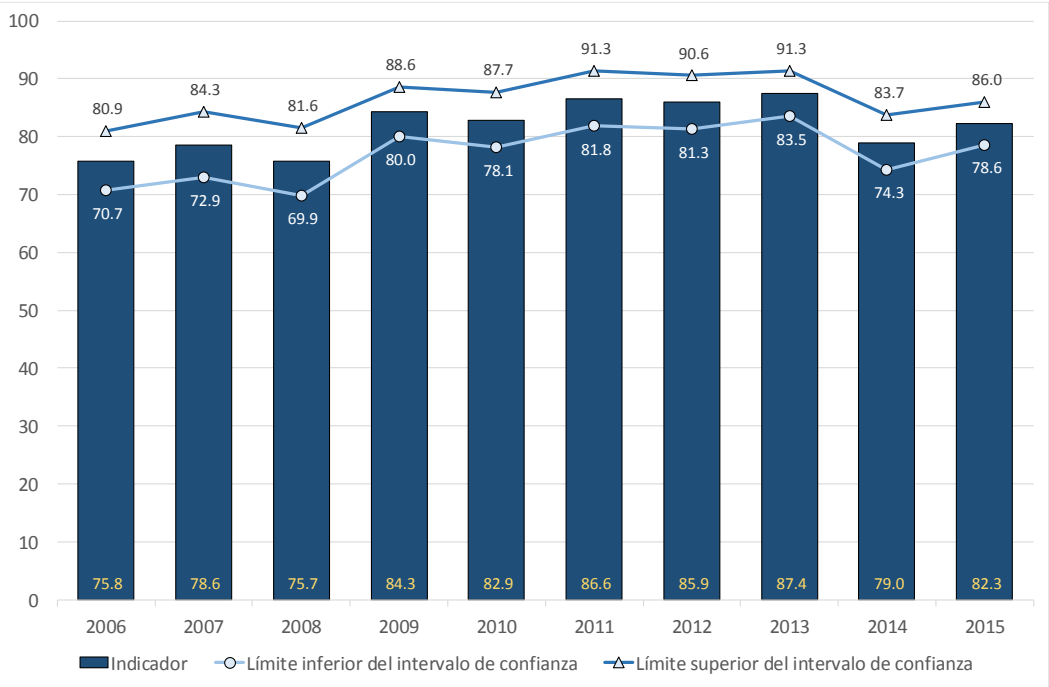
Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

Gráfico 17.2 Tasa neta de asistencia de educación primaria en Junín, 2006 – 2015



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

Gráfico 17.3 Tasa neta de asistencia de educación secundaria en Junín, 2006 – 2015



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

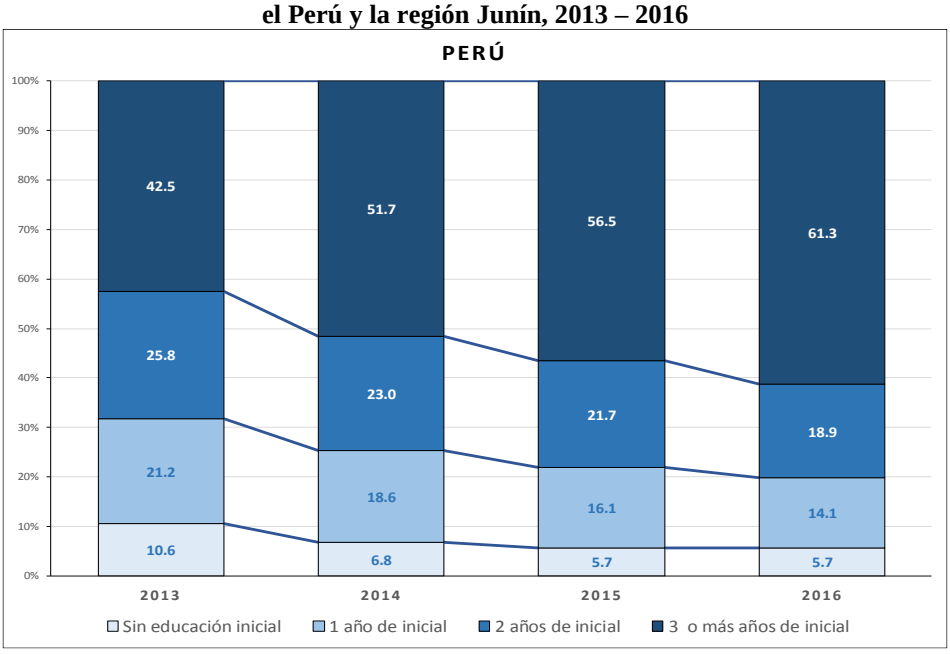
3.2.2. ¿Y qué podemos decir de la transición de inicial a primaria?

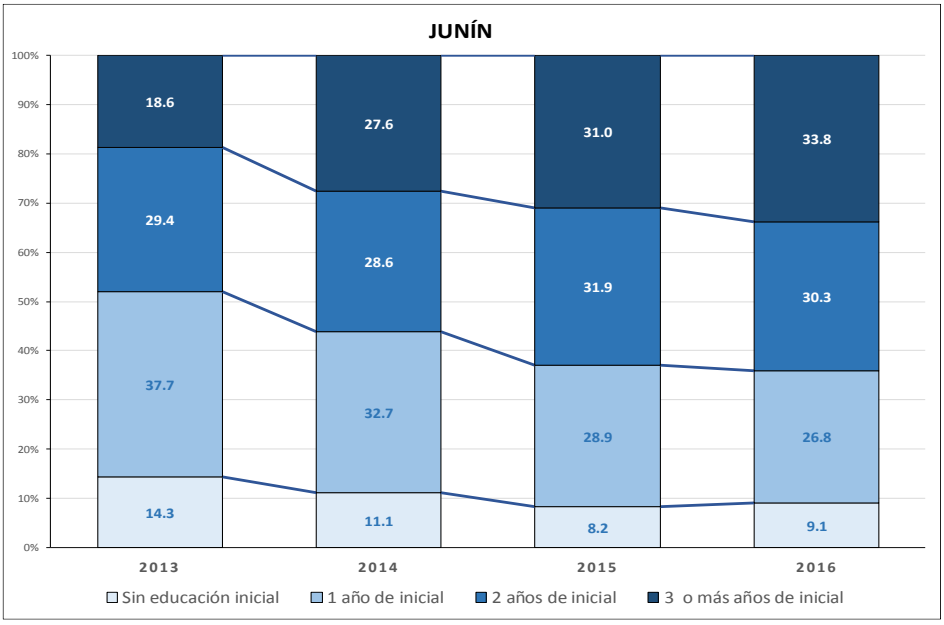
En Temple y Reynolds (2007) se señalan **los impactos positivos de acceder a educación inicial para el desempeño del alumno en logros de aprendizaje** y evaluaciones escolares en niveles posteriores, **así como para el desarrollo emocional**, reflejado en el comportamiento familiar y social futuro de los niños

y niñas,[19] de manera que el porcentaje de ingresantes a primaria con estudios en educación inicial sirve de indicador del progreso futuro de los estudiantes.

En el gráfico 18 se muestra que **en Junín el porcentaje de niños con 3 años de educación inicial o más es inferior al ámbito nacional en todo el período 2013-2016**, aunque ha mejorado en el tiempo, ya que entre los años 2013 y 2016 el porcentaje ha pasado de 18.6% a 33.8%. Como resultado, los niños sin educación inicial en la región han descendido de 14.3% en el 2013 a solo 9.1% en 2016.

Gráfico 18. Distribución porcentual de los ingresantes a primaria por años de educación inicial en el Perú y la región Junín, 2013 – 2016





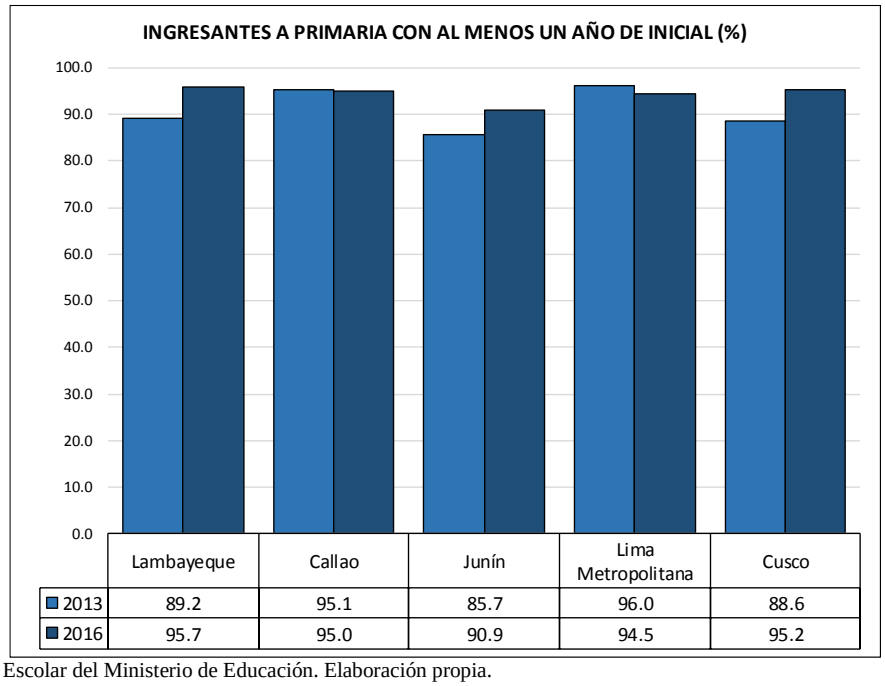
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Cuando se compara Junín con sus regiones pares en IDH y con Lima Metropolitana y el Callao, se puede observar una clara evolución en la situación de los ingresantes a primaria con al menos un año de educación inicial. Así, en el gráfico 19 se observa que **en 2013 la región tenía una brecha desfavorable con Lambayeque y Cusco, y muy desfavorables con Callao y Lima Metropolitana; a diferencia del año 2016, en el que las brechas muy desfavorables se acortan por la evolución de la región y se amplían**

[19] Para un buen resumen sobre la literatura acerca de los beneficios y costos en educación inicial, ver Temple y Reynolds (2007).

las diferencias con sus regiones pares en IDH. De esto se puede señalar que al 2016, en términos porcentuales, en Junín ingresan a primaria menos niños con educación inicial que en la capital (con una diferencia de 3.6 puntos porcentuales).

Gráfico 19. Ingresantes a primaria con al menos un año de educación inicial en las regiones Junín, Lambayeque, Callao, Lima Metropolitana y Cusco, 2013 y 2016



	Lambayeque	Callao	Junín	Lima Metropolitana	Cusco
2013	89.2	95.1	85.7	96.0	88.6
2016	95.7	95.0	90.9	94.5	95.2

Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

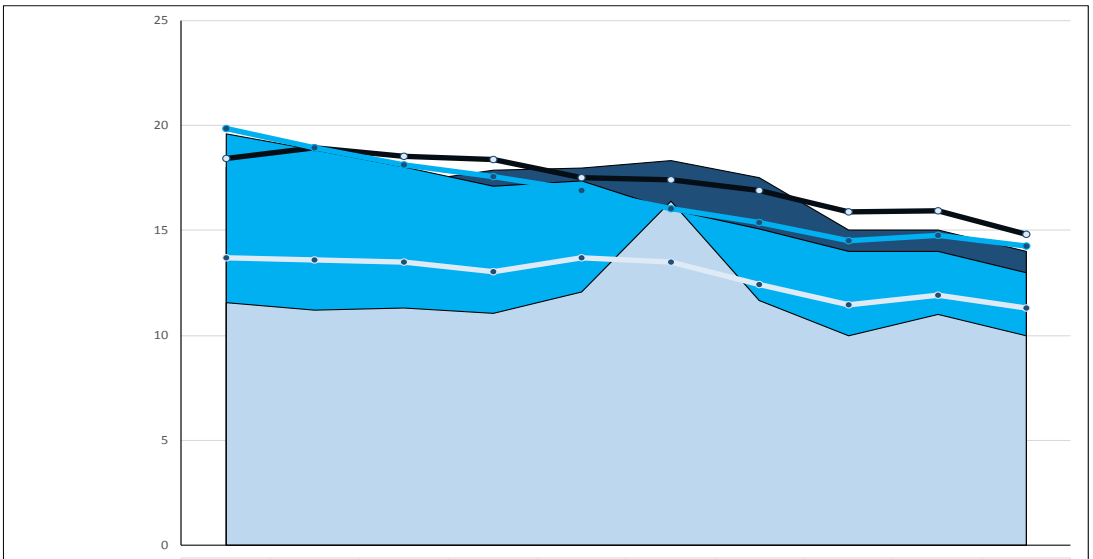
3.2.3. ¿Cuántos alumnos tiene cada docente, en promedio?

La cantidad de alumnos por docente puede ser un indicador del rendimiento del docente porque mientras más alumnos tengan a su cargo, menor será la enseñanza individual; en consecuencia, los resultados educativos podrían disminuir. Por ello, el número de alumnos por docente es un indicador necesario a seguir, y que se muestra para todos los niveles educativos en el gráfico 20. Los datos indican que **en Junín la cantidad de alumnos por docente, durante el período 2007-2016, para inicial y primaria es bastante similar al promedio nacional y en muchos casos igual; y, es levemente inferior para secundaria.** Aun así, el indicador ha disminuido ligeramente en la región en los diez últimos años en los tres niveles educativos mencionados, lo cual también ha sucedido en el ámbito nacional, en los mismos años.

El estancamiento de la cantidad de alumnos por docente en inicial y primaria entre 2014 y 2015 se debió a una reducción en la contratación de nuevos docentes en inicial, y a un incremento en primaria, ya que si recordamos, las matrículas en inicial disminuyeron, y en primaria aumentaron en esos años[20], entonces la cantidad de docentes ha tenido que disminuir lo suficiente en inicial y aumentar en primaria para mantener el ratio alumnos entre docentes constante. Además, **para el año 2016 en los tres niveles de educación, el número de alumnos por docente disminuyó en el tiempo** mientras que la matrícula aumentaba, por lo que **necesariamente se han tenido que estar contratando más profesores**, explicación lógica a la evolución de la matrícula y al aumento del ratio.

[20] En 2014, el número de alumnos matriculados en inicial y primaria fue de 60,304 y 152,774 respectivamente; en tanto que en 2015 fue de 60,069 y 153,706.

Gráfico 20. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Junín, 2007 – 2016



	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
INICIAL JUNÍN	18	18	17	18	18	18	18	15	15	14
PRIMARIA JUNÍN	20	19	18	17	17	16	15	14	14	13
SECUNDARIA JUNÍN	12	11	11	11	12	16	12	10	11	10
INICIAL PERÚ	18	19	19	18	18	17	17	16	16	15
PRIMARIA PERÚ	20	19	18	18	17	16	15	14	15	14
SECUNDARIA PERÚ	14	14	14	13	14	13	12	11	12	11

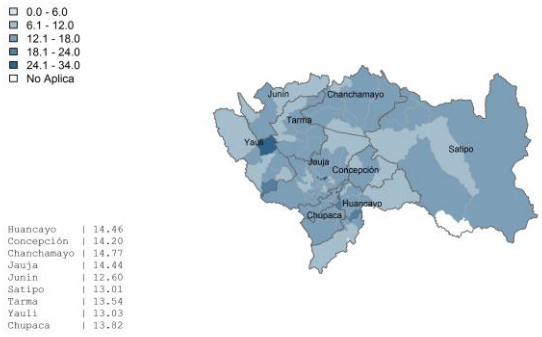
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Cuando se visualiza, en el gráfico 21, **el número de alumnos por docente en el ámbito provincial, se aprecian valores muy diversos; así, el ratio más bajo para inicial y primaria pertenece a la provincia de Junín; y en secundaria, Yauli. El ratio más alto para inicial pertenece a la provincia de Chanchamayo; y en primaria y secundaria, Satipo.** Los valores de las otras provincias se encuentran entre los de estas dos – que serían los extremos- aunque el ratio alumnos por docente es más alto en el nivel inicial.

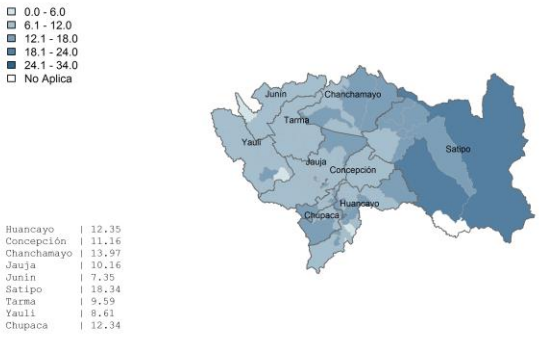
La mirada en el ámbito distrital puede ser más compleja que en las provincias mencionadas arriba**. En el ámbito distrital, la variabilidad de alumnos por docente es más amplia;** así, en inicial, Paccha tiene el mayor valor (33) y Carhuacallanga el menor (5); en primaria Hualhuas tiene el valor más alto (24) y Chacapalpa, el más bajo (4); y en secundaria Huayucachi tiene el mayor número de alumnos por docente (19) y Chacapalpa, el menor (3). Los ratios de los demás distritos se encuentran entre estos valores (MINEDU, 2016). Las diferencias entre distritos pueden reflejar las diferencias entre las áreas urbana y rural, ya que en el área urbana existe mayor alumnado cerca a sus colegios, mientras que en el campo puede haber menos alumnos matriculados debido al elevado tiempo de transporte hasta los centros de estudio.

Gráfico 21. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Junín según provincia y distrito, 2016

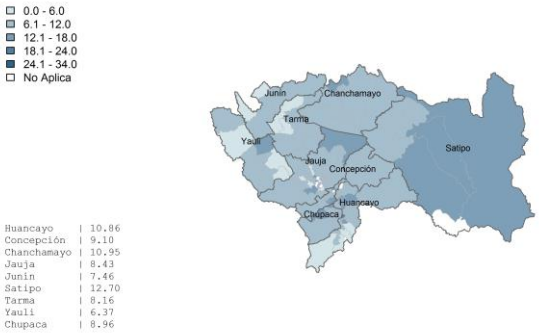
Inicial



Primaria



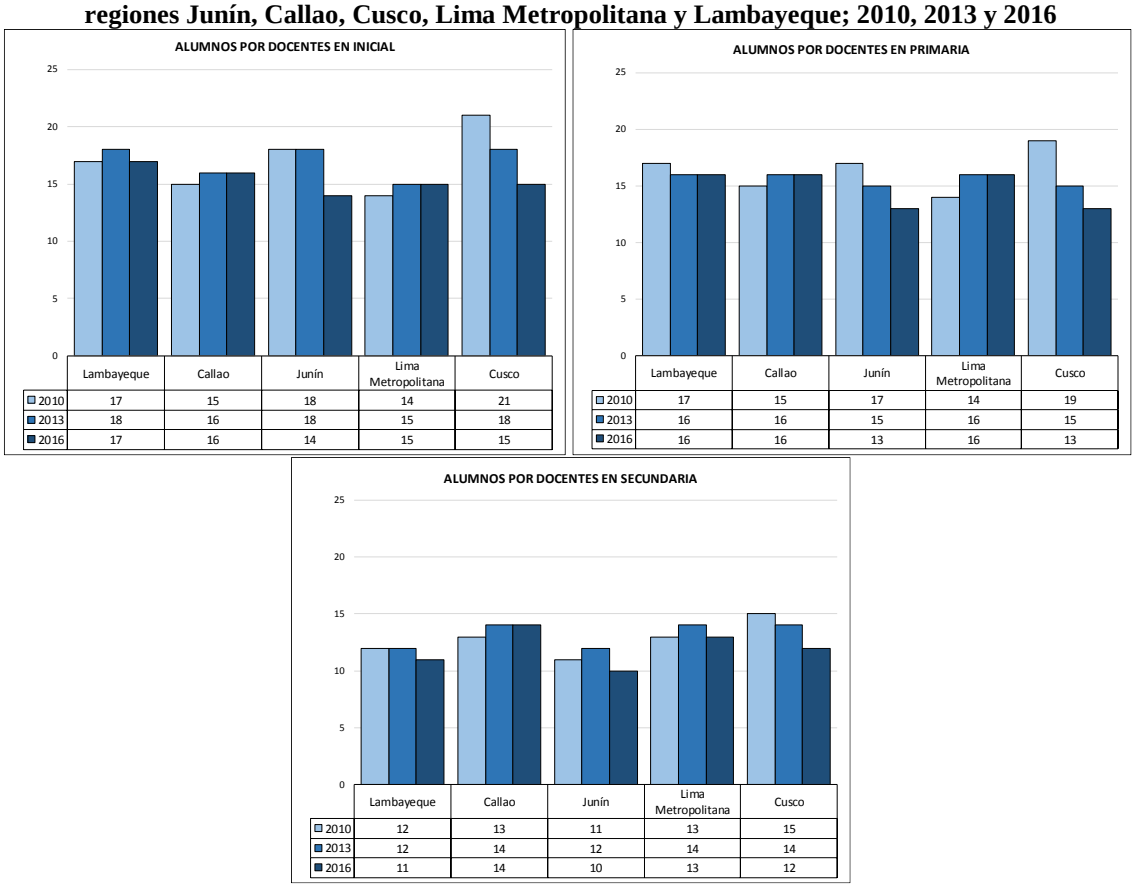
Secundaria



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Al compararse Junín con las regiones con IDH pares y con Lima Metropolitana y el Callao se visualiza que **para todos los niveles educativos en 2016, Junín tiene un mejor ratio de alumnos por docente que las otras regiones, a excepción de Cusco en primaria, en tanto que en 2010, superaba únicamente a Cusco en inicial y primaria; y, a todas las regiones en secundaria en el año antes mencionado.** Más precisamente, en inicial, en el año 2010, Junín tiene un ratio mayor a Lima Metropolitana, Lambayeque y Callao, pero no a Cusco; sin embargo, para el año 2016, el ratio era menor al de las cuatro regiones en comparación. En primaria, en el año 2010 Junín tenía un mayor ratio que Lima Metropolitana y Callao, igual al de Lambayeque e inferior al de Cusco, pero al 2016, el ratio era menor en todas las regiones a excepción de Cusco. Finalmente, en secundaria, Junín siempre tuvo un menor ratio que las cuatro regiones en comparación, desde 2010 hasta 2016 (gráfico 22). **Como se puede apreciar, Junín ha ido mejorando en el ratio de alumnos por docente, al punto que pasó de superar a sus regiones pares e incluso a Lima Metropolitana y Callao en todos los niveles educativos.**

Gráfico 22. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en las regiones Junín, Callao, Cusco, Lima Metropolitana y Lambayeque; 2010, 2013 y 2016



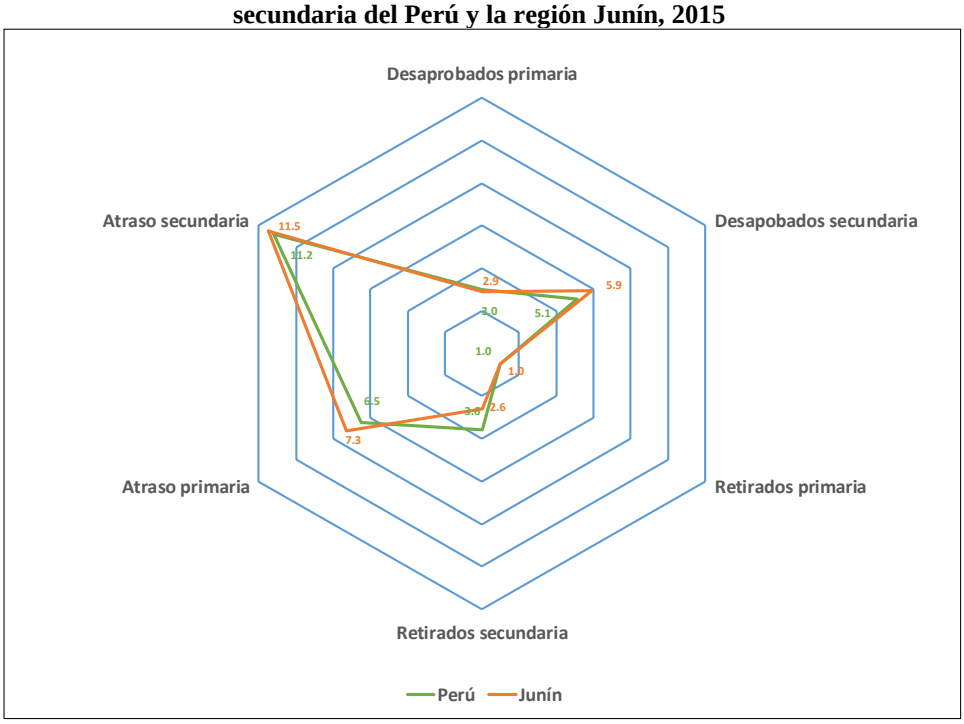
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.3. Tercer momento: resultados

3.3.1. ¿Cómo van los resultados intermedios?

Los resultados intermedios se pueden medir a través de tres indicadores: el porcentaje de desaprobados, el porcentaje con atraso escolar, y el porcentaje de retirados en cada nivel educacional, como se muestra en el gráfico 23 para Junín y el Perú. **En la imagen, los indicadores de desaprobación y retiro de primaria en Junín muestran valores semejantes a los del Perú, pero muestra una clara distinción desfavorable respecto al indicador de atraso escolar en primaria, y desaprobados y retirados en secundaria** (razón por la cual los colores de la región se sobreponen a los colores del país para los dos primeros indicadores mencionados, y se aleja en el caso del tercer indicador). **Junín muestra un mayor atraso escolar respecto al ámbito nacional**, con diferencias de 0.3 puntos porcentuales en el caso de estudiantes de secundaria, y de 0.8 en el caso de estudiantes de educación primaria.[21]

Gráfico 23. Porcentaje de desaprobados, retirados y atraso escolar en educación primaria y secundaria del Perú y la región Junín, 2015

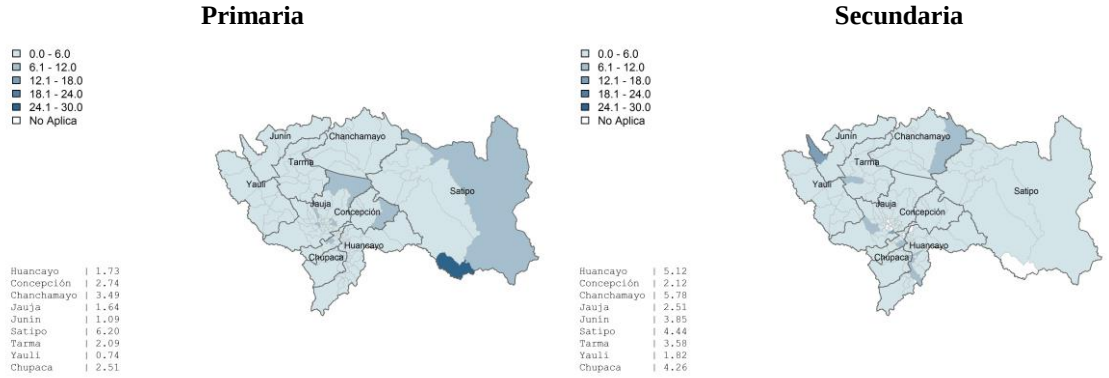


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia

En el análisis del porcentaje de desaprobados por provincia (gráfico 24), las provincias de Junín se encuentran ligeramente mejor (zona más clara) en primaria que en secundaria; sin embargo, existe bastante variabilidad en los valores para ambos niveles educativos. Así, **aunque el porcentaje de desaprobados en primaria, en todas sus provincias, se encuentren entre el primer y segundo decil (debajo del 12%), los desaprobados oscilan entre 0.7% en Yauli y 6.2% en Satipo. De igual forma, en el nivel secundario todas las provincias se encuentran en el primer decil y se repite la variabilidad de desaprobados, desde 1.8% en Yauli hasta 5.8% en Chanchamayo**. Más aún, en el ámbito distrital, la variabilidad es mucho mayor en ambos niveles –lo que se aprecia por la diferencia en los tonos de colores de los mapas–, especialmente en primaria (donde hay más colores oscuros). El indicador varía en primaria desde 0.0% de desaprobados en Marcapomacocha hasta Río Tambo con 11.5% de desaprobados, mientras que en secundaria las distancias incrementan, desde Chacapalpa con 0.0% de desaprobados hasta Ondores con 16.9% (MINEDU, 2015C).

[21] Aunque no se puede asegurar que sean diferentes si no se prueba que existen diferencias estadísticamente significativas entre ambos ámbitos.

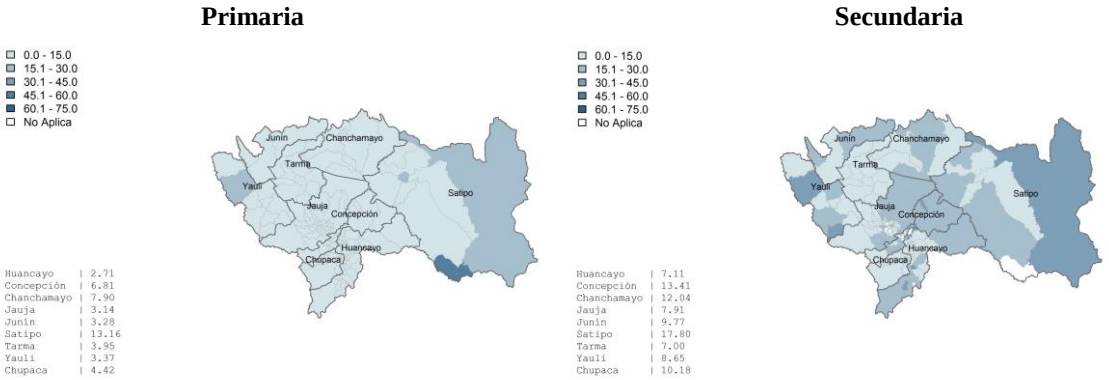
Gráfico 24. Porcentaje de desaprobados en primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Junín según provincia y distrito, 2015



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Por su parte, el porcentaje de alumnos con atraso escolar[22] de la región en el ámbito provincial y distrital se muestra en el gráfico 25. **En el ámbito provincial el atraso escolar es menor en primaria (todas las provincias se encuentran en el primer decil; es decir, debajo del 15%), en contraste con el nivel secundario, cuyo nivel de atraso es elevado.** Por otro lado, en ambos niveles educativos se encuentra un alto grado de variabilidad, en donde **Huancayo posee el menor atraso escolar en primaria (2.7%) y Tarma en secundaria (7.0%),** en tanto que, **para ambos niveles educativos, la provincia de Satipo presenta el mayor atraso escolar, con 13.2% en primaria y 17.8% en secundaria.** En cuanto a nivel distrital, **Río Tambo presenta el mayor atraso escolar para el caso de primaria (22.0%),** mientras que **Carhuacallanga presenta el menor valor (0.0%)** para este mismo nivel. **En secundaria, Huasicancha presenta el mayor atraso escolar (43.0%) y Jauja presenta el menor valor (2.6%).** Los otros distritos se encuentran entre estos valores extremos.

Gráfico 25. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Junín según provincia y distrito, 2016



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

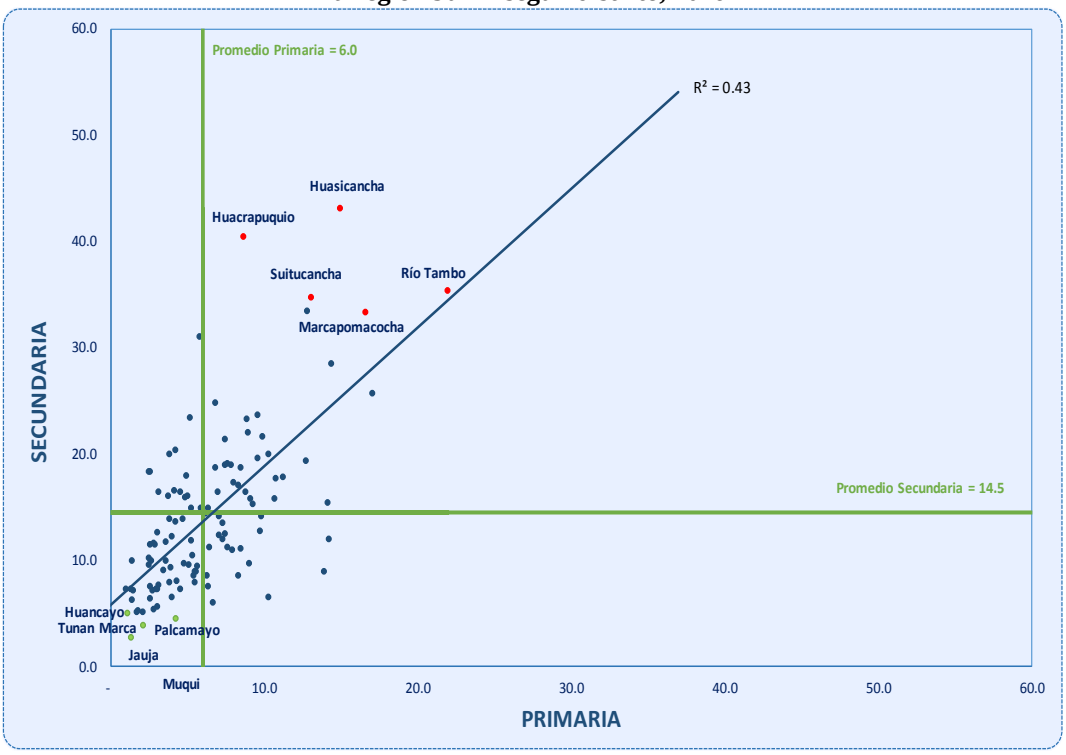
En el gráfico 26 se muestra la dispersión del atraso escolar en primaria y secundaria al mismo tiempo para los distritos de Junín, donde en una escala de 0 a 1, existe una asociación de 0.43 entre ambas variables.[23] **Además, los 123 distritos de la región Junín** son separados por líneas verdes perpendiculares que representan los promedios en ambos niveles educacionales, lo cual determina cuatro cuadrantes. **El cuadrante inferior izquierdo agrupa a los distritos que tienen el menor atraso escolar conjunto en primaria y secundaria** (53 distritos), con porcentajes de atraso escolar en primaria y secundaria que van desde 0.0% hasta 5.7% y 2.6% hasta 13.7% respectivamente; **los principales distritos en este cuadrante**

[22] El atraso escolar es definido como el porcentaje de matriculados en primaria o secundaria con edad mayor en dos o más años a la edad establecida para el grado en curso.

[23] El atraso escolar en primaria y secundaria se relacionan positivamente, formando una la línea recta de tendencia, cuya bondad de ajuste se calcula con el coeficiente de determinación o R cuadrado, que para este caso es igual a 0.43.

son Huancayo, Tunan Marca, Jauja y Palcamayo (MINEDU, 2016C).[24] Por el contrario, **el cuadrante superior derecho agrupa a los distritos con mayor atraso en los dos niveles educacionales** (33 distritos), con atrasos en primaria que van desde 6.4% hasta 22.0% y en secundaria desde 14.8% hasta 43.0%; para ilustrar, **se encuentran en él los distritos de Huasicancha, Huacrapuquio, Río Tambo, Suitucancha y Marcapomacocha**, que están representados por puntos rojos en el gráfico (MINEDU, 2016).[25] Los otros dos cuadrantes muestran situaciones combinadas entre reducido atraso escolar en primaria y elevado en secundaria (15 distritos), y entre bajo atraso en secundaria y alto en primaria (22 distritos). Además, 7 distritos no registran datos de retraso en secundaria[26].

Gráfico 26. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de la matrícula) en la región Junín según distrito, 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

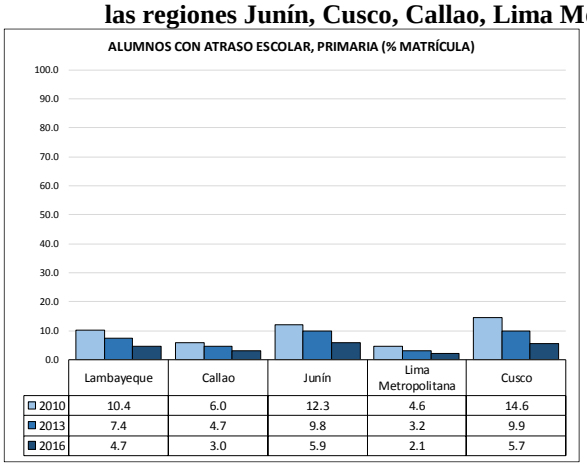
El atraso escolar en Junín se puede comparar con las regiones pares en IDH y con Lima Metropolitana y el Callao. El gráfico 27 muestra estos datos para los niveles de educación primaria y secundaria durante los años 2010, 2013 y 2016. **En primaria, el atraso escolar en Junín se ha reducido en el tiempo,** pasando de 12.3% de atraso en 2010 a 5.9% en 2016; **sin embargo, continúa siendo superior al de Cusco y Lambayeque**, aunque dicha diferencia se ha reducido en el tiempo. **En secundaria el atraso escolar también se ha reducido en el tiempo**, pasando de 14.3% de atraso en 2010 a 9.8% en 2016**; aunque las brechas con las regiones en comparación son desfavorables a excepción de Cusco** (gráfico 27)**.**

[24] Los niveles de atraso escolar en el distrito de Huancayo son de 1.8% en primaria y 4.9% en secundaria; en Tunan Marca son de 2.1% en primaria y 3.8% en secundaria, en Jauja son de 1.4% en primaria y 2.6% en secundaria; y, en Palcamayo son de 4.2% en primaria y 4.5% en secundaria.

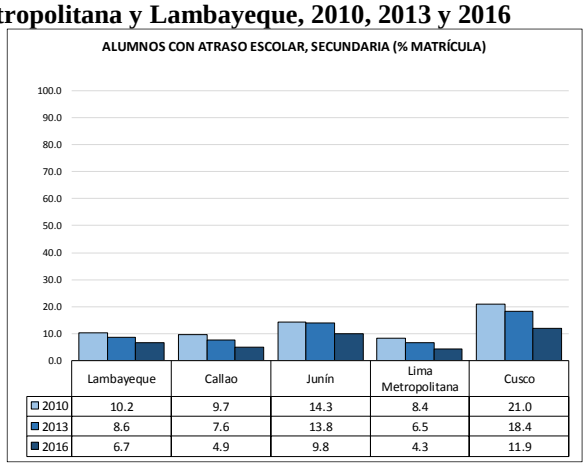
[25] Los niveles de atraso escolar en el distrito de Huasicancha son de 15.0% en primaria y 43.0% en secundaria; en Huacrapuquio son de 8.7% en primaria y 40.4% en secundaria, en Río Tambo son de 22.0% en primaria y 35.3% en secundaria, en Suitucancha son de 12.9% en primaria y 33.3% en secundaria; y, en Marcapomacocha son de 16.7% en primaria y 33.3% en secundaria.

[26] Los distritos de Carhuacallanga, Ataura, Muqui, Huaripampa, Huertas, Quichuay y Nueve de Julio no registran datos de retraso en secundaria, por lo que para efectos de la representación gráfica se les asignó 0% de retraso en dicho nivel educativo. De dichos distritos, los cinco primeros registraron un bajo nivel de retraso en primaria (0.0%, 2.2%, 3.0%, 3.1% y 5.4% respectivamente) y los dos últimos registraron un alto nivel de retraso en primaria (7.2% y 8.2% respectivamente).

Gráfico 27. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en las regiones Junín, Cusco, Callao, Lima Metropolitana y Lambayeque, 2010, 2013 y 2016



	Lambayeque	Callao	Junín	Lima Metropolitana	Cusco
2010	10.4	6.0	12.3	4.6	14.6
2013	7.4	4.7	9.8	3.2	9.9
2016	4.7	3.0	5.9	2.1	5.7



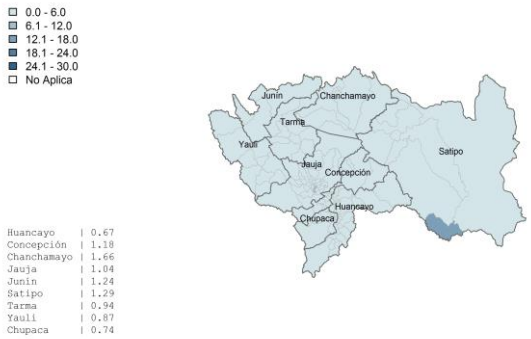
	Lambayeque	Callao	Junín	Lima Metropolitana	Cusco
2010	10.2	9.7	14.3	8.4	21.0
2013	8.6	7.6	13.8	6.5	18.4
2016	6.7	4.9	9.8	4.3	11.9

Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

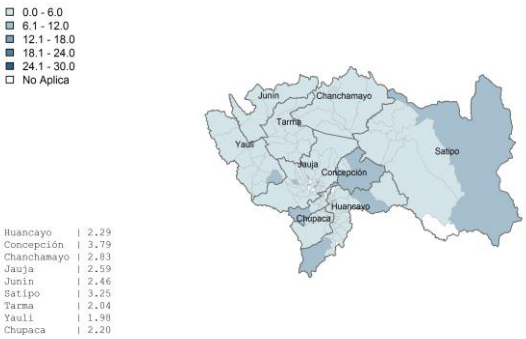
Finalmente, el tercer indicador de resultados intermedios es **el porcentaje de retirados en primaria y secundaria**. Los valores en el ámbito provincial y los mapas de las provincias y distritos se muestran en el gráfico 28, donde se observa que **el porcentaje de retirados es reducido en primaria**: desde 0.7% en la provincia de Huancayo hasta 1.7% en Chanchamayo. **En secundaria el porcentaje de retirados es más alto:** desde 1.9% en Yauli hasta 3.8% en Concepción. No obstante, **en el ámbito distrital, el porcentaje de retirados varía mucho más.** Así, en primaria algunos distritos como Carhuacallanga y otros[27] no tienen retirados, a la vez que en el distrito de Muquiyauyo los retirados llegan a 10.6%; mientras que en secundaria los resultados contrastan entre los distritos de Colca y otros[28] con ningún retirado y Huamalí con 10.8% de retirados (MINEDU, 2015C).

Gráfico 28. Porcentaje de retirados de primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Junín según provincia y distrito, 2015

Primaria



Secundaria



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.3.2. ¿Y los resultados finales?

El objetivo final del proceso educativo es la obtención de logros de aprendizaje esperados, de acuerdo al grado y nivel educativo. Por ello, **el Ministerio de Educación busca medir el aprendizaje real de los estudiantes a través de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). La ECE proporciona información objetiva y estandarizada de las habilidades de los estudiantes a través del tiempo.**[29]

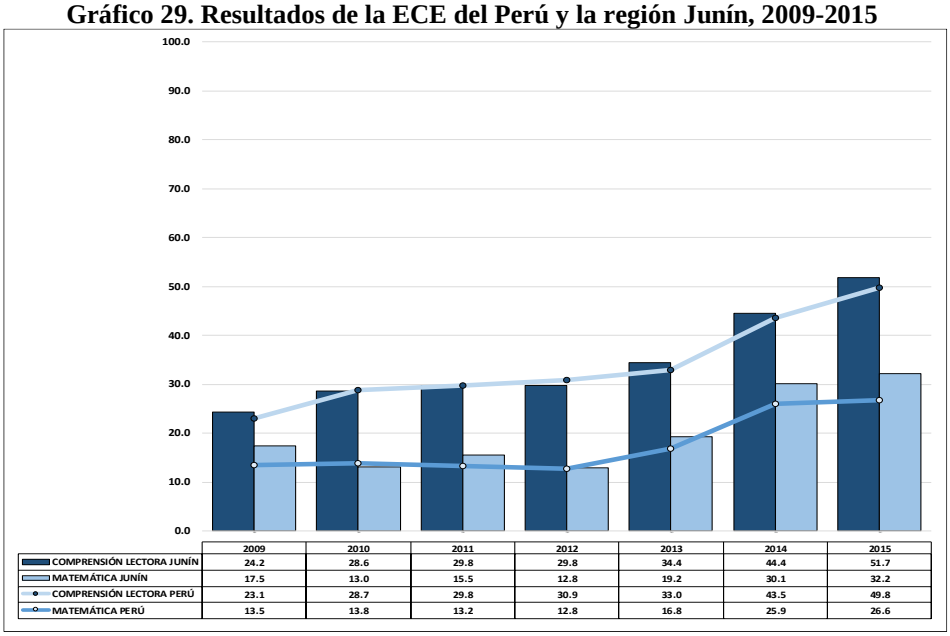
[27] Además de Chacapampa, Chicche, Colca, Cullhuas, Huasicancha, Ingenio, Viques, Aco, Nueve de Julio, Santa Rosa de Ocopa, Ataura, Curicaca, Huertas, Janjaillo, Llocllapampa, Marco, Masma Chicche, Molinos, Paca, Paccha, Parco, San Pedro de Chunan, Yauli, Llaylla, Yauli y San Juan de Iscos tampoco presentan retiros en primaria.

[28] Además de Mito, Masma Chicche, Paca, Paccha, Pancan, Ondores, La Unión y Paccha tampoco presentan retiros en secundaria.

[29] De acuerdo a MINEDU (2009: 8): *"La ECE es una evaluación a nivel de sistema que realiza anualmente el Ministerio de Educación, a través de la Unidad de Medición de la Calidad Educativa, con el objetivo de obtener información sobre el rendimiento de los estudiantes de segundo grado de primaria y –en las escuelas que trabajan en el marco de la Educación Intercultural Bilingüe– de los de cuarto grado de primaria."*

En el gráfico 29 se comparan los resultados de la ECE entre el Perú y Junín, para las pruebas de matemática y comprensión lectora durante el período 2009-2015. **En el año 2015, 32.2% de los estudiantes logran los aprendizajes del segundo grado de primaria en matemática, mientras que 51.7% lo logran en comprensión lectora. Estos resultados son superiores al promedio nacional en ambas pruebas**, con -5.6 puntos de brecha favorable a Junín en matemática y 1.9 en comprensión lectora.

Gráfico 29. Resultados de la ECE del Perú y la región Junín, 2009-2015



	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
COMPRENSIÓN LECTORA JUNÍN	24.2	28.6	29.8	29.8	34.4	44.4	51.7
MATEMÁTICA JUNÍN	17.5	13.0	15.5	12.8	19.2	30.1	32.2
COMPRENSIÓN LECTORA PERÚ	23.1	28.7	29.8	30.9	33.0	43.5	49.8
MATEMÁTICA PERÚ	13.5	13.8	13.2	12.8	16.8	25.9	26.6

Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

El rendimiento académico en la región fue mayor que el promedio nacional y ha mejorado en el tiempo, en especial en los años 2014 y 2015, ya que el avance en el aprendizaje en comprensión lectora en la región fue muy significativo; en tanto que el aprendizaje en matemática mostró una tendencia decreciente entre 2009 y 2012, pero se recuperó entre 2013 y 2015. Es así que, **durante este período (2009-2015) el porcentaje de alumnos con aprendizaje satisfactorio en la región se incrementó en 27.5 puntos porcentuales en comprensión lectora y en 14.7 puntos porcentuales en matemática**. Sin embargo, la explicación de estos resultados necesita más reflexión y un estudio más profundo – que no forman parte de los objetivos de este documento –, aunque se pueden deducir como razones posibles las expuestas en el **MINEDU (2015A):**

- ✓ Acrecentamiento significativo de escuelas con docentes contratados de manera oportuna.
- ✓ Aumento importante de escuelas que recibieron oportunamente textos escolares.
- ✓ Incremento de escuelas cuyos docentes recibieron oportunamente material de apoyo pedagógico.
- ✓ Ampliación de estudiantes evaluados que han asistido a educación inicial.
- ✓ Implementación de un programa de reforzamiento de estudiantes con dificultades de aprendizaje.
- ✓ Continuación del programa de acompañamiento a los docentes de zonas rurales.
- ✓ Impacto del Programa Nacional de Alimentación Escolar – Qali Warma.
- ✓ Impacto del Seguro Integral de Salud (SIS).
- ✓ Trabajo articulado entre los sectores público y privado para mejorar los logros de aprendizaje.

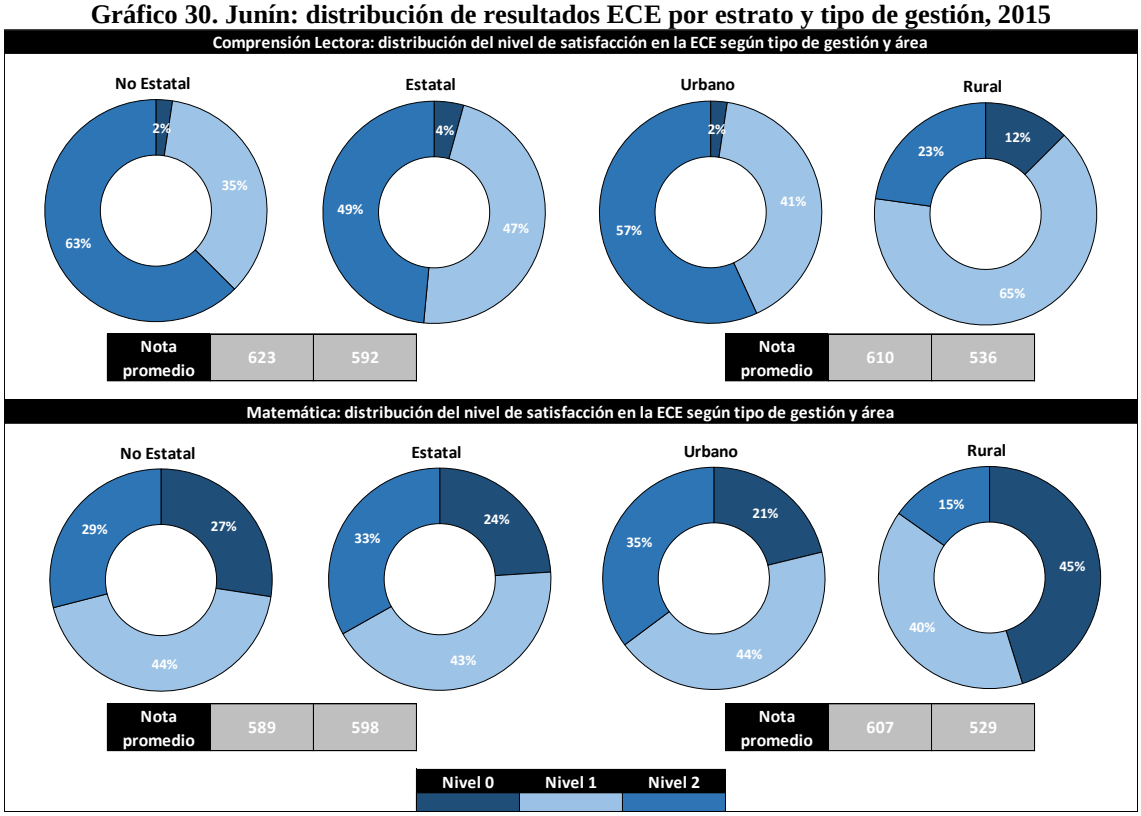
Por otro lado, existen también factores pedagógicos que pueden haber influenciado en la mejora de los resultados (MINEDU, 2015D), tales como:

- ✓ Tipos de estrategias de enseñanza.
- ✓ Dominio curricular del docente.
- ✓ Empleo de medios y materiales de apoyo.
- ✓ Uso efectivo del tiempo en clases.
- ✓ Atención diferenciada acorde con las necesidades de los estudiantes.
- ✓ Expectativas sobre el desempeño de los estudiantes.
- ✓ Participación de los estudiantes en clases.
- ✓ Evaluación y retroalimentación.

Estas razones podrían estar asociadas a otros factores, determinantes de la educación en Junín. El **primer factor** sería el incremento en el gasto público en educación por alumno para todos los niveles educativos, destacándose que el mayor gasto se da en inicial, aunque puede haber desigualdad entre los distritos, por lo que existirían también diferencias en el impacto de dicho gasto. El **segundo factor** sería el incremento de alumnos matriculados en educación inicial (2.4% de crecimiento interanual 2010-2016), instrucción que los prepara para el nivel primaria. Finalmente, el **tercer factor** se relacionaría con la planificación a través de los planes regionales, en donde se plasma la necesidad de aminorar las brechas entre el área urbana y la rural y buscar la igualdad en las condiciones educacionales para todos los alumnos. Sin embargo, en este último punto todavía queda mucho trabajo por hacer hasta el 2021.

Los resultados de la ECE 2015 para segundo grado de primaria, según la gestión y el área geográfica, se muestran en el gráfico 30 para las pruebas de comprensión lectora y matemática. En la prueba de comprensión lectura, 63% de alumnos de escuelas no estatales presenta resultados satisfactorios (nivel 2), mientras que en estatales llega solo al 49%. Según el área, en el área urbana 57% de los alumnos también poseen comprensión lectora satisfactoria, pero en el área rural sólo 23%. En matemática los resultados son menores, como también se mostró en los datos agregados del gráfico anterior, siendo que las instituciones educativas no estatales y estatales poseen 29% y 33% de nivel satisfactorio respectivamente, mientras que en el área urbana y en el área rural los porcentajes de estudiantes que tienen habilidades suficientes en matemática son 35% y 15% respectivamente. En general, **los resultados del área rural son muy bajos respecto al área urbana, lo cual hace disminuir el promedio regional,** además, se debe destacar que, tanto en el área urbana como rural, el nivel de comprensión lectora es más elevado que el de matemáticas**. También, en las escuelas no estatales es mejor el rendimiento en comprensión lectora que en las estatales, mientras que en matemática los resultados son bajos, independientemente del tipo de gestión de la escuela.**

Gráfico 30. Junín: distribución de resultados ECE por estrato y tipo de gestión, 2015



Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

Los resultados por UGEL se presentan en la tabla 3, en donde se observa claras diferencias entre ellas. Así, **la UGEL Yauli cuenta con el mayor porcentaje de alumnos con resultados satisfactorios en comprensión lectora (66.2%) y en matemática (51.5%),** mientras que **la UGEL Río Ene - Mantaro cuenta con el menor porcentaje de alumnos con resultados satisfactorios en comprensión lectora (8.8%) y matemática (0.0%)**. Las demás UGEL tienen resultados que se encuentran entre estos extremos, lo que muestra la desigualdad en el rendimiento académico de sus estudiantes.

Tabla 3. Alumnos que logran los aprendizajes de segundo grado de primaria en la región Junín según UGEL, 2015

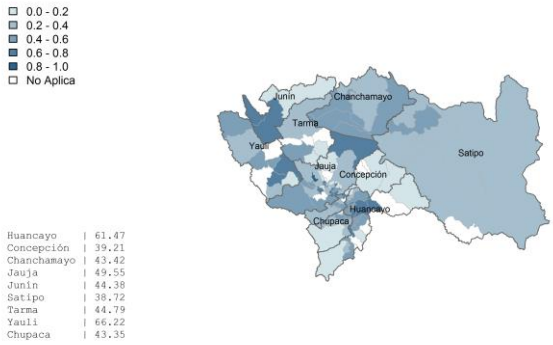
Código	UGEL	Comprensión Lectora	Matemática
	PERÚ	**49.8**	**26.6**
	REGIÓN JUNÍN	**51.7**	**32.2**
120004	UGEL CHANCHAMAYO	46.3	26.8
120002	UGEL CHUPACA	41.4	25.8
120003	UGEL CONCEPCION	40.2	26.2
120001	UGEL HUANCAYO	61.6	39.3
120005	UGEL JAUJA	49.7	32.0
120006	UGEL JUNIN	44.4	33.7
120010	UGEL PANGOA	39.5	27.5
120011	UGEL PICHANAKI	40.5	24.5
120014	UGEL RIO ENE - MANTARO	8.8	0.0
120012	UGEL RIO TAMBO	28.4	17.4
120007	UGEL SATIPO	41.7	29.1
120008	UGEL TARMA	44.8	28.2
120009	UGEL YAULI	66.2	51.5

Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Elaboración propia.

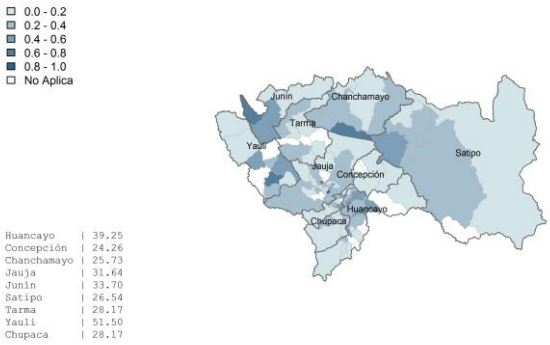
En el ámbito provincial los resultados de la ECE del año 2015 se muestran en los mapas del gráfico 31. **En comprensión lectora, de las 9 provincias, 2 se encuentran en el segundo quintil (20.1% - 40%), 5 en el tercer quintil (40.1% - 60.0%) y las restantes 2 en el cuarto quintil (60.1% - 80.0%).** Por su parte, **en matemática, de las 9 provincias, 8 se encuentran en el segundo quintil (20.1% - 40%) y una provincia en el tercer quintil (40.1% - 60.0%).** A nivel distrital, se observan resultados más favorables en las evaluaciones de matemática que en las de compresión lectora.

Gráfico 31. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en la región Junín según provincia y distrito, 2015

Comprensión Lectora



Matemática



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 32 se muestra la dispersión de las dos pruebas de la ECE al mismo tiempo para los distritos[30] de Junín, **donde en una escala de 0 a 1, existe una asociación de 0.58 entre ambas variables,** lo que significa que una parte del resultado en matemática se explica por el de comprensión lectora y viceversa.[31] Además, se han trazado dos líneas verdes perpendiculares entre sí que representan los

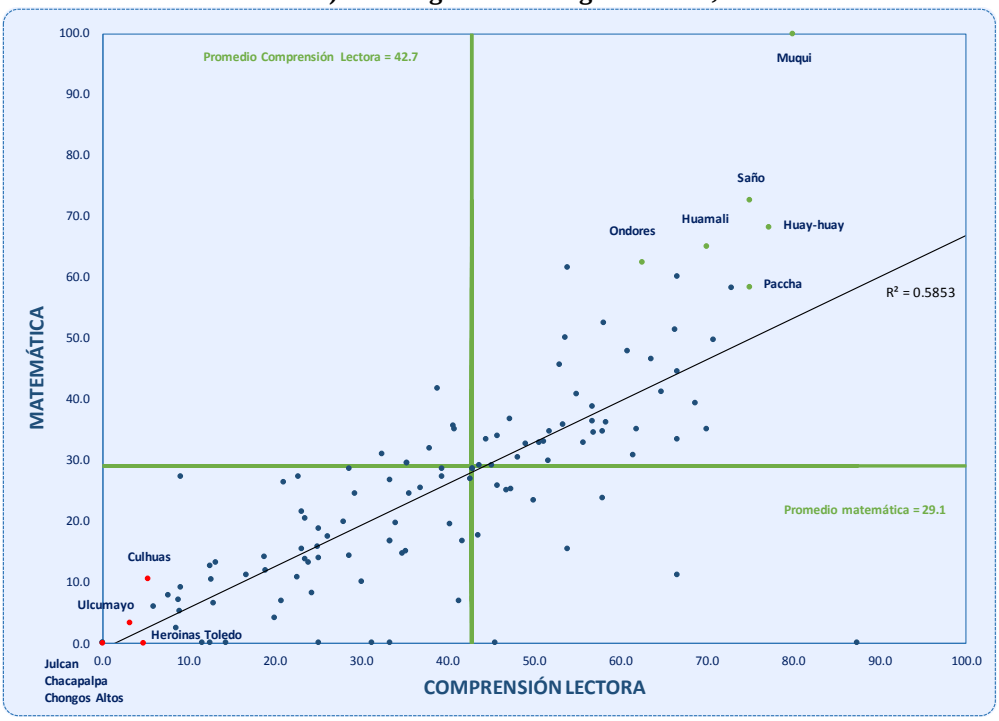
[30] En el análisis se consideraron 121 de los 123 distritos en Junín, debido a que 10 distritos no mostraron datos disponibles.

[31] Los resultados de las pruebas se relacionan positivamente y forman una la línea recta de tendencia, cuya bondad de ajuste se calcula con el coeficiente de determinación o R cuadrado, que para este caso es igual a 0.58. La asociación es muy fuerte cuando se acerca al valor 1 y muy débil cuando se acerca a 0.

promedios del porcentaje de estudiantes con logros satisfactorios en matemática (29.1%) y comprensión lectora (42.7%). Estas líneas definen **cuatro cuadrantes, en donde:** 1) en el cuadrante superior derecho se encuentran los **40 distritos con puntajes en las pruebas por encima a sus promedios**, 2) en el cuadrante inferior izquierdo a los **60 distritos con resultados menores a los promedios**, 3) en el cuadrante superior izquierdo están los **7 distritos que tienen logros satisfactorios en matemática y bajos en lectura**, y 4) en el cuadrante inferior derecho los **14 distritos con logros satisfactorios en compresión de lectura y reducidos en matemática**.

Cuando se promedian los resultados de compresión de lectura y matemática en cada distrito y se los ordena de menores a mayores resultados, se obtiene que **los 10 distritos con los resultados más altos son: Muqui, Saño, Huay-huay, Pancan, Paccha, La Oroya, Huamalí, Ondores, Huancayo y Junín**[32]. En tanto que, **los 10 distritos con los más bajos resultados son: Chongos Alto, Julcan, Chacapalpa, Heroínas Toledo, Ulcumayo, Tapo, Huachac, Santo Domingo de Acobamba, Yauli y Comas.** En el gráfico se observa que algunos de los distritos en situación más grave están representados por el color rojo, mientras que aquellos que muestran mejores resultados, por el color verde.

Gráfico 32. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos avaluados por en la ECE) en la región Junín según distrito, 2015



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Por otra parte, el gráfico 33 muestra la comparación de los resultados de la ECE entre Junín, sus regiones pares en IDH y Lima Metropolitana y Callao, durante los años 2009, 2013 y 2015. Así, **en comprensión lectora se observa que Junín está por debajo de Lima Metropolitana y el Callao,** en donde las brechas registradas en el año 2015 fueron -13.0 y -9.5 puntos porcentuales, respectivamente. Sin embargo, **la región se encuentra mejor que Cusco y Lambayeque**, aunque con menor brecha favorable (en el año 2015, la diferencia fue de 2.9 y 5.1 puntos porcentuales, respectivamente).[33]

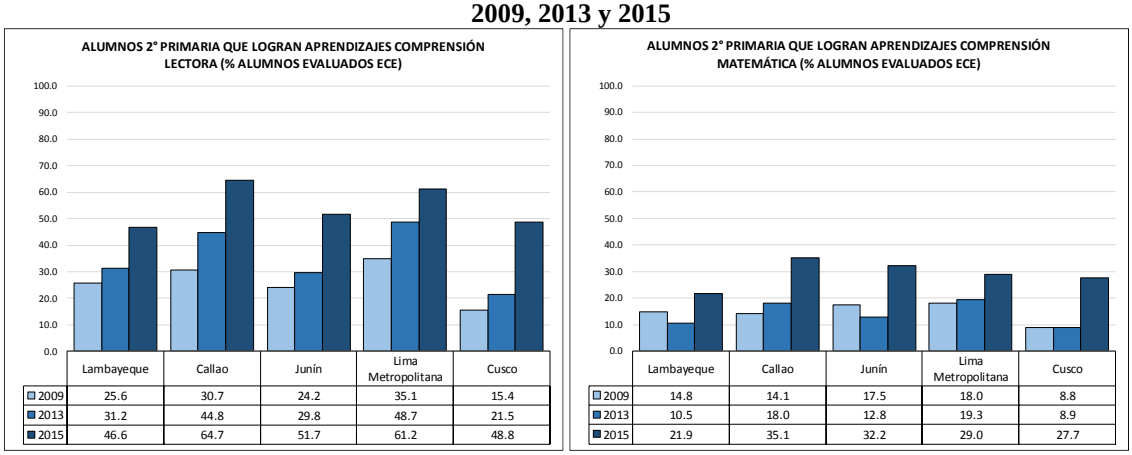
Por su parte, **en matemática Junín tiene brechas favorables con Lambayeque en los años 2013 y 2015,** con 2.3 y 10.3 puntos porcentuales diferencia respectivamente; además, **la región está mejor que Cusco en los tres años,** especialmente en 2009 (8.7 puntos porcentuales), **mientras que también está mejor que**

[32] Muqui (90.0%), Pancan (67.5%) y Huamalí (63.3%) pertecen a la provincia de Jauja; Huay-huay (72.7%), Paccha (66.7%) y La Oroya (65.6%) pertenecen a la provincia de Yauli; Ondores (62.5%) y Junín (58.8%) pertenecen a la provincia de Junín; y, finalmente, Saño (73.9%) y Huancayo (60.2%) pertenecen a la provincia de Huancayo.

[33] Las diferencias o brechas con Lambayeque en los años 2009 y 2013 no son estadísticamente significativas.

Lima Metropolitana, (brecha favorable de 3.2 puntos porcentuales en 2015); en cambio, se observa que Junín está por debajo de **Callao** (brecha desfavorable de -2.9 puntos porcentuales en 2015).[34]

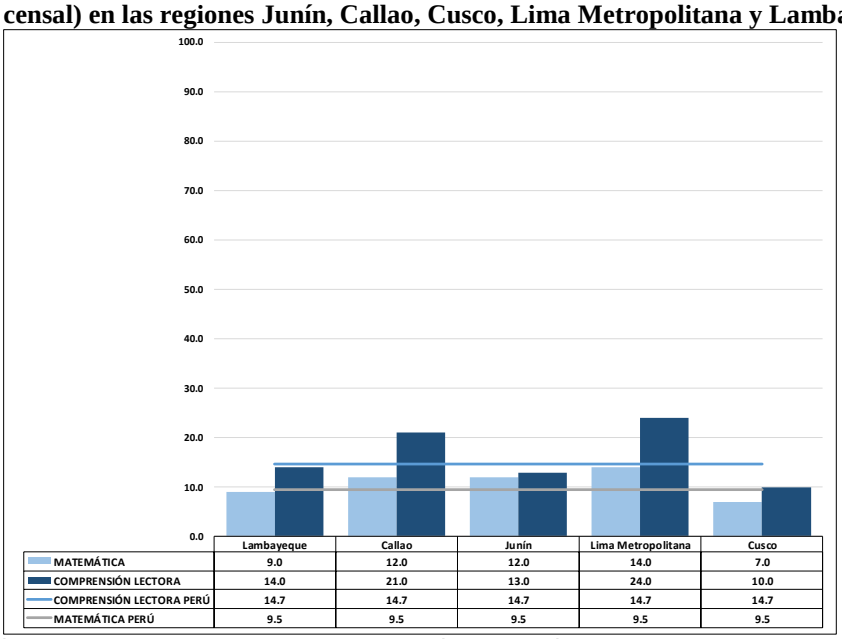
Gráfico 33. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en las regiones Junín, Callao, Lima Metropolitana, Cusco y Lambayeque, 2009, 2013 y 2015



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Desde el año 2015, la Evaluación Censal de Estudiantes se aplica también a alumnos de segundo grado de secundaria. Así, en el gráfico 34 se muestran los resultados de la evaluación para dicho nivel educativo, donde se comparan los resultados de las pruebas entre Junín, sus regiones pares en IDH y Lima Metropolitana y Callao. **En términos generales se observa que los resultados son muchos más bajos que en el nivel primaria tanto en comprensión lectora como en matemática,** ya que ninguna región llega ni al 25% de resultado satisfactorio en ninguna competencia (MINEDU, 2015A), es decir ni la cuarta parte de su estudiantado alcanza resultados de conocimiento satisfactorio para el grado en curso.

Gráfico 34. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de secundaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en las regiones Junín, Callao, Cusco, Lima Metropolitana y Lambayeque, 2015



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Los resultados intermedios muestran que el porcentaje de alumnos con atraso escolar tanto en primaria como en secundaria ha disminuido en el tiempo, siendo similares al promedio de sus regiones de comparación, pero siendo aún superiores a los de Lima Metropolitana y Callao. Además, el porcentaje de alumnos retirados, también en ambos niveles educativos, es bastante reducido, encontrándose principalmente por debajo del 3% del total de matriculados. Por otra parte, los resultados finales de la región

[34] Las diferencias con Lambayeque y Lima Metropolitana en el año 2009 no son estadísticamente significativas.

muestran que los porcentajes de alumnos con niveles de aprendizaje satisfactorios en comprensión lectora y en matemática satisfactorio en la región, se han incrementado sustancialmente, y son superiores al promedio nacional. Además, estos resultados, aunque son bastante uniformes entre provincias, son desiguales entre distritos. Las políticas educativas pueden orientarse hacia la focalización como una buena estrategia para reducir dichas brechas distritales y equiparlas a los resultados provinciales.

En conclusión, Junín ha presentado una importante mejora a nivel económico, aunque solo una modesta mejoría en el ámbito social. Así, en el ámbito económico, la pobreza monetaria en la región ha mostrado una clara tendencia decreciente entre los años 2005-2009, en los que se redujo en 22 puntos porcentuales, situándose en un nivel muy cercano al de la cifra nacional (35%); además, en los siguientes 7 años, el PBI creció un 8%, cifra superior al crecimiento nacional. Por el ámbito social, la región continúa teniendo un IDH ligeramente inferior al nacional. En infraestructura y acceso también hay mejorías, aunque aún se está lejos en la comparación con las estadísticas del país y con las regiones de similar IDH, Lima Metropolitana y Callao; además que, existe amplia variabilidad a nivel provincial y sobretodo distrital. Por otro lado, a pesar que los resultados educacionales avanzan, y se encuentran por encima del promedio nacional y de sus regiones pares, aun son lejanos a los de Lima Metropolitana y Callao; además que son muy diversos y dispersos entre provincias y distritos. La región Junín se diferencia del Perú en cuanto a su distribución poblacional, ya que posee una mayor proporción de población rural.[35] Aunque los logros de aprendizaje en la educación urbana y rural son similares pero superiores en el ámbito regional al del ámbito nacional[36]. Dado este contexto, la respuesta de políticas en la región debería enfocarse en la reducción de las brechas educativas, sobretodo, a nivel rural; así como también enfocar esfuerzos en aminorar las mismas en los ámbitos distritales.

[35] 23% de la población total peruana y 34% de la población de Junín viven en el área rural.
[36] Al 2015, el porcentaje de alumnos a nivel rural que logran los aprendizajes del 2º grado de primaria en comprensión lectora es de 19% en el ámbito nacional y 23% en la región; en tanto que, en matemática es de 12% en el ámbito nacional y 15% en la región. A nivel urbano, los porcentajes de aprendizaje en comprensión lectora son de 53% (Perú) y 57% (Junín), en tanto que en matemática son de 29% (Perú) y 35% (Junín).

Bibliografía y páginas Web consultadas:

Balarin, María. *Las políticas TIC en los sistemas educativos de América Latina – Caso Perú.* Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), junio de 2013.
http://www.unicef.org/argentina/spanish/Peru_ok.pdf

Gerencia Regional de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial Junín, *Plan de Desarrollo Regional Concertado Junín al 2050 con metas al 2021 y al 2030*, diciembre 2014.
http://www.regionjunin.gob.pe/ver_documento/id/GRJ-140928776423f1a849bd3aedc62afca8c9efef.pdf/

Dirección Regional de Educación Junín –DREJUNIN– y Consejo Participativo Regional de Educación Junín – COPAREJ (2008), *Proyecto Educativo Regional de Junín al 2021*, Primera edición, 2008.
http://www.cne.gob.pe/images/stories/per/PER_Junin.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2010), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Grupos Quinquenales de Edad según Departamento, Provincia y Distrito, 2005 - 2015.*
http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2012), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población Total por Sexo de las Principales Ciudades, 2000 – 2015.*
http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015, 2016), *Sistema de Información Regional para la Toma de Decisiones.*
http://webinei.inei.gob.pe:8080/SIRTOD1/inicio.html#

Duarte, Jesús, Carlos Cargiulo & Martín Moreno. *Infraestructura Escolar y Aprendizajes en la Educación Básica Latinoamericana; un análisis a partir del SERCE.* Banco Interamericano de Desarrollo, mayo 2011.
http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36201660

Mankiw, N. Gregory. *Principios de Economía.* McGraw – Hill. Madrid, España. 2002.
http://static.schoolrack.com/files/109811/337181/Mankiw_Principios_SegundaEd.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas (2012), *Incremento en el Acceso a los Servicios Educativos de Educación Básica Regular.* Programa presupuestal.
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/talleres/1dia_educacion_basica_regular_cobertura.pdf

Ministerio de Educación (2009), *Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) Segundo grado de primaria y cuarto grado de primaria de la IE EIB – Marco de Trabajo.* Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) del Ministerio de Educación, Lima, diciembre de 2009.
http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2014/07/Marco_de_Trabajo_ECE.pdf

Ministerio de Educación (2015A), *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2015 (ECE 2015).*
http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/ECE-2015-resumen-para-web.pdf

Ministerio de Educación (2015B), *Ruta para establecer un Procedimiento de Registro de las Instancias de Gestión Educativa Descentralizada.* Documento interno. Lima, abril de 2015.

Ministerio de Educación (2015C), *ESCALE – Estadísticas de la Calidad Educativa.*
http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias20002015

Ministerio de Educación (2015D), *"Resultados de la ECE: Una oportunidad para reflexionar sobre el aprendizaje de TODOS los estudiantes de nuestra IE y no solo del grado evaluado"*. Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) del Ministerio de Educación, Lima, 2015.
http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/jornada-de-reflexion-2015_primaria.pdf

Ministerio de Educación (2016), *ESCALE – Estadísticas de la Calidad Educativa.*
http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias2016

Programa de Desarrollos de las Naciones Unidad (PNUD, sin fecha). El Índice de Desarrollo Humano.
http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh

Programa de Desarrollos de las Naciones Unidad (PNUD, 2013). Índice de Desarrollo Humano departamental, provincial y distrital 2012. Lima, 2013.
http://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/library/poverty/Informesobredesarrollohumano2013/IDHPeru2013.html

Temple, Judy A. & Arthur J. Reynolds. *Benefits and costs of investments in preschool education: Evidence from the Child–Parent Centers and related programs.* Economics of Education Review 26 (2007) 126 - 144.
http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0272775706000409

ANEXO 1
RESUMEN DE INDICADORES EDUCATIVOS*

	Indicadores de insumos								Indicadores de proceso										Indicadores de resultados							
	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en inicial 2015 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en primaria 2015 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en secundaria 2015 1/	Gasto público en educación como porcentaje del PBI (%) 2015 2/	Gasto público en educación como porcentaje del gasto público total (%) 2015 3/	Locales públicos con los tres servicios básicos (% del total) 2016 4/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (% del total) en primaria 2016 5/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (% del total) en secundaria 2016 5/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a inicial) 2015 6/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a primaria) 2015 6/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a secundaria) 2015 6/	Ingresantes a primaria sin educación inicial (% del total) 2016 4/	Ingresantes a primaria con un año de educación inicial (% del total) 2016 4/	Ingresantes a primaria con dos años de educación inicial (% del total) 2016 4/	Ingresantes a primaria con tres o más años de educación inicial (% del total) 2016 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en inicial 2016 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en primaria 2016 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en secundaria 2016 4/	Porcentaje de desaprobados, primaria (% de matrícula final) 2015 4/	Porcentaje de desaprobados, primaria (% de matrícula final) 2015 4/	Alumnos con atraso escolar, primaria, total (% de matrícula inicial) 4/	Alumnos con atraso escolar, secundaria, total (% de matrícula inicial) 2016 4/	Porcentaje de retirados, primaria (% de matrícula final) 2015 4/	Porcentaje de retirados, secundaria (% de matrícula final) 2015 4/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2º grado (% de alumnos participantes en evaluación censal) en comprensión lectora 2015 7/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2º grado (% de alumnos participantes en evaluación censal) en matemática 2015 7/
PERÚ	**2,897**	**2,819**	**3,673**	**3.6**	**16.4**	**44.4**	**38.4**	**71.5**	**80.9 (1.4)**	**90.8 (0.8)**	**82.6 (1.0)**	**5.7**	**14.1**	**18.9**	**61.3**	**15**	**14**	**11**	**3.0**	**2.4**	**5.4**	**9.3**	**1.0**	**2.4**	**49.8 (0.4)**	**26.6 (0.4)**
Amazonas	4,307	3,891	3,208	12.3	27.3	43.8	11.1	55.4	83.5 (4.9)	93.0 (2.1)	78.0 (4.5)	6.6	7.5	11.0	74.9	15	15	12	6.9	4.4	11.4	17.9	0.8	4.4	43.1 (0.8)	32.0 (0.9)
Ancash	2,565	2,712	3,026	3.8	24.6	65.5	35.8	73.4	85.7 (4.7)	94.9 (1.4)	89.5 (2.8)	3.6	12.6	17.7	66.0	13	12	9	3.8	2.6	6.4	13.9	0.9	2.6	43.3 (1.2)	24.6 (1.2)
Apurímac	4,629	3,813	5,175	15.5	28.5	41.4	23.3	82.4	88.5 (6.8)	87.5 (4.1)	80.8 (6.6)	3.6	9.3	14.7	72.5	12	11	10	2.6	2.6	5.2	12.7	0.4	2.6	36.2 (0.7)	17.6 (0.5)
Arequipa	3,112	2,576	3,351	2.1	16.4	67.2	57.5	80.4	85.5 (5.4)	89.9 (3.9)	90.7 (3.1)	3.2	18.1	22.1	56.7	13	12	10	1.2	1.1	1.8	4.3	0.5	1.1	65.2 (1.1)	31.8 (1.2)
Ayacucho	5,856	4,085	4,547	11.4	24.3	44.3	24.7	65.5	77.9 (6.6)	93.7 (2.6)	81.8 (4.4)	3.1	18.3	19.0	59.6	12	10	9	2.0	3.7	6.2	15.6	0.8	3.7	48.3 (1.5)	30.1 (1.3)
Cajamarca	2,384	2,996	3,358	7.2	27.1	41.3	23.0	50.4	90.4 (2.8)	94.1 (1.6)	78.7 (2.9)	6.1	9.0	11.4	73.5	15	13	11	3.8	2.9	7.3	15.1	0.9	2.9	37.1 (1.4)	26.0 (1.3)
Callao	2,215	1,882	2,471	a	7.4	84.1	77.6	88.2	87.6 (4.9)	89.9 (4.2)	85.0 (5.0)	5.0	10.0	13.7	71.4	16	16	14	2.3	2.0	3.0	4.9	1.0	2.0	64.7 (1.1)	35.1 (1.0)
Cusco	3,243	3,103	3,365	4.2	16.8	47.9	35.8	74.2	81.4 (7.8)	86.7 (4.6)	83.7 (4.9)	4.8	21.1	32.6	41.5	15	13	12	2.7	2.2	5.7	11.9	0.7	2.2	48.8 (1.3)	27.7 (1.2)
Huancavelica	5,005	3,936	4,253	12.1	24.5	45.8	21.0	61.7	84.8 (6.0)	91.4 (2.6)	85.9 (3.4)	2.4	9.2	14.9	73.4	11	10	10	2.9	4.1	8.0	19.8	0.9	4.1	36.1 (0.9)	22.9 (0.8)
Huánuco	4,329	3,301	2,782	10.4	28.6	36.5	23.1	56.6	81.6 (5.8)	93.6 (2.3)	74.3 (5.0)	9.0	22.6	20.7	47.7	14	14	12	4.7	3.8	11.5	20.1	1.6	3.8	31.9 (1.3)	17.2 (1.2)
Ica	1,698	2,159	2,641	2.2	21.6	72.7	69.5	87.1	92.6 (1.8)	92.9 (1.1)	87.6 (1.8)	3.7	4.6	8.6	83.1	15	14	10	1.9	2.2	3.0	5.4	0.9	2.2	58.2 (0.9)	34.6 (1.1)
Junín	**3,613**	**2,409**	**3,328**	**5.2**	**24.4**	**43.8**	**30.7**	**63.7**	**74.7 (6.0)**	**91.8 (2.5)**	**82.3 (3.7)**	**9.1**	**26.8**	**30.3**	**33.8**	**14**	**13**	**10**	**2.9**	**2.6**	**5.9**	**9.8**	**1.0**	**2.6**	**51.7 (1.4)**	**32.2 (1.5)**
La Libertad	2,232	2,535	2,781	3.4	22.9	54.8	44.5	67.6	76.9 (7.4)	89.1 (3.4)	78.4 (4.3)	5.2	14.8	20.5	59.5	15	15	11	3.5	2.9	5.9	9.9	1.1	2.9	42.5 (1.3)	23.2 (1.2)
Lambayeque	2,254	2,132	3,040	4.0	21.8	47.3	64.9	77.2	78.5 (5.1)	88.9 (4.7)	79.6 (5.4)	4.3	18.3	20.8	56.6	17	16	11	2.7	2.2	4.7	6.7	1.0	2.2	46.6 (1.2)	21.9 (1.0)
Lima Metropolitana	3,434	3,395	5,445	2.3	10.4	86.1	80.8	88.7	80.1 (4.1)	89.0 (2.4)	86.1 (2.8)	5.5	12.1	16.0	66.4	15	16	13	1.7	1.7	2.1	4.3	0.8	1.7	61.2 (1.2)	29.0 (1.2)
Lima Provincias	2,075	2,593	3,270	a	a	69.3	46.4	72.2	84.0 (4.0)	88.2 (1.8)	85.1 (2.4)	2.1	13.3	14.9	69.7	15	13	9	1.9	2.2	3.0	6.2	0.9	2.2	54.3 (1.2)	27.8 (1.0)
Loreto	2,116	2,123	2,963	6.5	28.5	7.3	14.4	40.1	79.0 (4.7)	91.7 (2.2)	68.7 (4.1)	12.1	5.9	7.4	74.6	17	19	12	9.3	4.2	15.6	20.1	2.4	4.2	18.1 (1.3)	5.8 (0.7)
Madre de Dios	3,536	4,750	4,535	6.7	23.9	25.0	27.0	63.9	70.1 (9.2)	93.0 (3.3)	85.1 (6.6)	8.5	14.9	26.8	49.9	16	16	11	2.9	4.4	4.4	10.1	1.6	4.4	40.0 (0.0)	17.6 (0.0)
Moquegua	4,088	4,423	4,001	2.0	19.8	72.0	40.2	70.5	86.3 (7.0)	95.1 (2.3)	88.6 (3.3)	1.4	13.8	28.9	55.9	12	8	6	1.6	1.5	1.6	6.4	0.3	1.5	73.9 (0.0)	45.0 (0.0)
Pasco	2,732	2,907	4,076	4.3	21.3	38.1	14.8	65.6	76.5 (9.1)	92.7 (2.8)	80.6 (8.2)	16.5	19.1	22.1	42.3	14	12	8	3.1	2.9	7.4	12.6	1.5	2.9	46.9 (1.1)	29.7 (0.9)
Piura	1,657	2,132	2,867	3.8	21.9	38.6	41.4	73.0	75.2 (5.9)	92.8 (1.9)	79.9 (3.9)	5.9	12.0	25.0	57.1	18	18	14	3.4	2.3	5.6	9.1	1.0	2.3	51.8 (1.1)	31.8 (1.0)
Puno	3,244	3,099	3,303	7.5	25.6	32.5	27.7	81.5	80.5 (7.0)	93.6 (2.8)	87.0 (4.8)	3.6	25.4	24.9	46.0	13	10	10	0.8	2.6	2.7	8.5	0.5	2.6	50.6 (1.4)	32.8 (1.3)
San Martín	2,316	2,423	3,101	8.4	23.2	38.2	27.8	62.1	77.6 (5.6)	91.2 (2.9)	80.0 (4.6)	5.6	19.1	29.0	46.3	18	17	13	3.3	3.1	7.5	11.9	1.1	3.1	36.7 (1.4)	19.8 (1.2)
Tacna	2,134	2,164	3,160	2.8	16.7	72.5	63.5	82.7	89.6 (3.5)	92.0 (2.5)	91.4 (2.8)	1.7	20.4	25.5	52.3	14	12	9	1.4	1.0	1.6	5.1	0.3	1.0	78.1 (0.0)	53.5 (0.0)
Tumbes	2,543	2,246	4,333	6.3	23.5	76.0	68.3	82.5	90.4 (5.6)	92.6 (3.5)	88.2 (5.2)	0.8	5.3	4.5	89.4	16	13	11	2.1	1.9	3.9	5.7	0.6	1.9	43.3 (0.0)	21.9 (0.0)
Ucayali	2,072	1,870	2,646	6.5	22.9	13.4	16.1	40.5	72.5 (4.9)	86.4 (3.5)	71.3 (5.2)	10.4	9.0	22.5	58.1	19	19	10	6.1	4.3	11.3	14.9	3.0	4.3	29.0 (0.7)	10.3 (0.4)

* Todos los indicadores incluidos en el presente cuadro, sus valores para niveles provincial y distrital (sólo para los que tienen como fuente principal el Censo Escolar del Ministerio de Educación), así como otros complementarios, se pueden descargar en: http://escale.minedu.gob.pe/indicadores

1/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) & Censo Escolar del Ministerio de Educación.

2/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) & estadísticas económicas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP).

3/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

4/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación.

5/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación & registros administrativos de la Dirección General de Tecnologías de Educación (DIGETE) del Ministerio de Educación.

6/ Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.

7/ Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) del Ministerio de Educación. Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.

a: no aplica.