

Huancavelica: ¿cómo vamos en educación?



PERÚ

Ministerio
de Educación

Unidad de Estadística
2015



ESCALE

Estadística de la Calidad Educativa

<http://escale.minedu.gob.pe/>

EN POCAS PALABRAS:

Este documento, que reúne información estadística relevante de la situación actual de la educación de la región Huancavelica, ha sido hecho para servir como una guía informativa amigable de todos aquellos actores de la región que puedan influir positivamente en su realidad educativa.

Contexto socio-económico de Huancavelica:

- ✓ Población de 491'278 personas (2014), 77% en zona rural. La población de 3 a 5 años, de 6 a 11 años y de 12 a 16 años disminuyó con tasas promedio de -0.1%, -0.4% y -0.9% respectivamente.
- ✓ En 2013, el PBI real de Huancavelica fue de S/. 3'226,000 y ha venido creciendo desde el año 2007. Electricidad, gas y agua, minería y otros servicios son las actividades que más contribuyen al producto (25.1%, 20.3% y 14.1% respectivamente).
- ✓ La pobreza monetaria en Huancavelica fue de 77.2% en 2009, cifra mayor al valor nacional de ese año: 35%. Adicionalmente, el porcentaje de hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha (30.2%) es mayor al porcentaje nacional (20.3%), aunque el porcentaje de hogares con dos a más necesidades básicas insatisfechas (3.6%) es ligeramente inferior al índice nacional (4.5%) (2013).
- ✓ Huancavelica se encuentra en el último lugar del Índice de Desarrollo Humano del Perú en 2012; dicho índice considera factores sociales y económicos. Las dificultades en la región parecen concentrarse en todos los componentes (esperanza de vida, secundaria completa, años de educación e ingreso) en los que la región se encuentra en el puesto 24.

Indicadores de insumos de Huancavelica:

- ✓ **Financiamiento:** entre 2004 y 2013, la tasa media de crecimiento anual del gasto público educativo por alumno fue de 22% en inicial, 16.9% en primaria y 12.0% en secundaria. En los últimos tres años, el gasto por alumno en inicial y primaria ha crecido hasta llegar a ser mayor al gasto por alumno nacional a partir de 2008.
- ✓ **Infraestructura:** en 2014, la totalidad de provincias tenían más del 20% de locales escolares de educación básica con los tres servicios básicos (agua potable, desagüe y electricidad), aunque ninguna llega a 60%. La provincia con menor proporción de locales con los tres servicios básicos es Angaraes (29.1%). El mismo año, el indicador de la región Huancavelica fue de 39.8%, ligeramente inferior al porcentaje a nivel nacional, de 41.5%.
- ✓ **TIC:** el porcentaje de escuelas con acceso a Internet de Huancavelica en primaria pasó de 0.5% en 2005 a 15.1% en 2014. En secundaria el crecimiento fue mayor, pasando de 4.4% en 2005 a 29.7% en 2014. Sin embargo, estos valores siguen siendo menores a los valores nacionales, de 27.9% en primaria y 52% en secundaria. El indicador en primaria muestra que en la mayoría de distritos el valor es menor a 20%. En secundaria hay mayor heterogeneidad aunque pocos los distritos con porcentajes altos de instituciones con acceso a internet.

Indicadores del proceso de Huancavelica (condiciones educativas):

- ✓ **Acceso:** entre 2004 y 2013, las tasas de asistencia para los tres niveles de educación básica regular han crecido en Huancavelica, sobre todo en inicial y secundaria. El acceso a educación inicial aumentó de manera más amplia, pasando de 42.4% en 2004 a 78.5% en 2013. En el nivel secundaria, la tasa de asistencia pasó de 64.1% en 2004 a 80.3% en 2013. En primaria, la tasa de asistencia pasó de 86.5% a 94.9%.
- ✓ **Transición de inicial a primaria:** entre 2011 y 2014, el porcentaje de ingresantes a educación primaria según los años previos de educación inicial en Perú y Huancavelica ha tenido una distribución similar. El porcentaje de ingresantes a primaria con 3 años a más de inicial en Huancavelica creció a lo largo del período 2011 – 2014, llegando a 59.9% en 2014.
- ✓ **Alumnos por docente:** en 2014, el número promedio de alumnos por docente en Huancavelica fue de trece en inicial y de doce en primaria y secundaria, los que son mayores a los valores nacionales en inicial y primaria (16 y 14 respectivamente). En el nivel inicial, las provincias tienen valores entre nueve y catorce estudiantes por docente, mientras que en primaria y secundaria, las provincias tienen entre ocho y catorce y entre siete y catorce estudiantes por docente, respectivamente.

Indicadores de resultados de Huancavelica:

- ✓ **Intermedios:** Huancavelica presenta mayores tasas de atraso con respecto a todo el país, tanto en primaria como en secundaria. Asimismo, esta región presenta una mayor tasa de desaprobados en primaria y una mayor tasa de retirados en secundaria respecto al resto del país. El porcentaje de desaprobados en primaria en las provincias de Huancavelica fluctúa desde 2.6% en Castrovirreyna hasta 6.2% en Angaraes. En secundaria, el porcentaje de desaprobados oscila entre 4.1% en Huaytara y 11.1% en Angaraes. En ambos niveles educativos, la mayoría de distritos tiene menos del 10% de estudiantes con atraso escolar, aunque en secundaria existe un gran número de distritos con más del 20% de estudiantes con atraso escolar. En cuanto al porcentaje de retirados en 2013, la mayoría de distritos en primaria y secundaria se ubican debajo de 8%. Sin embargo, mientras que en primaria solo un distrito tiene más del 8% de retiro, en secundaria hay diez distritos que cumplen esta condición. .

- ✓ **Finales:** Los resultados de Huancavelica en comprensión lectora y matemática en la ECE son menores al promedio nacional. Sin embargo, el porcentaje de alumnos evaluados con niveles satisfactorios en la región ha aumentado desde el 2012, pasando de 13.6% en 2012 a 28.7% en el 2014 en comprensión lectora y de 7.9% en el 2012 y a 21.0% en el 2014 en matemática. Algunas de las posibles causas de este cambio pueden ser el aumento de la dotación oportuna de material educativo, el impacto de los programas sociales y el incremento de ingresantes a primaria con educación inicial. La UGEL con el mejor desempeño en la evaluación de aprendizajes es Huaytara, tanto en comprensión lectora (42.4%), como en matemática (36.6%). 41 distritos evaluados (de 83 de la región tienen valores conjuntos de ambos componentes de la evaluación por debajo de los promedios distritales).

1. El porqué de este documento

El presente documento, elaborado por la Unidad de Estadística del Ministerio de Educación, reúne y analiza información estadística relevante para brindar un **panorama integral de la situación actual de la educación de la región Huancavelica**. Puesto que la información y el conocimiento ayudan a tomar mejores decisiones, este documento **busca servir como una guía informativa amigable para todos aquellos actores de la región que tengan posibilidades de influir positivamente en la realidad educativa** como son funcionarios públicos, movimientos políticos locales, empresa privada, iglesias, ONG, medios de comunicación, actores de la sociedad civil, entre otros.

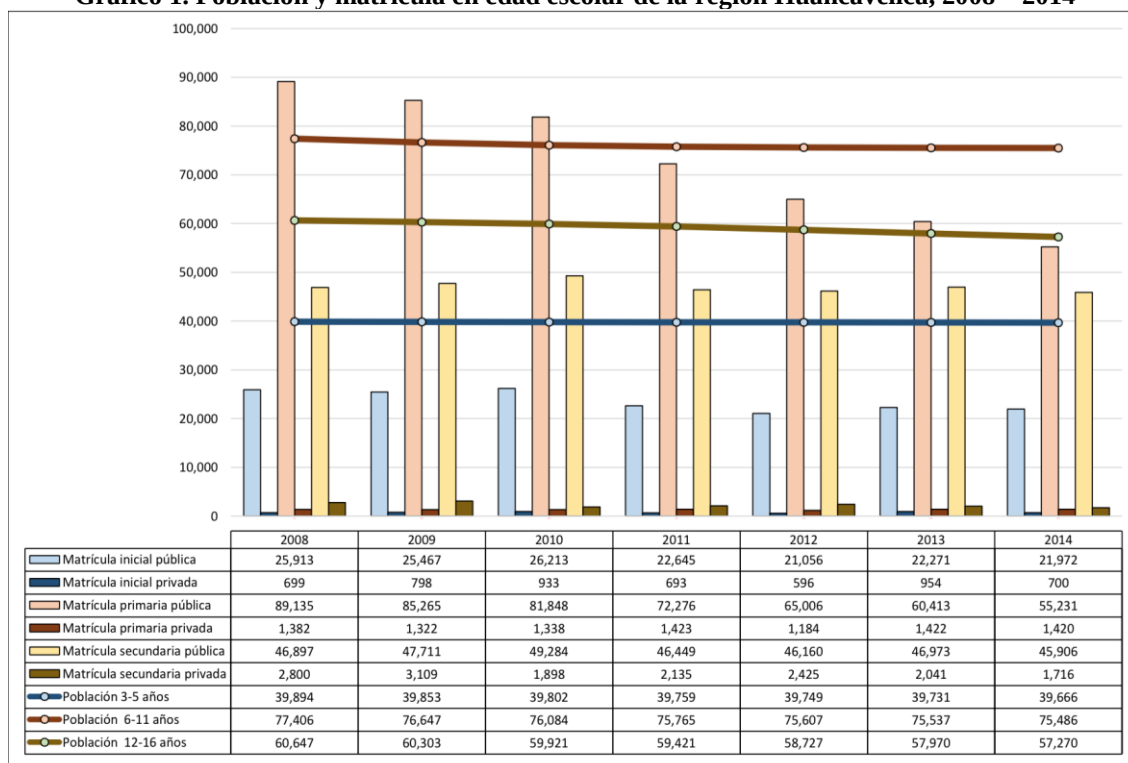
2. Algunos elementos a tomar en cuenta dentro del contexto socio – económico de la región

2.1. ¿Qué caracteriza a su población, especialmente la que se encuentra en edad escolar?

Empecemos dando un vistazo a la población total de la región. El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2010) estima que en el año 2014 **la población en Huancavelica ascendía a 491'278 personas**. Dentro de dicha población, existe la misma proporción de hombres y de mujeres. Así también, **se observa un mayor porcentaje de población en el área rural (77%)**. Destaca el hecho de que más de la mitad de la población (54%) de Huancavelica se encuentra concentrada en las provincias de Huancavelica (32%), y Tayacaja (22%) (INEI, 2012: 61). Si se distribuye a la población por grupos de edad, 39% corresponde a la población de 0 a 14 años, 57% a la de 15 a 64 años y 4% a la de 65 años a más.

Si enfocamos nuestra atención en la población en edad escolar (es decir, la situada entre los 3 y 16 años de edad) y las agrupamos en los rangos de 3 a 5 (correspondiente a educación inicial), 6 a 11 (asociada a educación primaria) y 12 a 16 (relacionada a educación secundaria), comprobamos en el gráfico 1, que **la población de los tres grupos de edades disminuyó durante el período 2008-2014. La población de 3 a 5 años disminuyó ligeramente con una tasa de -0.1%. Las poblaciones de 6 a 11 años y de 12 a 16 años disminuyeron con una tasa promedio de -0.4% y -0.9%, respectivamente.**

Gráfico 1. Población y matrícula en edad escolar de la región Huancavelica, 2008 – 2014



Fuente: Proyecciones población INEI, 2012 y Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Con el objeto de hacer una comparación entre la oferta y demanda educativa, en el mismo gráfico 1 se incluye la matrícula de educación inicial, primaria y secundaria diferenciadas por gestión pública y privada.¹ **La matrícula disminuyó en los tres niveles educativos entre 2008 y 2014 con una tasa promedio de -2.4% en inicial, -7.5% en primaria y -0.7% en secundaria. Cuando se analiza la matrícula por año, se observó que la matrícula de primaria disminuyó en todos los años analizados, lo que está reflejado en tasas de crecimiento negativas, mientras que en inicial y secundaria la disminución fue más irregular.** Así, en inicial, la matrícula disminuyó en -1.3% entre 2008 y 2009, creció 3.4% en el 2010, disminuyó nuevamente en -14.1% en 2011 y en -7.2 en 2012, aumentando nuevamente en 7.3% en 2013 para disminuir en -2.4% en el 2014. En secundaria sucedió algo similar, ya que la matrícula subió en los años 2009, 2010 y 2013 con tasas de 2.3%, 0.7% y 0.9%, se mantuvo estable entre el 2011 y 2012 y disminuyó en los años 2011 y 2014 con tasas de -5.1% y -2.8% respectivamente.

Es necesario considerar que aunque la matrícula en instituciones públicas en los tres niveles educativos es significativamente mayor respecto a la matrícula en instituciones privadas, la disminución de la matrícula parece estar concentrada en las instituciones públicas de inicial y primaria. En el caso de inicial, la matrícula en instituciones públicas disminuyó con una tasa promedio de -2.5%, lo que llama la atención dadas las políticas de incremento de acceso a dicho nivel educativo aplicadas en los últimos años.² Sin embargo, se observó un crecimiento de la matrícula en instituciones privadas de inicial, que ha aumentado con una tasa promedio de 4.1%. En el caso de primaria sucede algo similar, ya que mientras la matrícula en instituciones públicas disminuyó con una tasa promedio de -7.6%, la matrícula en instituciones privadas creció en 1.1%. Mientras tanto, en secundaria la matrícula disminuyó tanto en instituciones públicas como en instituciones privadas, aunque en las últimas la disminución fue más clara. Así, la matrícula en instituciones públicas de secundaria disminuyó con una tasa promedio de -0.3%, mientras que la matrícula en instituciones privadas cayó con una tasa promedio de -5.6%. La disminución en la matrícula en instituciones públicas y el aumento en instituciones privadas de inicial y primaria muestra que hay una demanda creciente de la educación privada en Huancavelica, lo que también está sucediendo en otras regiones, como Lima (Cuenca, 2013). Sin embargo, llama la atención la disminución de la matrícula de secundaria para ambos tipos de gestión.

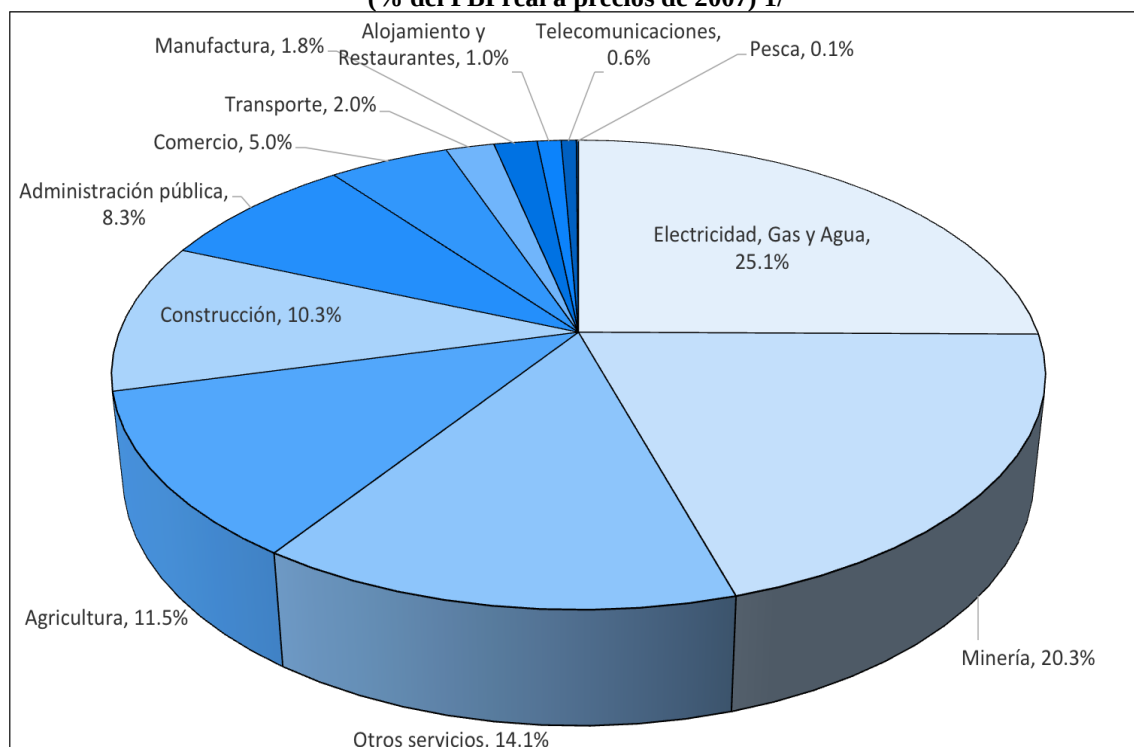
¹ Cabe advertir que las matrículas pueden ser mayores a la población porque incluyen alumnos fuera de los rangos de edad analizados.

² Para mayor información sobre dichas políticas, ver MEF (2012).

2.2. ¿Qué podemos decir de la economía de la región?

Antes de analizar la evolución del producto de la región Huancavelica, detengámonos a examinar la composición de su economía. En el gráfico 2 se aprecia que **las principales actividades en 2013 son**, en orden de mayor a menor importancia: **electricidad, gas y agua (25.1%)**, **minería (20.3%)**, **otros servicios (18.1%)**, **agricultura (11.5%)**, **construcción (10.3%)**, **administración pública (8.3%)** y **comercio (5.0%)**. El conjunto de estas siete actividades representa casi la totalidad de la economía regional (94.5%).

Gráfico 2. Principales actividades económicas de la región Huancavelica, 2013
(% del PBI real a precios de 2007) 1/



Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.

Minería contiene extracción de petróleo, gas, minerales y servicios conexos. Comercio incluye mantenimiento de vehículos automotores y motocicletas. Agricultura abarca también ganadería, caza y silvicultura, Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Administración pública incluye defensa. Telecomunicaciones involucra otros servicios de información. Pesca incorpora acuicultura.

1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral, no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser de uso más familiar y coloquial.

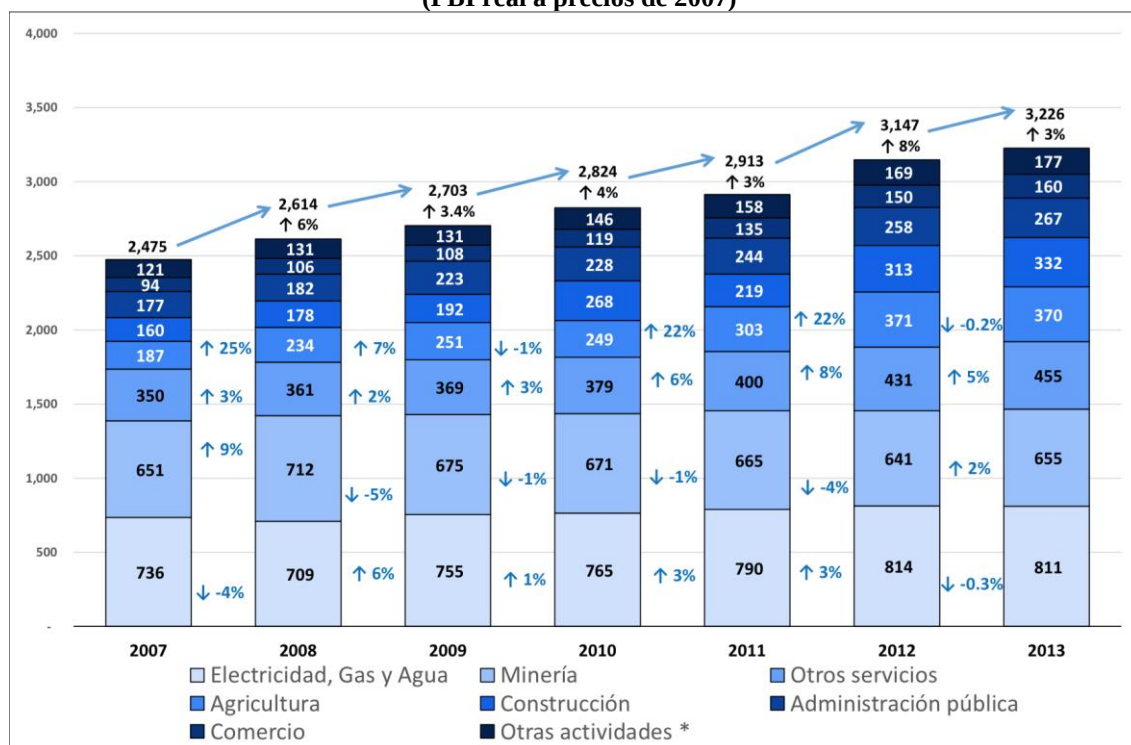
Considerando la distribución por actividades del PBI presentada previamente, en el gráfico 3 se muestra una evolución, a lo largo del período 2007 – 2013, del producto por estas siete principales actividades (una octava categoría engloba al resto de actividades). Durante el período mencionado, el PBI regional real creció de 2'475 millones de nuevos soles en el 2007 a 3'226 millones en el 2013 (INEI, 2015).

Este crecimiento del PBI regional se explica por el crecimiento de las actividades económicas, aunque este no se haya dado de manera sostenida en todos los casos. Así, las actividades de otros servicios, administración pública y comercio presentaron un crecimiento sostenido, con tasas de crecimiento positivas en todos los años del período analizado, siendo la última la que mostró tasas de crecimiento más altas. En contraste, las actividades de electricidad, gas y agua, agricultura y construcción crecieron en la mayoría de los años, pero también tuvieron tasas de crecimiento negativas en uno o dos años del periodo. Por ejemplo, la actividad de agricultura creció en todos los años analizados, excepto entre 2009 y 2010, en el que disminuyó con una tasa de -1% y entre 2012 y 2013, en el que se mantuvo igual. Asimismo, la actividad de minería fue la que tuvo el crecimiento más irregular, ya que creció entre los años 2007 a 2008 y 2012 a 2013 con tasas de 9% y 2% respectivamente. Sin embargo, disminuyó entre los años 2008 a 2009, 2009 a 2010 y 2010 a 2011 con tasas de -5%, -1%, -1% y -4% respectivamente.

Es necesario considerar que, excepto en la actividad de minería, todas las actividades tuvieron una tasa promedio de crecimiento positiva durante el periodo analizado, lo que explica el crecimiento del PBI regional durante este.

Si bien puede generar preocupación el hecho de que la minería presenta un crecimiento irregular, es necesario considerar que, si bien es una de las actividades que representa mayor porcentaje del PBI, el incremento de otros sectores distintos a ella son los que tienen un impacto en el bienestar individual a través de la generación de empleo. Esto, debido a que otras actividades, como la agricultura y el comercio son las que incluyen una mayor proporción de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada (65.2%, y 10.9% respectivamente).

Gráfico 3. PBI por principales actividades económicas de la región Huancavelica, 2007- 2013
(PBI real a precios de 2007)



Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.

Minería contiene extracción de petróleo, gas, minerales y servicios conexos. Comercio incluye mantenimiento de vehículos automotores y motocicletas. Agricultura abarca también ganadería, caza y silvicultura. Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Otras actividades están conformadas por administración pública, defensa, telecomunicaciones y otros servicios de información, pesca y acuicultura.^{1/} El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral, no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser familiar.

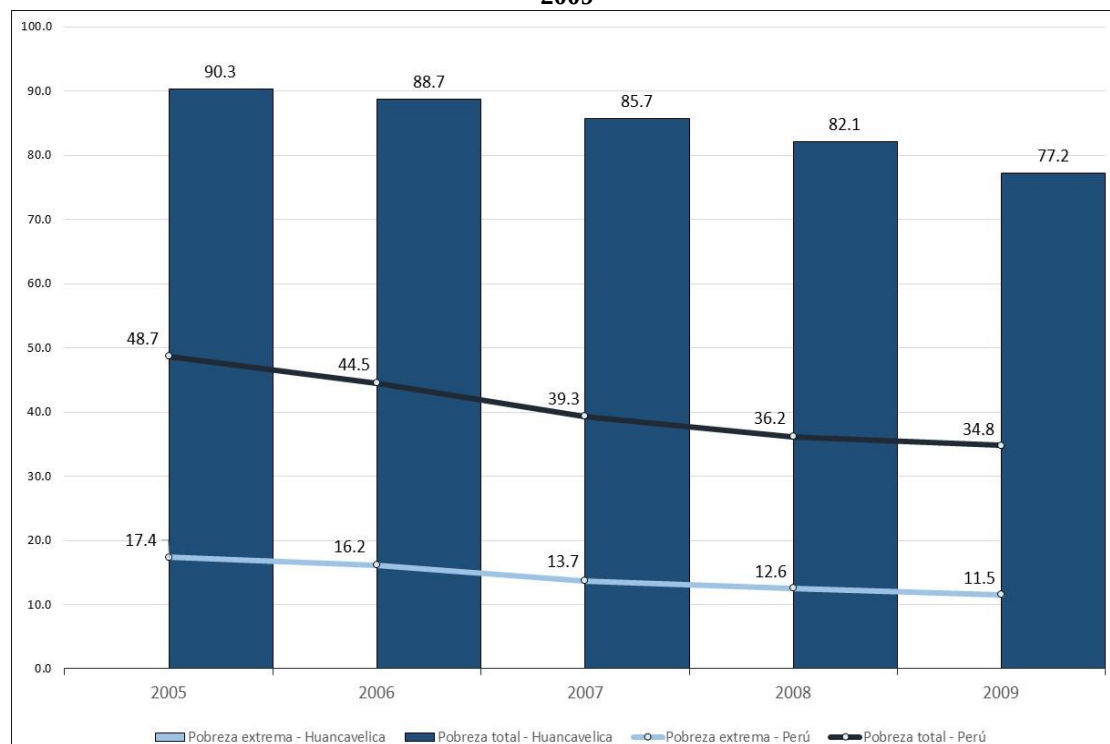
2.3. ¿Cómo va en la región la pobreza y el desarrollo humano?

Como se ha visto, Huancavelica ha presentado un crecimiento de su PBI en los últimos años. Es de esperar, entonces, que los ingresos y las condiciones de vida en la región hayan tendido a mejorar, con la consiguiente disminución de la pobreza.

Para corroborar esta conjetura, en el gráfico 4 se comparan las tendencias de la pobreza monetaria³ a nivel regional y nacional en el período 2005 – 2009. Como se puede observar, **Huancavelica tiene un alto nivel de pobreza**, que llegó a 77.2% en 2009 y supera la incidencia de pobreza a nivel nacional. A pesar de esto, se puede observar también que, en conjunto, **la incidencia de pobreza disminuyó de 90.3% en 2005 y a 77.2% en 2009**. Esta disminución de la pobreza podría estar relacionado al aumento en el PBI de Huancavelica, apoyando la conjetura presentada en el párrafo anterior.

³ De acuerdo a la medición de pobreza monetaria que realiza el INEI, la población que se encuentra en pobreza total y pobreza extrema comprende a las personas cuyos hogares tienen un consumo per cápita inferior al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales, entendido como la línea de pobreza total y pobreza extrema, respectivamente.

Gráfico 4. Incidencia de la pobreza y pobreza extrema en la región Huancavelica y el Perú, 2005 – 2009



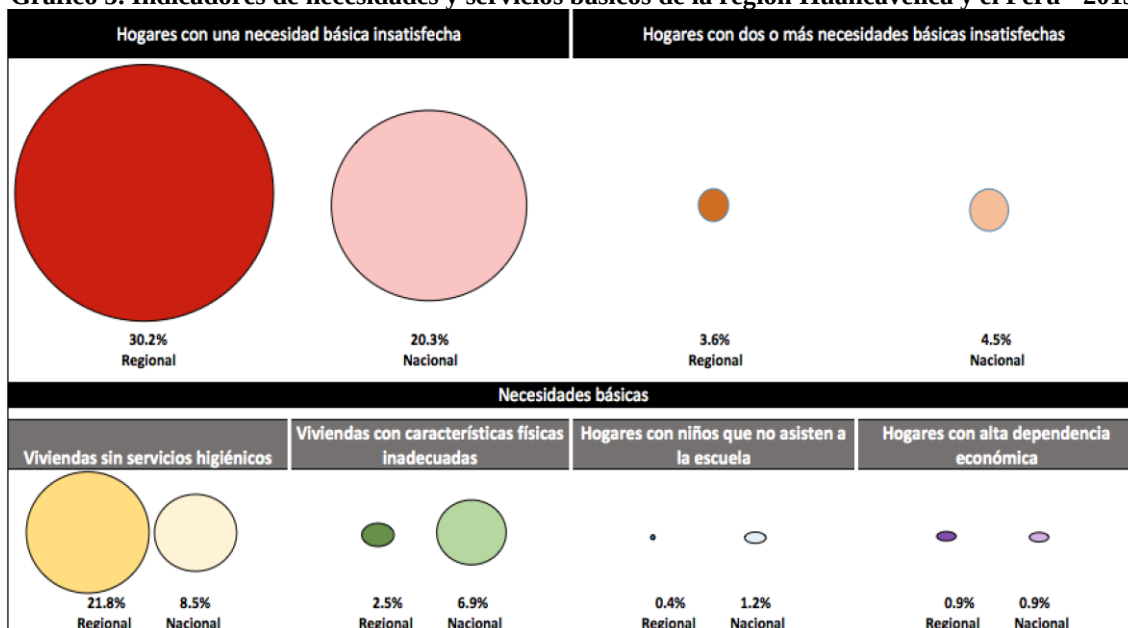
Fuente: INEI. Elaboración propia.

En el gráfico 5 se pueden observar, para la región Huancavelica y todo el Perú, los indicadores agregados de hogares con una necesidad básica insatisfecha (NBI) y con dos o más,⁴ así como algunos de los indicadores referidos a las necesidades básicas estructurales, utilizados para el cálculo de este indicador.⁵ Podemos observar que el 30.2% de la población de la región de Huancavelica tiene por lo menos una necesidad básica insatisfecha, cifra que es superior al porcentaje nacional (20.3%). Sin embargo, el porcentaje de hogares con dos o más necesidades insatisfechas en Huancavelica (3.6%) es similar al porcentaje nacional (4.5%). El análisis de las necesidades básicas por separado, muestra que el porcentaje de hogares sin servicios higiénicos en Huancavelica (21.8%) es más del doble que el porcentaje a nivel nacional (8.5%). En contraste, la proporción de hogares con características físicas inadecuadas (2.5%) y con niños que no asisten a la escuela (0.4%) son levemente menores a los porcentajes nacionales (6.9% y 1.2% respectivamente). Mientras tanto, el porcentaje de hogares con alta dependencia económica (0.9%) es igual al porcentaje nacional (0.9%)

⁴ El enfoque alternativo de medición de la pobreza conocido como “Método de las necesidades básicas insatisfechas” (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales que se requiere para evaluar el bienestar individual. De manera específica, el INEI lo calcula en base a los siguientes indicadores: viviendas con características físicas inadecuadas, hogares en hacinamiento, vivienda sin servicio higiénico, hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela, hogares con el jefe de hogar con primaria incompleta y hogares con tres personas o más por perceptor de ingreso.

⁵ Se presenta las necesidades básicas de los siguientes conceptos: viviendas sin servicios higiénicos, viviendas con características físicas inadecuadas, hogares con niños que no asisten a la escuela, hogares con alta dependencia económica. Las otras necesidades utilizadas para el cálculo de este índice no cuentan con estadística disponible.

Gráfico 5. Indicadores de necesidades y servicios básicos de la región Huancavelica y el Perú - 2013



Fuente: ENAHO – INEI. Elaboración propia.

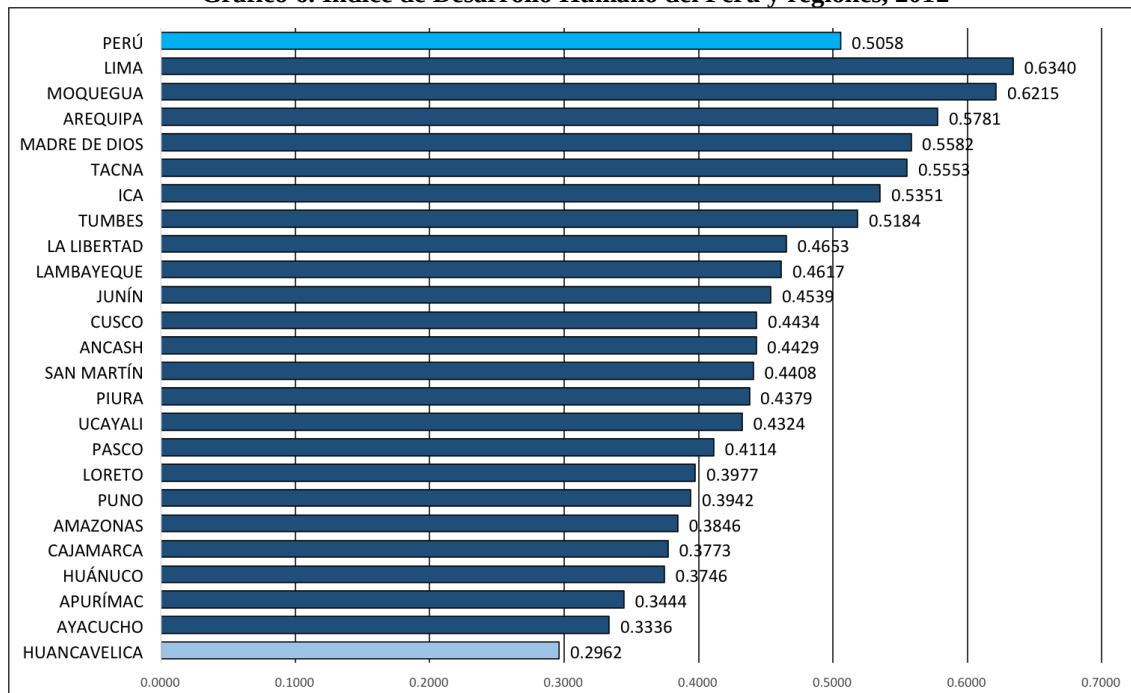
Se tiene, pues, una mayor presencia en la región de pobreza, tanto monetaria como no monetaria, con respecto a todo el país. Si bien es cierto que el crecimiento económico es importante, en las últimas décadas se ha llegado a comprender que éste sustenta a un principio mayor, el cual es el desarrollo humano. En relación a ello, una de sus métricas más conocidas y aceptadas es el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el cual es construido por el Programa de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas (PNUD).⁶ En el gráfico 6 se presenta dicho índice para el Perú y sus departamentos. Se aprecia que Huancavelica se encuentra en el último lugar a nivel nacional, con un IDH igual a 0.2962. Cuando se desagrega el IDH de la región Huancavelica por sus componentes, se observa que las dificultades son generalizadas, ya que la región el último lugar en todos los componentes (esperanza de vida, secundaria completa, años de educación e ingreso) (PNUD, 2013).

⁶ De acuerdo al PNUD (sin fecha, traducción propia):

“El IDH fue creado para enfatizar que las personas y sus capacidades debe ser el criterio último para evaluar el desarrollo de un país, no el crecimiento económico por sí solo. El IDH también puede ayudar a cuestionar las decisiones políticas nacionales, preguntando cómo dos países con el mismo nivel de ingreso nacional bruto per cápita puede terminar con resultados diferentes de desarrollo humano. Estos contrastes pueden estimular el debate sobre las prioridades políticas del gobierno. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida resumen de los logros del promedio en las principales dimensiones del desarrollo humano: tener una vida larga y saludable, acceder al conocimiento y lograr un nivel de vida digno. El IDH es la media geométrica de los índices normalizados para cada una de las tres dimensiones. La dimensión de la salud del IDH es evaluada con la esperanza de vida al nacer, (...). El componente de educación del IDH se mide por el promedio de años de escolaridad para los adultos mayores de 25 años y la esperanza de años de escolarización de los niños en edad escolar. (...) La dimensión del nivel de vida se mide por el ingreso nacional bruto per cápita. (...) El IDH no refleja en las desigualdades, la pobreza, la seguridad humana, empoderamiento, etc. (...)”

Conviene advertir que para el caso del IDH de Perú en 2012, de acuerdo a su metodología (PNUD, 2013), se ha sustituido la esperanza de años de escolarización de los niños en edad escolar por la población de 18 años con educación secundaria completa o más.

Gráfico 6. Índice de Desarrollo Humano del Perú y regiones, 2012

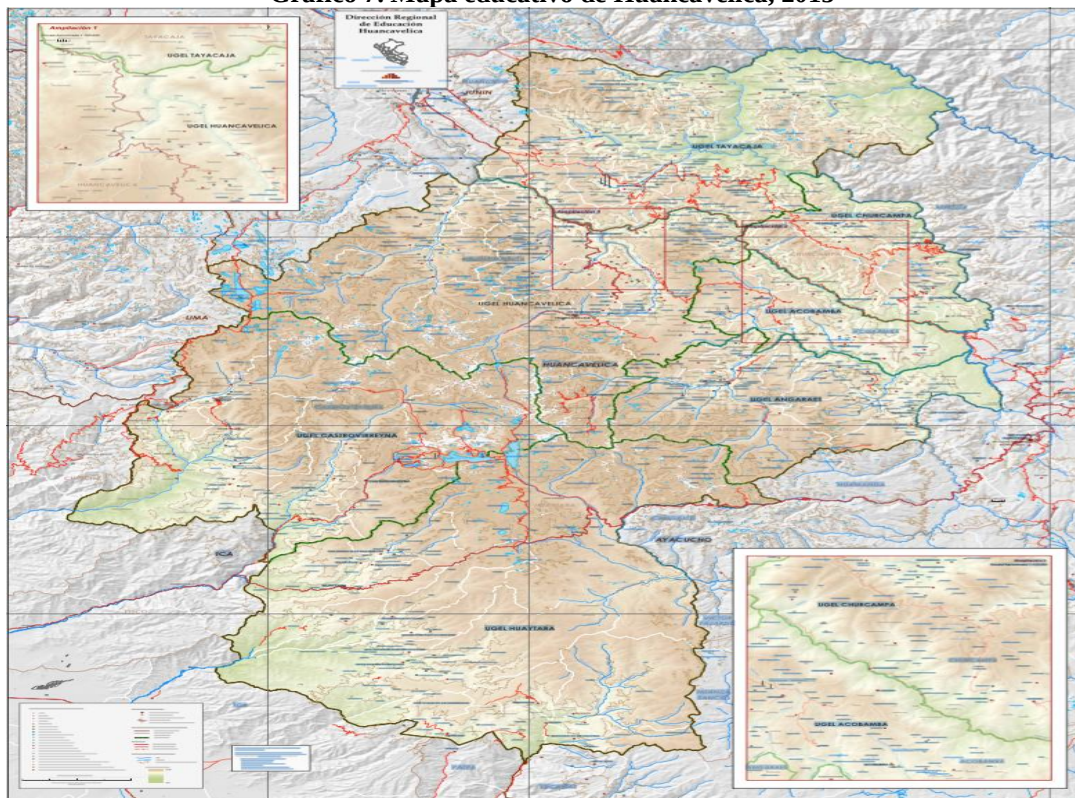


Fuente: PNUD, 2013. Elaboración propia.

2.4. ¿Cómo gestionan su educación y qué tienen planeado en este campo?

La región Huancavelica desde el punto de vista de la gestión educativa es administrada por la Dirección Regional de Educación de Huancavelica, la misma que depende del Gobierno Regional de Huancavelica. La jurisdicción se encuentra dividida en ocho Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL): Huancavelica, Acobamba, Angaraes, Castrovirreyna, Churcampá, Huaytara, Tayacaja y Surcubamba.

Gráfico 7. Mapa educativo de Huancavelica, 2015



Fuente: http://escale.minedu.gob.pe/carta-educativa/-/document_library_display/z0Kj/view/1367924

En la tabla 1 se presenta el número de alumnos matriculados e instituciones educativas, de acuerdo al nivel educativo y la jurisdicción por UGEL. La mayor cantidad de estudiantes de la región se encuentran en las jurisdicciones de las UGEL de Huancavelica, Tayacaja y Angaraes, las que en conjunto concentran más del 60% de la matrícula y más del 40% de instituciones de la región Huancavelica.

Además de lo ya mencionado, en la tabla 1 se incluye una **tipología⁷ de UGEL que consiste en una clasificación basada en factores educativos y sociales** como matrícula, urbanidad, acceso al local, infraestructura y servicios básicos, logros de aprendizaje y disponibilidad de recursos. En el caso de **Huancavelica, las UGEL corresponden a dos tipos. Seis UGEL –Acobamba, Angaraes, Castrovirreyna, Churcampa Huaytara y Surcubamba- son del tipo 2 (donde resalta la matrícula muy baja, baja urbanidad alrededor del 45% de locales con servicios básicos, pocos problemas de acceso, infraestructura media, malos resultados en las pruebas ECE y pocos recursos en las sedes de UGEL). Solo las UGEL de Huancavelica y Tayacaja son de tipo 5, caracterizado por la baja matrícula, baja urbanidad, alrededor del 33% de locales son servicios básicos, regular acceso, sin problemas de infraestructura, con resultados medios en la ECE y regulares recursos en las sedes de las Instancias de Gestión Descentralizada (IGED).**

Tabla 1. Matrícula e instituciones educativas según UGEL por nivel educativo de la región Huancavelica, 2014

UGEL	Tipología de UGEL	Matrícula							Instituciones Educativas						
		Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria
TOTAL REGIÓN		22,672	56,651	47,622	2,158	206	2,134	3,316	1,460	1,199	354	28	15	26	19
DRE Huancavelica		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
UGEL Huancavelica	5	7,167	16,608	15,496	935	50	1,024	1,433	414	279	100	4	2	8	5
UGEL Acobamba	2	2,460	6,396	5,630	96	9	129	276	141	93	35	3	1	1	1
UGEL Angaraes	2	3,421	8,662	6,756	172	55	172	267	186	153	34	2	2	2	3
UGEL Castrovirreyna	2	942	2,225	1,810	126	5	238	317	126	110	28	1	1	5	3
UGEL Churcampa	2	2,239	6,076	4,618	186	14	150	387	152	130	40	5	3	3	2
UGEL Huaytara	2	1,220	2,839	1,881	92	42	240	51	125	140	27	1	4	5	1
UGEL Tayacaja	5	4,188	10,855	8,979	398	31	181	585	229	219	68	7	2	2	4
UGEL Surcubamba	2	1,035	2,990	2,452	153	0	0	0	87	75	22	5	0	0	0

Fuente y elaboración: <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>

Por otra parte, un hecho destacable es que, es que la mayoría de instituciones privadas de la región se encuentra a menos de 30 minutos de la UGEL de su jurisdicción, excepto en la UGEL Churcampa donde la totalidad de instituciones se encuentra entre una y dos horas de la UGEL. En el caso de las instituciones públicas, también se ve una distribución más heterogénea, aunque se observa que la mayoría de instituciones está a más de 1 hora de distancia del local de la UGEL de su jurisdicción. Esto se ve sobre todo en las UGEL de Castrovirreyna, Huaytara y Surcubamba, donde más del 90% de instituciones está a más de una hora de la UGEL de su jurisdicción, tal como se comprueba en el gráfico 8. Una causa probable de esta tendencia es que las instituciones educativas públicas atienden a zonas de la región con acceso más difícil, lo que puede ser una dificultad para el traslado de materiales, docentes y estudiantes, sobre todo en el caso de instituciones inicial y primaria, cuyos estudiantes son de menor edad.

⁷ La clasificación de UGEL ha sido construida mediante una metodología econométrica espacial, de acuerdo a los siguientes criterios:

Tipo 1: baja matrícula, urbanidad media, aproximadamente 58% de locales escolares con tres servicios básicos, sin mayores problemas de acceso, infraestructura media (aproximadamente 49% no requiere reparación total), buenos resultados en pruebas ECE y pocos recursos en las sedes de UGEL.

Tipo 2: matrícula muy baja, baja urbanidad, aproximadamente 45% de locales escolares con tres servicios básicos, sin mayores problemas de acceso, infraestructura media (aproximadamente 51% no requiere reparación total), malos resultados en pruebas ECE y pocos recursos en las sedes de UGEL.

Tipo 3: baja matrícula, baja urbanidad, locales escolares carecen de los tres servicios básicos, con el mayor problema de acceso, malos resultados en pruebas ECE y muy pocos recursos en las sedes de IGED.

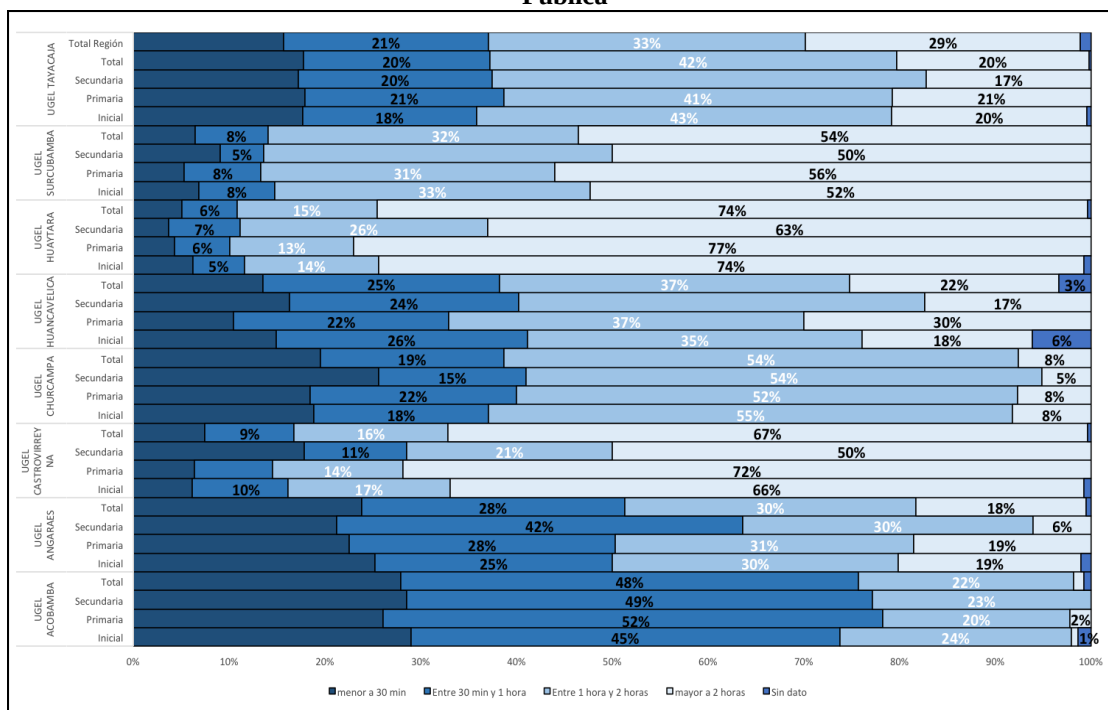
Tipo 4: matrícula regular, alta urbanidad, aproximadamente 75% de locales escolares cuentan con tres servicios básicos, muy buen acceso, infraestructura media (aprox. 52% no requieren reparación total), buenos resultados en pruebas ECE y cuentan con recursos en sus sedes.

Tipo 5: baja matrícula, baja urbanidad, aproximadamente 33% de locales escolares cuentan con tres servicios básicos, regular acceso, sin problemas de infraestructura (aprox. 58% no requieren reparación total), con resultados en la ECE medios y con regulares recursos en las sedes de IGED.

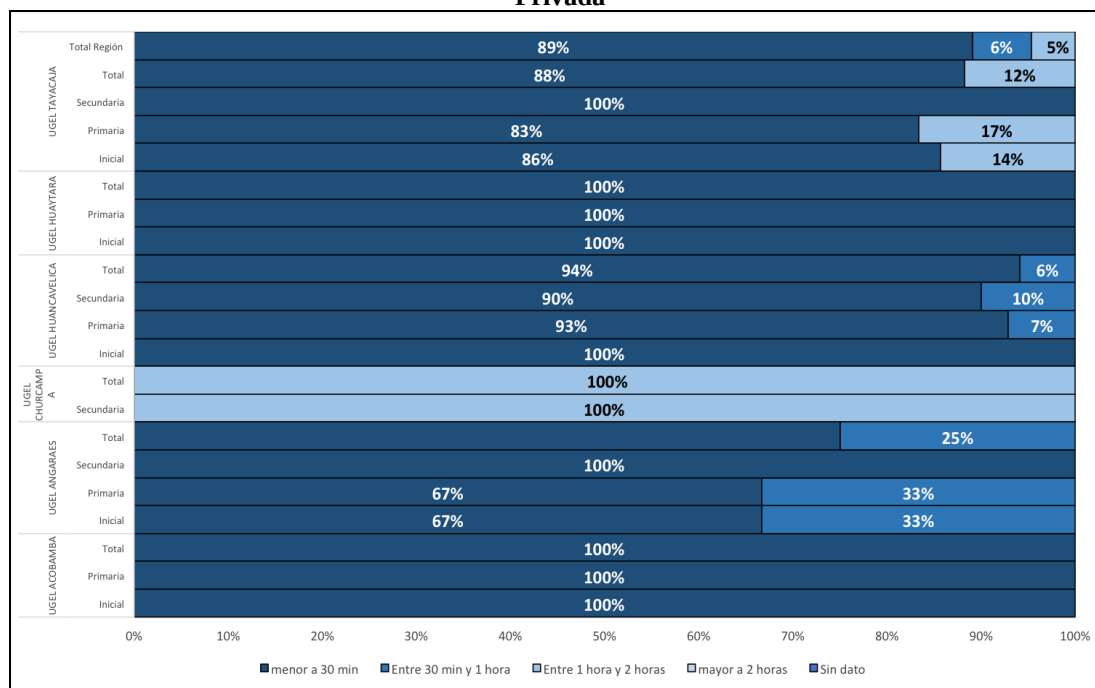
Tipo 6: alta matrícula (principalmente de Lima Metropolitana y Trujillo), netamente urbanas, locales escolares cuentan con los tres servicios básicos, muy buen acceso, buenos resultados en pruebas ECE, cuentan con suficientes recursos en sus sedes. Su principal problema es la infraestructura de sus locales escolares.

Para mayores detalles sobre esta metodología, ver MINEDU (2015B).

Gráfico 8. Porcentaje de instituciones educativas públicas de la región Huancavelica por tiempo de traslado a la UGEL de su jurisdicción, según UGEL y nivel educativo, 2015
Pública



Privada



Fuente: Sistema de Información Geográfica de la Unidad de Estadística Educativa del Ministerio de Educación

En lo que concierne a planificación de la educación, la región Huancavelica cuenta con el Plan de Desarrollo Regional Concertado Huancavelica al 2021 y el Proyecto Educativo Regional Huancavelica, que prioriza una serie de políticas educativas para el periodo 2007-2021. En la tabla 2, se resume la información principal del objetivo sobre educación incluido en el primero. Se puede apreciar que dicho plan hace énfasis en meta para 2021 relacionadas a la mejora de los logros de aprendizaje en comprensión lectora y matemática. En la siguiente sección del documento evaluaremos cómo va el avance actual de los indicadores señalados.

Tabla 2. Resumen del objetivo estratégico relacionado a educación Plan de Desarrollo Regional Concertado Huancavelica 2021

Componente	Objetivo estratégico	Indicador	Línea base (2013)	Meta al 2021
Oportunidades y acceso a servicios sociales: Desarrollo de competencias humanas	Incrementar el logro de competencias en comprensión lectora de los alumnos de segundo grado de primaria	Porcentaje de alumnos que lograron desempeño suficiente en comprensión lectora del segundo grado de primaria	17.30%	45%
	Incrementar el logro de competencias en matemáticas de los alumnos de segundo grado de primaria	Porcentaje de alumnos que lograron desempeño suficiente en matemática del segundo grado de primaria	9.70%	30%

Fuente: Gobierno Regional de Huancavelica, 2015. Elaboración propia.

En la tabla 3 se sintetiza las principales políticas y metas del **Proyecto Educativo Regional de Huancavelica**, en donde se puede ver el planteamiento de **una serie de objetivos y resultados relacionados al acceso equitativo a servicios educativos de calidad, así como la permanencia en estos y la mejora de la gestión educativa.**

Tabla 3. Resumen del Políticas y Metas del Proyecto Educativo Regional de Huancavelica

Objetivo	Resultados
Desarrollar una Educación Básica con calidad, al alcance de todos, que cierre todas las brechas de inequidad educativa y desarrolle plenamente las capacidades del educando.	1.1. Educación pública de calidad con equidad, que garantice la inclusión educativa, permanencia y culminación escolar exitosa de todos los huancavelicanos.
	1.2. El Estado y la sociedad civil por medio de acciones multisectoriales, garantizan condiciones de educabilidad, afectivas y materiales para una educación de calidad con atención compensatoria a la población escolar de mayor pobreza.
Lograr aprendizajes de calidad para elevar el nivel del desarrollo de capacidades, a partir de una educación intercultural, bilingüe y productiva que, en función a la diversidad, identidad e integración regional y partiendo de la fortaleza de sus saberes culturales, haga posible que los niños, niñas, adolescentes, jóvenes y adultos huancavelicanos desarrollen sus capacidades básicas y potencialidades para que se inserten en el mundo productivo, erradicando todo tipo de prácticas discriminatorias y orientándose hacia la transformación de la sociedad.	2.1. Una propuesta educativa regional de carácter intercultural, bilingüe y productiva, implementada en todas las instituciones educativas.
	2.2. Comunidades interculturales, bilingües y productivas consolidadas que promueven la identidad e integración regional.
Implementar una gestión educativa descentralizada, eficaz, participativa, concertada y financiada adecuadamente, asegurando que el sistema educativo regional promueva el desarrollo de las capacidades y potencialidades humanas de nuestros niños, niñas, adolescentes jóvenes y adultos, en el marco de una educación intercultural, bilingüe y productiva.	3.1 La Región cuenta con un sistema de gestión educativa comunitario, autónomo y descentralizado.
	3.2 El sistema educativo regional cuenta con financiamiento oportuno y sostenible el cual es administrado de manera eficaz, en todas sus instancias, posibilitando el desarrollo de las capacidades y potencialidades de sus usuarios.
	3.3 La ciudadanía y sociedad civil participan democrática y organizadamente en la gestión educativa.
	3.4 El Estado y la sociedad civil utilizan mecanismos de monitoreo y evaluación que permiten identificar procesos y resultados educativos para la oportuna toma de decisiones.
Garantizar docentes profesionales con desempeño responsable y efectivo, promotores e innovadores de la calidad de los aprendizajes de sus educandos; así como su desarrollo intelectual, afectivo, ético, psicomotriz y socio cultural, y que asuman un rol protagónico en el desarrollo,	4.1 La región cuenta con un sistema de formación docente continua de calidad que enfatiza el dominio intercultural, bilingüe y productivo y que garantiza aprendizajes de calidad, pertinentes a las demandas regionales y nacionales.

respondiendo a las demandas educativas locales y regionales, en el marco de una educación intercultural, bilingüe y productiva.	4.2 El Estado y la sociedad revaloran el trabajo docente y lo reconocen como profesional con desempeño responsable y efectivo, innovador de los procesos de aprendizaje de los educandos y actor importante para el desarrollo comunal y la transformación de la sociedad.
Garantizar una Educación Superior articulada a la educación básica, promotora de la formación científica y tecnológica y que incida en el desarrollo sostenible regional y nacional.	5.1 Las instituciones de Educación Superior forman profesionales competentes y promotores de una formación científica y tecnológica.
	5.2 Las instituciones de Educación Superior generan conocimientos así como tecnología a través de la investigación, atendiendo a las demandas de desarrollo regional y nacional.
	5.3 La región cuenta con instituciones de Educación Superior acreditadas que brindan un servicio de calidad para el desarrollo sostenible de la región.

Fuente: Gobierno regional de Huancavelica, Dirección Regional de Educación de Huancavelica, 2006. Elaboración propia.

Como se ha podido observar, el Proyecto Educativo Regional presenta una serie de resultados esperados para la mejora de la educación en la región. Sin embargo, no incluyen indicadores ni metas por lo que es difícil tener conclusiones claras acerca de si se está cerca de lograr los resultados priorizados.

En esta sección, hemos presentado un panorama social, económico e institucional de la región Huancavelica. Nos encontramos con una región con un porcentaje mayoritario de población en el área rural, que muestra un crecimiento económico sostenido, pero con altos niveles de pobreza y en el último lugar en cuanto a desarrollo humano se refiere. La educación es administrada por una Dirección Regional de Educación (DRE) y ocho Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL), tres de las cuales son responsables de la mayor parte de la matrícula e instituciones educativas; no obstante, existen dificultades de accesibilidad entre las instituciones públicas en muchas UGEL. Es momento de analizar con mayor profundidad la educación de la región.

3. ¿Cómo está la educación en Huancavelica?

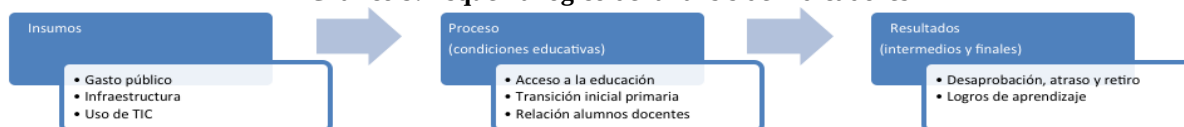
Para analizar la educación de la región, abordémosla a partir de tres momentos dentro de un mismo proceso (ilustrado en el gráfico 9).⁸

Un primer momento puede ser entendido como los insumos, donde se ubican los recursos financieros públicos destinados a la educación, la infraestructura y la utilización en el campo educativo de las tecnologías de información y comunicación (TIC).

Un segundo momento, que tiene como punto de partida los insumos mencionados, es el proceso previo a la obtención de resultados. Aquí se ubican los indicadores que resumen las **condiciones propias del proceso de enseñanza aprendizaje**, como son el acceso a la educación, la transición de educación inicial a primaria y el promedio de alumnos por docente.⁹

El momento final es el punto de llegada del proceso descrito: los resultados, divididos en intermedios y finales. Los resultados intermedios son desaprobación, atraso y retiro. Los resultados finales buscan reflejar los logros de aprendizaje.

Gráfico 9. Esquema lógico del análisis de indicadores



Elaboración propia.

⁸ En el presente documento se concibe la educación como una **función de producción** que, de acuerdo a Mankiw (2002: 171), representa la **relación entre la cantidad de factores utilizados para producir un bien y la cantidad producida de este bien**.

⁹ Desde luego, aquí deberían ser incluidos también indicadores del proceso pedagógico dentro del aula, provenientes de fuentes cualitativas, sin embargo, no se cuenta con datos de la región para dichas características.

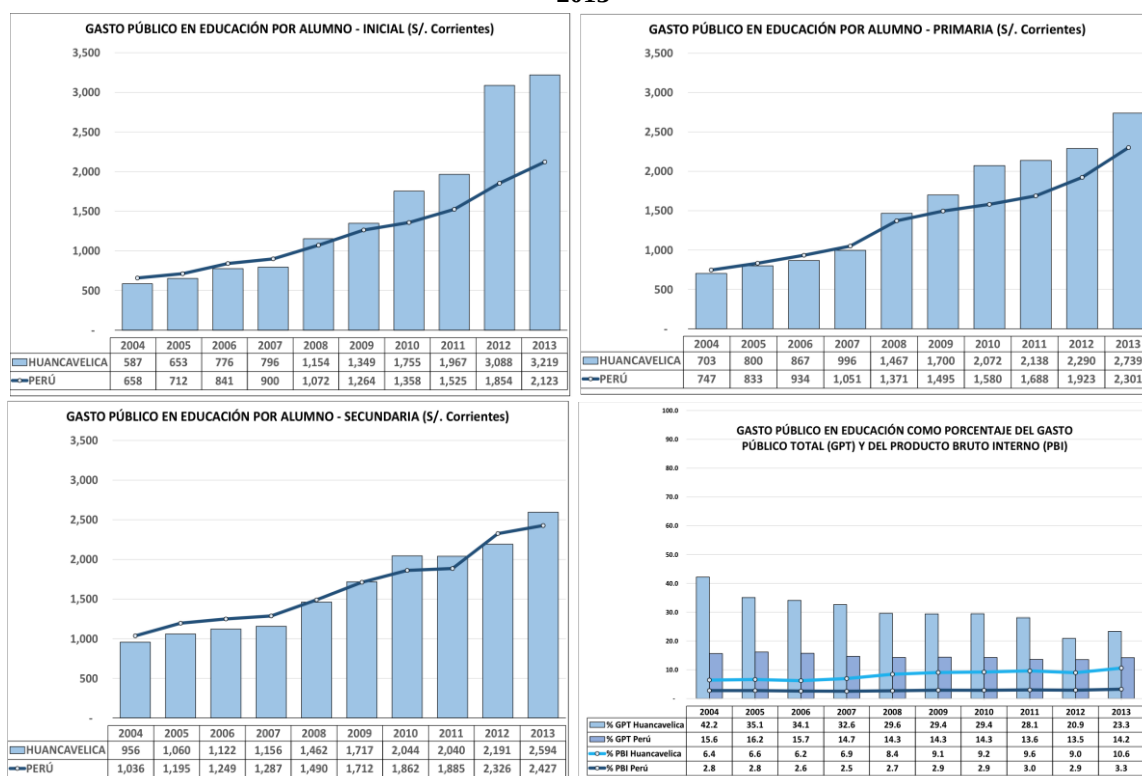
3.1. Primer momento: los insumos

3.1.1. ¿De qué recursos públicos dispone la educación en Huancavelica?

En concordancia con el crecimiento económico de la región, **entre 2004 y 2013**, Huancavelica ha visto crecer sus recursos financieros públicos destinados a educación, especialmente en inicial y primaria (Gráfico 10). Así, en esos diez años **la tasa promedio de crecimiento anual del gasto por alumno¹⁰ ascendió a 22% en inicial, 16.9% en primaria y 12.0% en secundaria**. En inicial y primaria el crecimiento del gasto por alumno fue sostenido, observándose tasas de crecimiento positivas en todos los años analizados. En secundaria, aunque la tasa promedio de crecimiento del gasto por alumno es positiva, se observó una leve disminución del gasto por alumno entre los años 2010 y 2011. Más allá de las diferencias por nivel, el crecimiento en el gasto por estudiante podría estar relacionado a la priorización de las políticas y programas orientados a la mejora de la educación por parte del gobierno nacional, regional y local; lo que se traduciría en una mayor inversión en el sector educación durante el período analizado.

Cuando se compara este indicador para Huancavelica con el correspondiente a todo el Perú se aprecia que, en el período analizado, **el gasto por alumno de inicial y primaria ha crecido hasta llegar a ser mayor al gasto por alumno nacional en todos los años a partir del 2008**. En el caso de secundaria, el gasto por alumno en Huancavelica llegó a superar al valor nacional en tres años: 2010, 2011 y 2013, pero fue inferior a este en el resto de años analizados, incluso en el 2014.

Gráfico 10. Indicadores de Gasto Público en Educación del Perú y la región Huancavelica, 2004 – 2013



Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

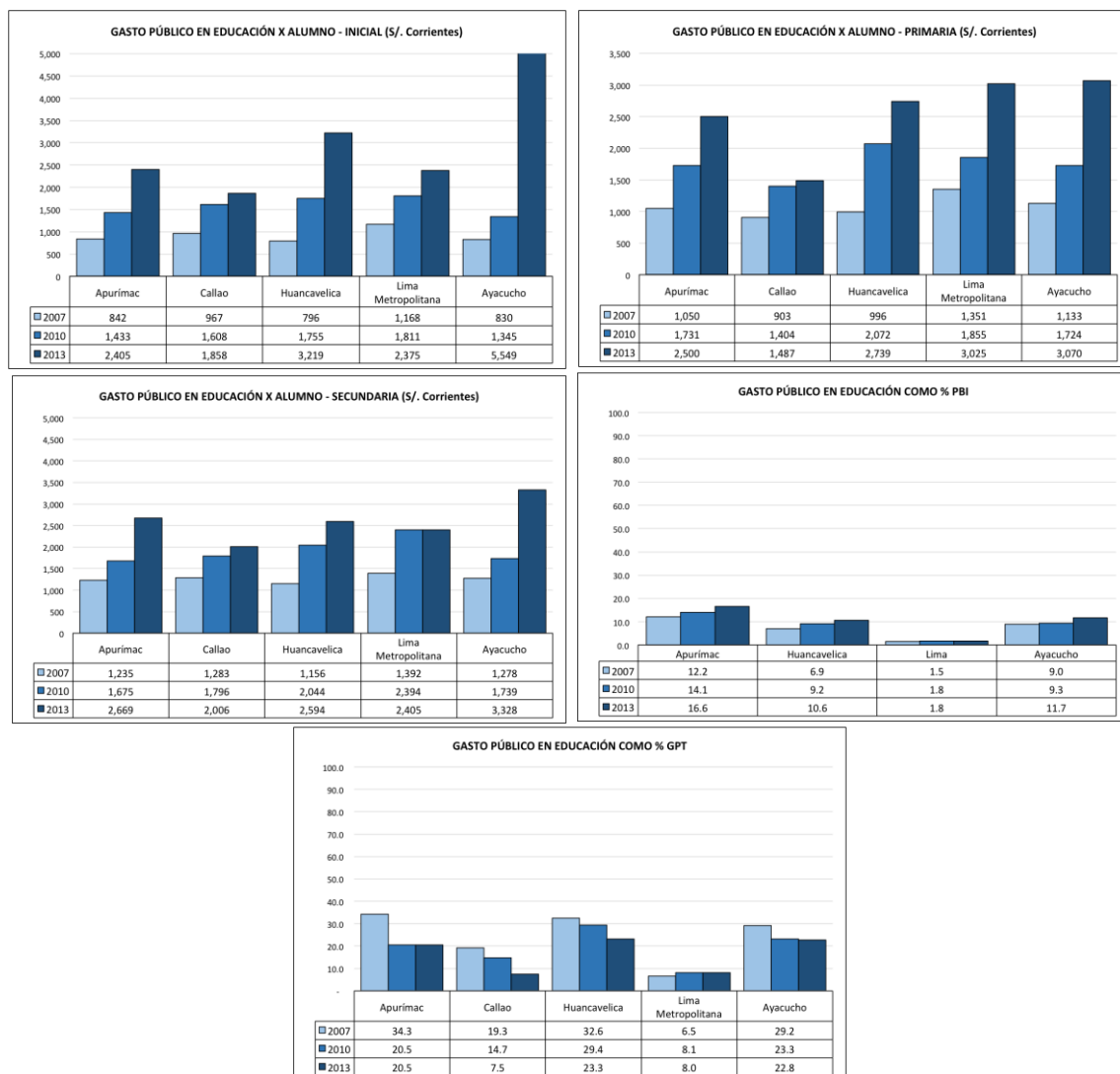
Asimismo, se puede observar que el **gasto público en educación como porcentaje del PBI en Huancavelica es mayor al del Perú durante todo el período analizado**. Además, este ha ido aumentando durante el periodo analizado de 6.4% a 10.6%. Sin embargo, en Huancavelica, el **gasto público en educación como porcentaje del gasto público total (GPT) ha ido disminuyendo de 42.2%**

¹⁰ El gasto público educativo por alumno se define como el cociente que resulta de dividir el gasto público en un cierto nivel educativo, luego de excluir algunas partidas que, de acuerdo al estándar internacional de la UNESCO (CINE 2011), no constituyen gasto en educación, entre el número de alumnos matriculados en instituciones educativas públicas del mismo nivel educativo. Se puede encontrar valores del indicador para otros niveles educativos en el siguiente enlace: <http://escale.minedu.gob.pe/indicadores>

en el 2004 a 23.3% en el 2003, aunque fue superior al gasto como porcentaje del GPT a nivel nacional en todos los años analizados.

De lo revisado, se puede concluir que aunque el gasto por alumno en Huancavelica ha crecido en los últimos años, llegando a ser mayor al gasto por alumno a nivel nacional, este crecimiento no es tan claro cuando se lo analiza como porcentaje del GPT de la región. Complementando dicho análisis, hagamos una comparación de la región con Lima Metropolitana y Callao, además de dos regiones con un nivel de desarrollo humano cercano al de Huancavelica (24° puesto). Para dicho fin **utilizamos el IDH, seleccionando Apurímac (22° puesto) y Ayacucho (23° puesto)**. El gráfico 11 resume estos indicadores:

Gráfico 11. Indicadores de gasto público en educación de las regiones Huancavelica, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Ayacucho, 2007, 2010 y 2013



Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

Así, se aprecia que el valor de Huancavelica del gasto público por alumno en educación inicial ha aumentado entre 2007 y 2013, llegando a ser mayor al gasto público de Apurímac, Callao y Lima Metropolitana en el 2013. Sin embargo, en ese mismo año el valor en Huancavelica es inferior al de Ayacucho en 2013, región que aumentó su gasto por alumno de manera exponencial en ese año. En primaria, se observa que el valor del gasto por alumno en Huancavelica ha aumentado, llegando a superar el gasto por alumno de Apurímac y Callao en 2013, aunque fue inferior al gasto en Lima Metropolitana y Ayacucho en ese mismo año. Llama la atención el hecho de que en 2010, el gasto por alumno en Huancavelica era superior al de todas las regiones analizadas. El gasto por alumno de secundaria en Huancavelica también muestra un crecimiento en el período analizado, superando el gasto por alumno de

Callao y Lima Metropolitana, pero siendo inferior al de Apurímac y Ayacucho en 2013. Esto muestra que el gasto por alumno en Huancavelica ha aumentado en los últimos años, aunque sigue siendo inferior al de algunas regiones utilizadas en la comparación. Además, es necesario tomar en cuenta que no siempre un mayor gasto en educación significa que hayan mejores condiciones y resultados educativos, ya que esta relación depende de la eficiencia de dicho gasto (Tam, 2008).

Por otro lado, el gasto público en educación como porcentaje del PBI regional en Huancavelica ha aumentado ligeramente, pero sigue siendo inferior al de Apurímac, Callao y Ayacucho, superando únicamente al gasto de Lima Metropolitana. Adicionalmente, se observa que, aunque el gasto en educación como porcentaje del gasto público total en Huancavelica disminuyó en el período 2010 a 2013, este es mayor al de todas las regiones analizadas durante dicho intervalo de tiempo (gráfico 11).

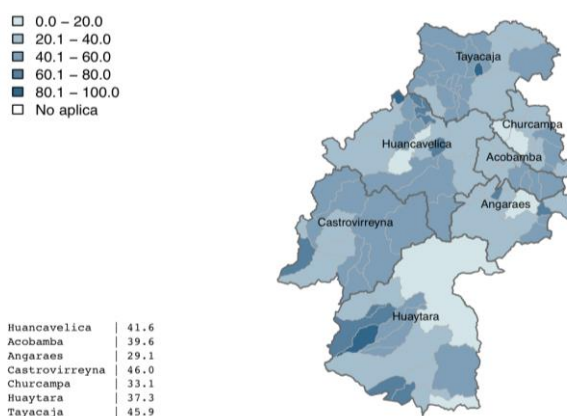
Estos resultados tan diversos parecen revelar que no es suficiente con revisar la evolución y montos de financiamiento educativo para evaluar su efectividad; es necesario también contextualizarlo con otros factores relacionados a educación. Intentaremos realizar ello en las siguientes secciones del documento.

3.1.2. ¿Qué hay de la infraestructura?

Además de los recursos monetarios, **veamos otros factores no pedagógicos. Uno de los factores de gran importancia dentro del proceso educativo es la infraestructura física de las escuelas.**¹¹ En relación a ello, se tiene el indicador del **porcentaje de locales escolares de educación básica que disponen de los tres servicios básicos** (agua potable, alcantarillado y energía eléctrica).¹² En el Gráfico 12 se observa un mapa de este indicador por provincias y distritos. La totalidad de provincias cuenta con **más del 20% de locales públicos de educación básica con los tres servicios**. En cuatro provincias de Huancavelica, existen entre 20% y 40% de locales escolares que cuentan con los tres servicios básicos, mientras que en tres de ellas más del 40% de locales cuenta con estos servicios. Los valores más altos lo tienen las provincias de Castrovirreyna y Tayacaja, en las que un 46% de locales cuenta con los servicios básicos. Asimismo, la provincia que tiene un menor porcentaje de locales con los tres servicios básicos es Angaraes (29.1%).

El mapa no muestra a nivel distrital una tendencia clara, debido a un nivel importante de heterogeneidad, aunque se observa que la mayoría de distritos tienen más del 20% de locales con servicios básicos (gráfico 12).

Gráfico 12. Porcentaje de locales públicos de educación básica que cuentan con los tres servicios básicos en la región Huancavelica según provincia y distrito, 2014



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación¹³. Elaboración propia.

¹¹ Para un análisis enfocado en los países latinoamericanos de la relación entre las condiciones físicas de las escuelas y el aprendizaje de los estudiantes, ver Duarte, Cargiulo y Moreno (2011).

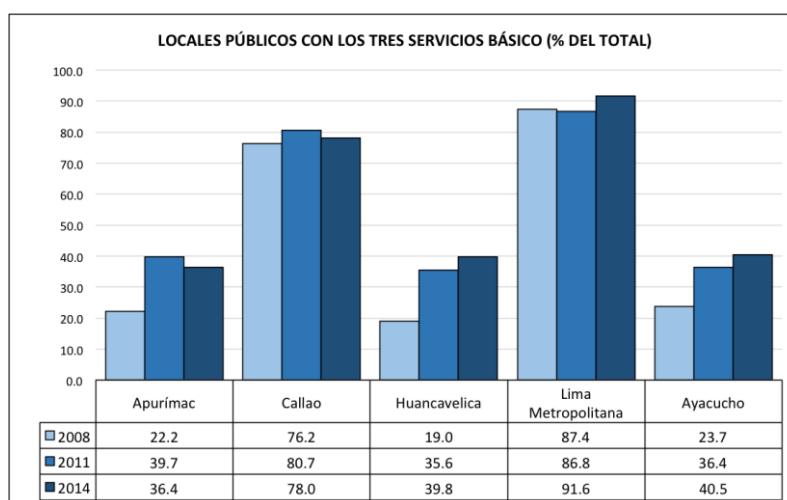
¹² Se entiende un local público de educación básica pública a un local escolar que alberga un número igual o mayor de instituciones educativas públicas que privadas y que son de los niveles de educación básica regular, educación básica especial o educación básica alternativa. Asimismo, se considera que cuenta con los tres servicios básicos cuando cumplen con las siguientes tres condiciones a la vez: (i) abastecimiento de agua en el local escolar proviene de red pública; (ii) los inodoros o letrinas que tiene el local están conectadas a red pública de desagüe o pozo que recibe tratamiento con cal, ceniza u otros desintegrantes de residuos o pozo que no recibe tratamiento alguno para desintegrar residuos y iii) el alumbrado eléctrico que tiene el local escolar proviene de red pública o generador - motor del municipio o generador - motor del local escolar.

¹³ La categoría "No aplica" es porque no hay datos recogidos en el área. Los datos en el cuadro de cada mapa son los valores provinciales del indicador representado en él, mientras que el mapa ilustra sus valores distritales.

Comparando el valor nacional con el regional, se encuentra que el porcentaje de locales escolares con los tres servicios básicos en Huancavelica en 2013 (39.8%) es menor al porcentaje nacional (41.5%). Se tiene, entonces, que **cerca del 40% de locales de educación básica en Huancavelica cuenta con los tres servicios básicos; sin embargo**, como ya se pudo apreciar, **es posible encontrar valores muy distintos entre provincias y distritos**.

Asimismo, comparando Huancavelica con otras cuatro regiones agrupadas por el IDH de acuerdo al criterio ya señalado líneas arriba, resalta el hecho de que el porcentaje de locales con servicios básicos en Huancavelica ha aumentado pero sigue siendo inferior al de varias regiones. Así, en el 2013 este porcentaje es menor al valor de Callao, Lima Metropolitana y Ayacucho, por 38, 52 y 1 puntos porcentuales. El porcentaje de locales con estos servicios en Huancavelica supera únicamente al indicador de Apurímac por tres puntos porcentuales en el mismo año. En los años anteriores, el porcentaje de locales con los tres servicios básicos en Huancavelica fue inferior al de todas las regiones utilizadas en la comparación (gráfico 13).

Gráfico 13. Porcentaje de locales de educación básica que cuentan con tres servicios básicos en las regiones Huancavelica, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Ayacucho, 2008, 2011 y 2014



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia

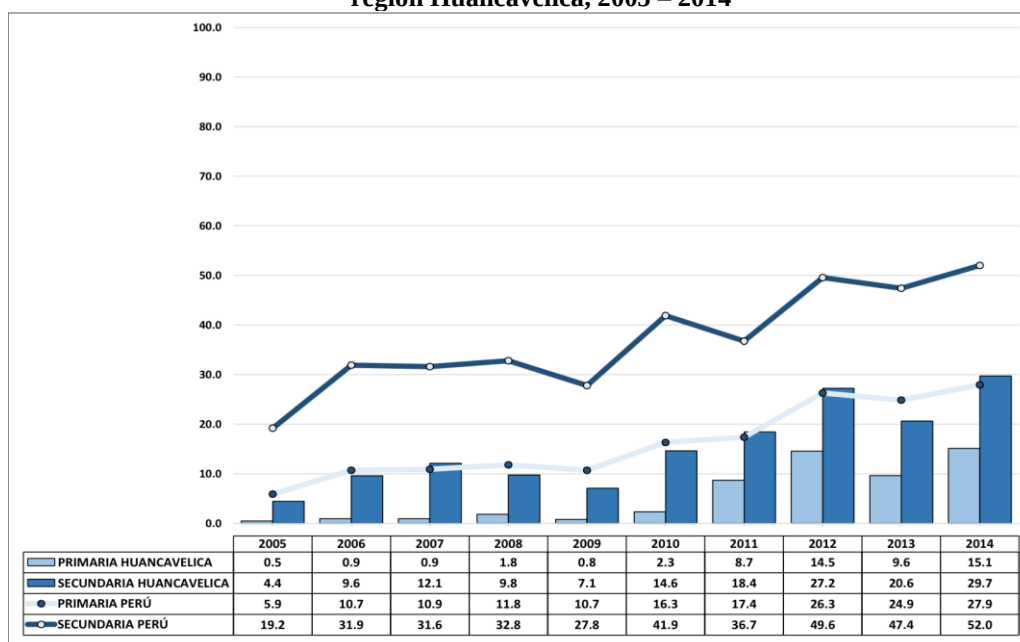
Aunque las condiciones de infraestructura y servicios de los locales escolares en Huancavelica han mejorado, todavía existen condiciones inadecuadas en la mayoría, a pesar de que el gasto público destinado a capital (especialmente en infraestructura) en la región Huancavelica creció de 12.0% en 2007 a 38.7% en 2014 (Ministerio de Educación, 2015C). Esto quiere decir que aunque el porcentaje de inversión en capital ha aumentado significativamente en Huancavelica, el porcentaje de locales que cuentan con los tres servicios básicos sigue siendo bajo.

3.1.3. ¿Y qué sucede con las TIC aplicadas a la educación?

Investigaciones recientes han enfocado su atención en el uso de las tecnologías de información y comunicación (TIC) en tanto apoyo al proceso de enseñanza – aprendizaje.¹⁴ En relación con ello, el gráfico 14 presenta el indicador de **porcentaje de escuelas con acceso a Internet**, donde se aprecia que, tanto a nivel nacional como de la región Huancavelica, se registra una tendencia creciente en los últimos diez años, tanto en primaria como en secundaria. En Huancavelica, el porcentaje de instituciones de primaria **pasó de 0.5% en 2005 a 15.1% en 2014. En secundaria, este porcentaje aumentó de 4.4% en el 2005 a 29.7% en el 2014. Sin embargo, la proporción de instituciones con este servicio en Huancavelica ha venido creciendo de manera irregular y sigue siendo menor con el valor nacional, que en el 2014 fue 27.9% en primaria y 52.0% en secundaria**

¹⁴ Para un análisis sobre la influencia de las TIC en la educación peruana, ver Balarín, 2013.

Gráfico 14. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en el Perú y la región Huancavelica, 2005 – 2014

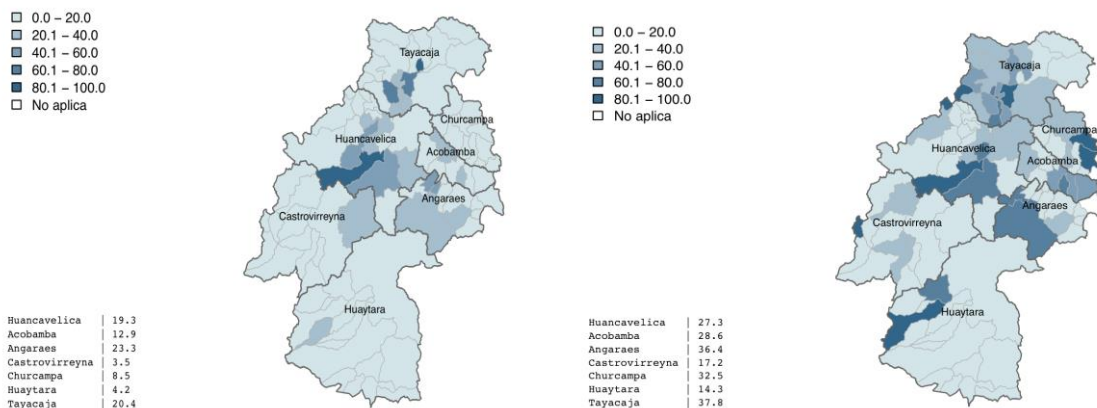


Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia

Cuando se revisa **la presencia de Internet en primaria por provincia y distrito** (gráfico 15), se tiene que **la mayoría de distritos de la región está en el quintil más bajo (menor al 20%)**. Solo un distrito en la provincia de Huancavelica y tres distritos en Tayacaja cuenta con más del 60% de instituciones con acceso a Internet. Asimismo la mayoría de provincias cuentan con menor del 20% de instituciones con internet, siendo solo Angaraes y Tayacaja las provincias que tienen más del 20% de instituciones accediendo a este servicio (Ministerio de Educación, 2015C).

La situación de secundaria a nivel provincial y distrital es un poco más heterogénea (gráfico 15). Cinco provincias tienen entre 20% y 40% de locales con Internet: Huancavelica, Acobamba, Angaraes, Churcampá y Tayacaja, siendo la última la que cuenta con la mayor proporción de instituciones con acceso a Internet (37.8%). En dos provincias – Castrovirreyna y Huaytara- existe menos del 20% de instituciones con Internet, siendo la segunda la que cuenta con un valor más bajo (14.3%). Cuando se observa la información por distrito, los valores de presencia de Internet son aún más heterogéneos, aunque se aprecia que en la mayoría de distritos el porcentaje de instituciones con Internet es menor al 20%, lo que se puede distinguir por los colores más claros.

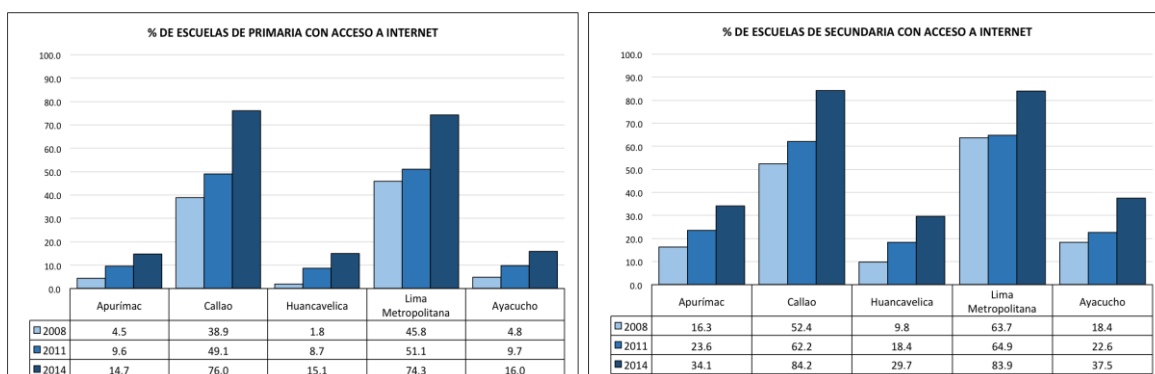
Gráfico 15. Porcentaje de instituciones de primaria y secundaria que cuentan con acceso a Internet en la región Huancavelica según provincia y distrito, 2014



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En comparación con otras regiones, en el gráfico 16 se observa, además del crecimiento del indicador de Internet en todas ellas, que **el valor de Huancavelica es inferior a los de Callao, Lima Metropolitana y Ayacucho en el caso de primaria y es inferior al de todas las regiones utilizadas en la comparación en secundaria. Así, se encontró en 2014 que el 15.1% de escuelas de primaria y el 29.7% de escuelas de secundaria cuentan con Internet en Huancavelica, mientras que más del 70% de las instituciones en Lima Metropolitana y Callao cuentan con ese servicio. Adicionalmente, se observa que en primaria el porcentaje de instituciones con internet es similar al de Apurímac e inferior al de Ayacucho por 1 punto porcentual. En secundaria, el porcentaje de instituciones con internet en Huancavelica es inferior al de Apurímac y Ayacucho por 4 y 8 puntos porcentuales. Por tanto, si bien Huancavelica ha mejorado en el uso de las TIC educativas, aún necesita realizar acciones para seguir mejorando en el acceso a Internet.**

Gráfico 16. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en las regiones Huancavelica, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Ayacucho, 2005 – 2014



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Los indicadores de insumos para la región Huancavelica muestran que se han hecho mejoras en el nivel de gasto, infraestructura y TIC. Sin embargo, muchas condiciones de infraestructura y TIC siguen siendo significativamente inferiores a otras regiones, en la mayoría de casos. Esto podría ser indicio tanto de necesidad de inversión en la región como de mejoras en la calidad del gasto público educativo.

3.2. Segundo momento: proceso (condiciones educativas)

3.2.1. ¿Qué tal está el acceso a la educación?

Una forma de medir el acceso y cobertura a la educación es a través de la tasa neta de asistencia,¹⁵ que se presenta en el gráfico 17 para los niveles de educación inicial, primaria y secundaria para el período 2004 – 2013. Lo primero que salta a la vista es que **las tasas de asistencia para los tres niveles de educación básica regular en Huancavelica han aumentado, sobre todo en inicial y secundaria.**¹⁶ Este crecimiento, podría estar relacionado a las acciones para mejorar el acceso a servicios educativos en la región.

El acceso a educación inicial presenta un crecimiento importante a lo largo del período analizado, al pasar de 42.4% en 2004 a 78.5% en 2013. En primaria, también se encontró un crecimiento, aunque menos pronunciado que el de inicial, ya que pasó de 86.5% en el 2004 a 94.9% en 2013. En el nivel secundaria, la tasa de asistencia también aumentó, pasando de 64.1% en el 2004 a 80.3% en el 2013.

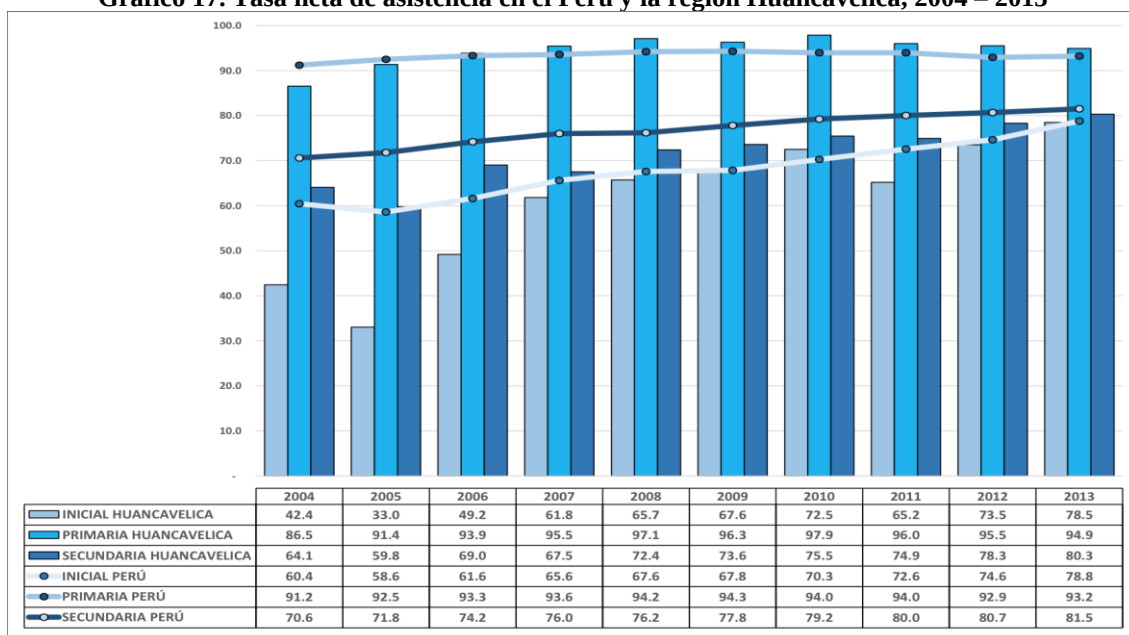
¹⁵ La tasa neta de asistencia se define como el número de personas que asisten a educación inicial, primaria o secundaria que se encuentran en el grupo de edades que teóricamente corresponde al nivel de enseñanza, expresado como porcentaje de la población total del mismo rango de edad. Existen otros indicadores que miden el acceso a la educación, pero se ha escogido éste debido a que considera en su numerador el número de alumnos que efectivamente asisten a clases, además de encontrarse matriculados.

¹⁶ Como este indicador tiene como fuente una encuesta (ENAHU), es solo una aproximación al valor real del indicador; por consiguiente, la diferencia de dos indicadores de este tipo solo es estadísticamente significativa si no se cruzan los intervalos de confianza de ambos indicadores, donde los límites inferior y superior de cada uno se obtienen restando y sumando al valor del indicador a su error muestral, respectivamente.

Complementando los resultados anteriores, el análisis de la **tasa total de asistencia para los grupos de edad de 3 a 5 años¹⁷** también muestra una **tendencia ascendente**, pasando de 33% en el 2005 a 78.5% en el 2013. En el grupo de edad de 17 a 21 años, la tasa de asistencia aumentó de 47.9% a 75.2% en el mismo período. La medida de acceso del grupo de edad de 3 a 5 años de la región Huancavelica en el 2013 es ligeramente inferior al promedio nacional (80.7%), mientras que la medida en el grupo de 17 a 21 años es superior al valor nacional (57.6%). Asimismo, la **tasa neta de matrícula¹⁸** del grupo de edad de 0 a 2 años en Huancavelica se mantuvo creció levemente de 0.4% en el 2005 a 1.6% en el 2014.

No se presenta la comparación de Huancavelica con regiones similares en IDH porque la mayoría de diferencias de los indicadores no son estadísticamente significativas, de lo que se desprende que sus niveles de acceso tienden a ser similares. No obstante, llama la atención el hecho de que en 2010, la tasa de asistencia de primaria en Huancavelica fue superior a la de Apurímac, Lima Metropolitana y Ayacucho, diferencia que no fue significativa en 2014.

Gráfico 17. Tasa neta de asistencia en el Perú y la región Huancavelica, 2004 – 2013



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

Se encuentra entonces avances en la tasa de asistencia, sobre todo en inicial y secundaria en Huancavelica, lo que tiene coherencia con las prioridades de políticas del Plan de Desarrollo Concertado y el Proyecto Educativo Regional. Es necesario considerar que el crecimiento de la tasa de asistencia se dio en los tres niveles a pesar de la disminución de la matrícula, lo que podría estar relacionado a la disminución de la población de 3 a 5 años, 6 a 11 años y 12 a 16 años en los últimos años. Es decir, parece haber una reducción en la población en edad escolar, pero esta ha sido acompañada de un aumento en el acceso a servicios educativos.

3.2.2. ¿Y qué podemos decir de la transición de inicial a primaria?

Diversos estudios dan cuenta de los impactos positivos de acceder a educación inicial para el desempeño del alumno en logros de aprendizaje y evaluaciones escolares en niveles posteriores, así como para el desarrollo emocional, reflejado en el comportamiento familiar y social futuro de los niños y niñas.¹⁹ Por dicha razón, un buen indicador es el porcentaje de ingresantes a educación primaria según los años previos de educación inicial cursados (Gráfico 18). Al comparar **Perú con Huancavelica**, se

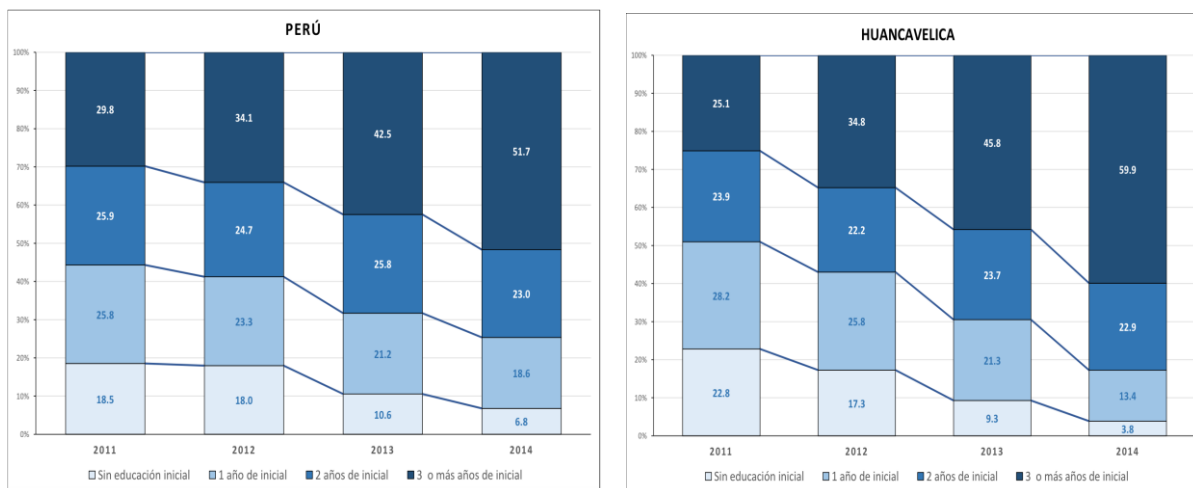
¹⁷ Porcentaje de la población de una cierta edad o grupo de edades matriculado en el sistema educativo, sin distinción de grado, ciclo, nivel o modalidad.

¹⁸ Porcentaje de la población de una cierta edad o grupo de edades matriculada en el sistema educativo, sin distinción de grado, ciclo, nivel o modalidad.

¹⁹ Para un buen resumen sobre la literatura acerca de los beneficios y costos en educación inicial, ver Temple y Reynolds (2007).

aprecia que ambos tienen una distribución porcentual parecida. En ambos casos, existe un porcentaje de estudiantes con 3 a más años de inicial mayor al 50%, el que ha ido aumentando a lo largo del período 2011 – 2014, llegando a 59.9% y 51.7% en 2014 en Huancavelica y el Perú, respectivamente.

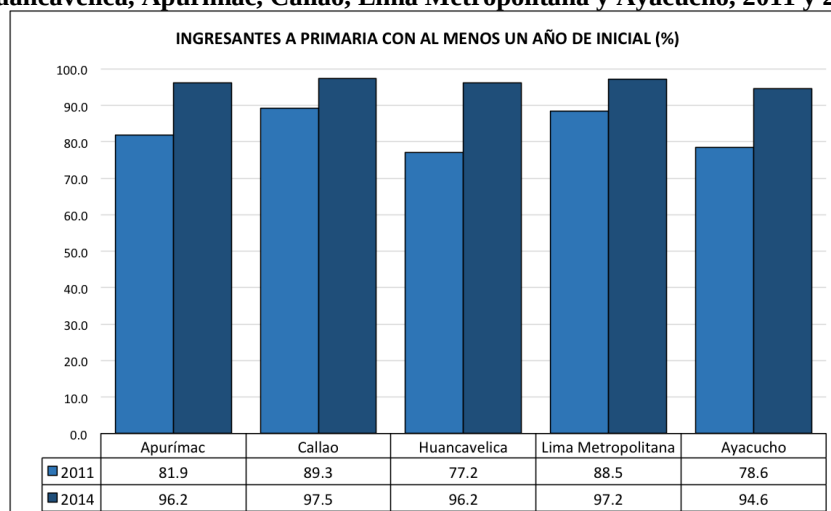
Gráfico 18. Distribución porcentual de los ingresantes a primaria por años de educación inicial en el Perú y la región Huancavelica, 2011 – 2014



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 19 se aprecia el indicador de ingresantes a educación primaria que cuentan por lo menos con un año de educación inicial para Huancavelica, sus regiones pares en IDH, Lima Metropolitana y Callao. En todos los casos se observa un aumento de dicho indicador. **En el caso de Huancavelica, este porcentaje pasó de 77.2% en el 2011 a 96.2% en 2014. En dicho año, este valor es similar al indicador de Apurímac y supera al indicador de Ayacucho por 1.6 puntos porcentuales. Sin embargo, el indicador en Huancavelica es ligeramente menor al valor de Lima Metropolitana y Callao por 1.3 y 1.1 puntos porcentuales, respectivamente.**

Gráfico 19. Ingresantes a primaria con al menos un año de educación inicial en la región Huancavelica, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Ayacucho, 2011 y 2014.



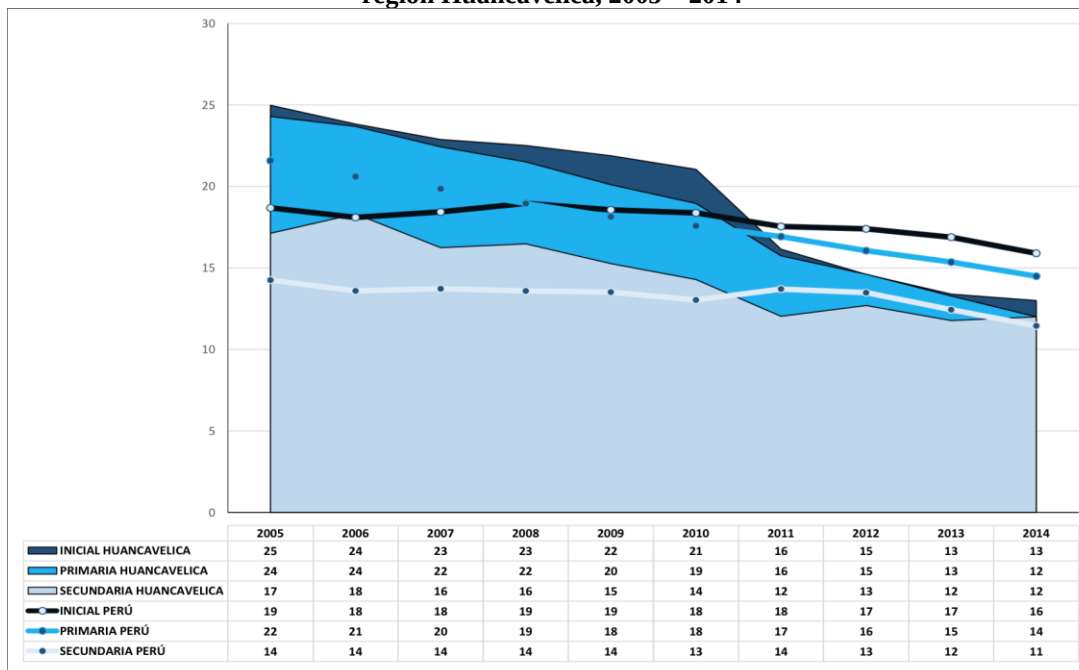
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.2.3. ¿Cuántos alumnos tiene cada docente, en promedio?

El promedio de alumnos por docente puede verse como una aproximación al rendimiento de la actividad del docente dentro del aula, pues mientras más alumnado tenga un maestro a su cargo, le será más

complicado realizar su labor pedagógica.²⁰ Así, cuando se revisa la tendencia del indicador durante el período 2005 – 2014, destaca la tendencia a la baja de este indicador, tanto en Huancavelica como a nivel nacional. Asimismo, **el número de alumnos por docente en Huancavelica en inicial y primaria ha disminuido hasta ser menor a los valores nacionales a partir de 2011**. En el caso de secundaria, el número promedio de estudiantes por docentes también ha ido disminuyendo, aunque no llegó a ser menor al valor nacional, excepto en 2011 (gráfico 20).

Gráfico 20. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Huancavelica, 2005 – 2014



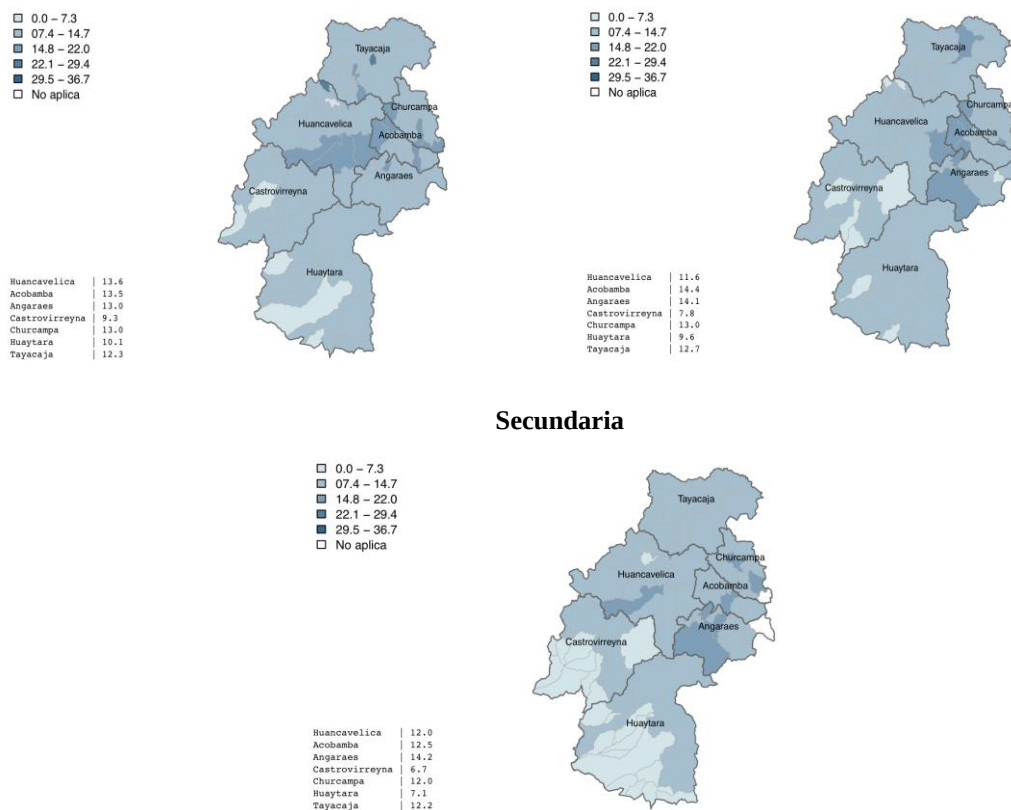
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En esta tendencia a decrecer del promedio de **alumnos por docente puede estar influyendo la ligera disminución de la población de 3 a 5, 6 a 11 y de 12 a 16 años** (ya vista en la primera parte del documento), con su consiguiente resta de la matrícula en los tres niveles, **así como la mayor disponibilidad de docentes**, producto tanto del crecimiento de la oferta pedagógica privada como de las políticas educativas de incremento de acceso a educación inicial y secundaria.

En el caso de inicial, el análisis del indicador por provincia de la región, muestra que en la mayoría de provincias el valor de éste se encuentra entre nueve y catorce estudiantes por docente. Los datos por provincia de los niveles de primaria están entre ocho y catorce alumnos por docente, mientras que los de secundaria están entre siete y catorce estudiantes por docente. En inicial, las provincias con una mayor cantidad de estudiantes por docente son Huancavelica y Acobamba (catorce) y la provincia con el menor valor es Castrovirreyna con nueve estudiantes por docente. En primaria, se ve que las provincias de Acobamba y Angaraes son las que más alumnos por docente tienen (catorce), mientras que la provincia de Castrovirreyna es la que tiene menor cantidad (ocho). En Secundaria, se puede ver que la provincia de Angaraes es la que tiene mayor cantidad de estudiantes, llegando a catorce, mientras que las provincias de Castrovirreyna y Huaytara tienen menor cantidad de estudiantes por docente (siete). El análisis por distrito muestra aún más heterogeneidad, aunque se observa que en la mayoría de distritos la cantidad promedio de estudiantes por docente está entre siete y catorce en los tres niveles educativos. Aparte de dicha heterogeneidad, como se ha visto, ha habido un aumento de la matrícula en instituciones de públicas de inicial y secundaria, y una disminución de la matrícula en el caso de primaria, lo que podría estar afectando los valores de este indicador y, por tanto, se sugiere hacer un análisis más exhaustivo del mismo (gráfico 21).

²⁰ Este hecho guarda alguna relación con la ley de la teoría económica conocida como **ley de rendimientos decrecientes** que, según Mankiw (2002: 506), se define como la **propiedad según la cual el beneficio generado por una unidad adicional de un factor disminuye conforme aumenta la cantidad de este factor**.

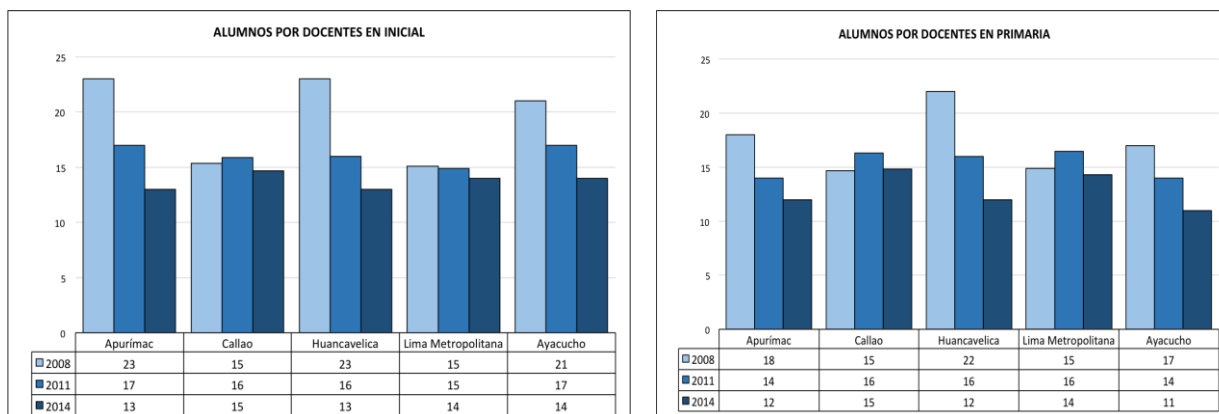
Gráfico 21. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Huancavelica según provincia y distrito, 2014

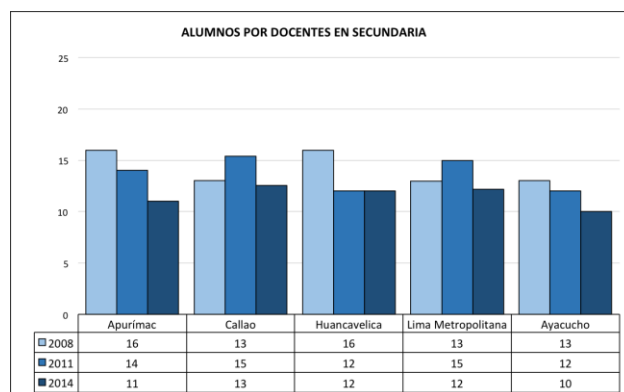


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 22 se presenta la comparación de Huancavelica con sus regiones pares en IDH, Callao y Lima Metropolitana. En educación inicial en 2014, Huancavelica tiene número de alumnos por docente similar al de Apurímac y menor al de Callao, Lima Metropolitana y Ayacucho. En primaria, Huancavelica también muestra un número de estudiantes por docente similar al de Apurímac, aunque este valor es mayor al de Ayacucho. Asimismo, Huancavelica muestra una ventaja frente a Lima Metropolitana y Callao, ya que el número de estudiantes por docente es menor que en estas regiones. En secundaria Huancavelica cuenta con una menor cantidad de estudiantes por docente que Lima Metropolitana y Callao, pero este valor es mayor al de Apurímac y Ayacucho.

Gráfico 22. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Huancavelica, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Ayacucho, 2008, 2011 y 2014





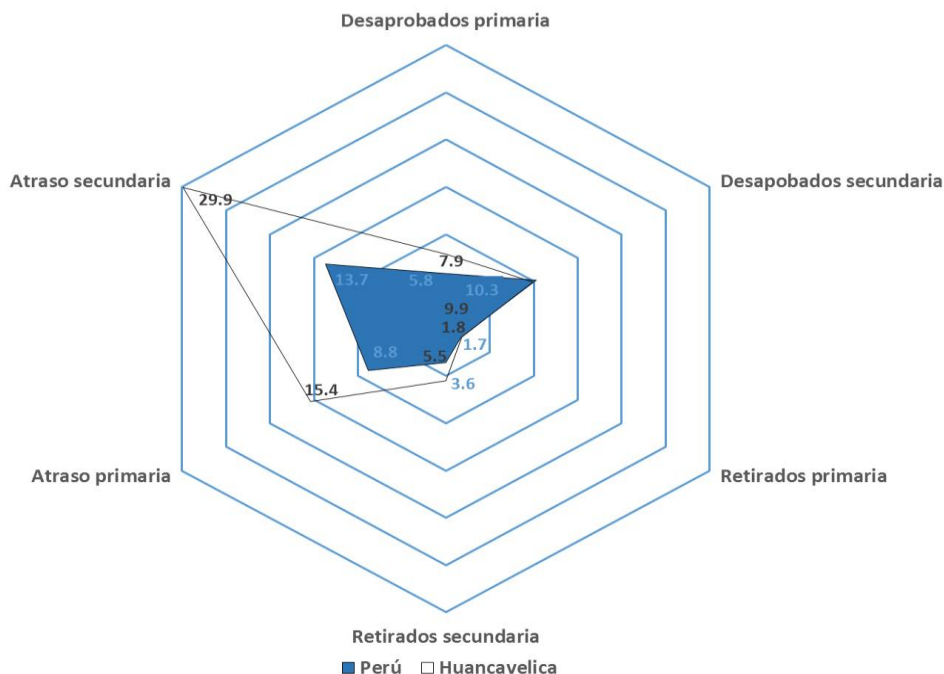
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.3. Tercer momento: resultados

3.3.1. ¿Cómo van los resultados intermedios?

Veamos ahora algunos resultados intermedios como son el porcentaje de desaprobados y retirados, así como el indicador de atraso escolar. En el gráfico 23 destaca el hecho que **Huancavelica presenta mayores tasas de atraso con respecto a todo el país, tanto en primaria como en secundaria. Asimismo, esta región presenta una mayor tasa de desaprobados en primaria y una mayor tasa de retirados en secundaria respecto al resto del país.** Así, por ejemplo, mientras el atraso en primaria nacional es de 8.8%, en Huancavelica el valor de este mismo indicador es de 15.4%. En secundaria, el porcentaje de estudiantes con atraso escolar a nivel nacional 13.7% y en Huancavelica llega a 29.9%. Asimismo, el porcentaje de desaprobados en Huancavelica es de 7.9% en primaria valor mayor al índice nacional (5.8%). Sin embargo, el porcentaje de estudiantes desaprobados en secundaria y retirados en primaria son similares al porcentaje nacional.

Gráfico 23. Porcentaje de desaprobados, retirados y atraso escolar en educación primaria y secundaria del Perú y la región Huancavelica, 2013

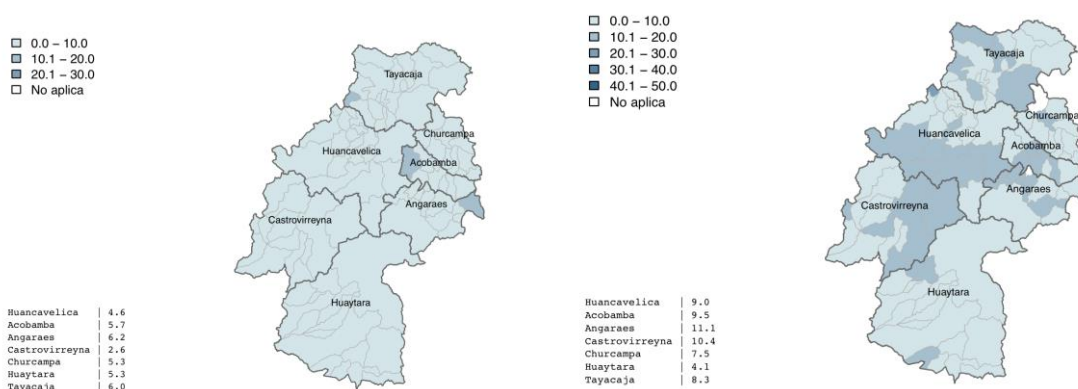


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia

También, el análisis del porcentaje de estudiantes desaprobados por provincia, muestra que en primaria los valores fluctúan desde 2.6% en **Castrovirreyna** hasta 6.2% en **Angaraes**, como se puede observar en el gráfico 24. El mismo indicador a nivel distrital se mantiene en la mayor parte de la región en el

quintil más bajo (menos de 10% de desaprobados), lo que se evidencia por los colores más claros en el mapa. Por el lado de secundaria, la provincia con menor porcentaje de desaprobados es Huaytara (4.1%), así también la que tiene el mayor valores Angaraes (11.1%). Desde la perspectiva distrital, se aprecia que la mayoría de distritos se encuentra en el quintil más bajo (menos del 10% de desaprobados), aunque hay varios distritos en los que el porcentaje de desaprobados está entre 10% y 20%, sobre todo en las provincias de Huancavelica y Castrovirreyna. Por lo demás, al igual que en otras regiones del país, el indicador de desaprobación en primaria tiende a ser mayor que en secundaria.

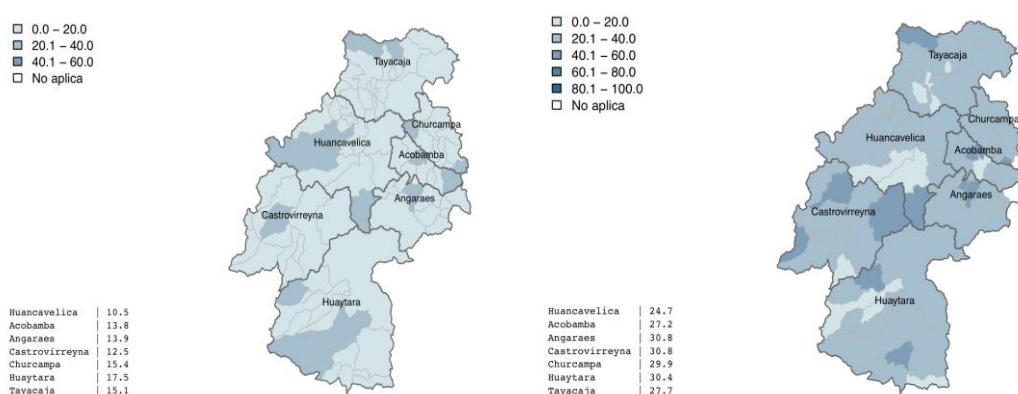
Gráfico 24. Porcentaje de desaprobados en primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Huancavelica según provincia y distrito, 2013



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Respecto al **atraso escolar**,²¹ en el gráfico 25 se encuentra que, en el caso de primaria, la mayoría de distritos y la totalidad de provincias de la región tienen menos del 20% de estudiantes con atraso escolar, siendo la provincia de Huancavelica la que cuenta con el valor más bajo (10.5%). En secundaria, existe una tendencia distinta, ya que todas las provincias, el porcentaje de estudiantes con atraso escolar está entre 20% y 31%, siendo las provincias de Angaraes y Castrovirreyna las provincias con los valores más altos (30.8% en ambos casos). La provincia con menor atraso escolar es Huancavelica, con 24.7%. La información a nivel distrital es coherente con lo mencionado, ya que se puede observar que en la mayoría de distritos el porcentaje de estudiantes de secundaria con atraso escolar está entre 20 y 40%.

Gráfico 25. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Huancavelica según provincia y distrito, 2013



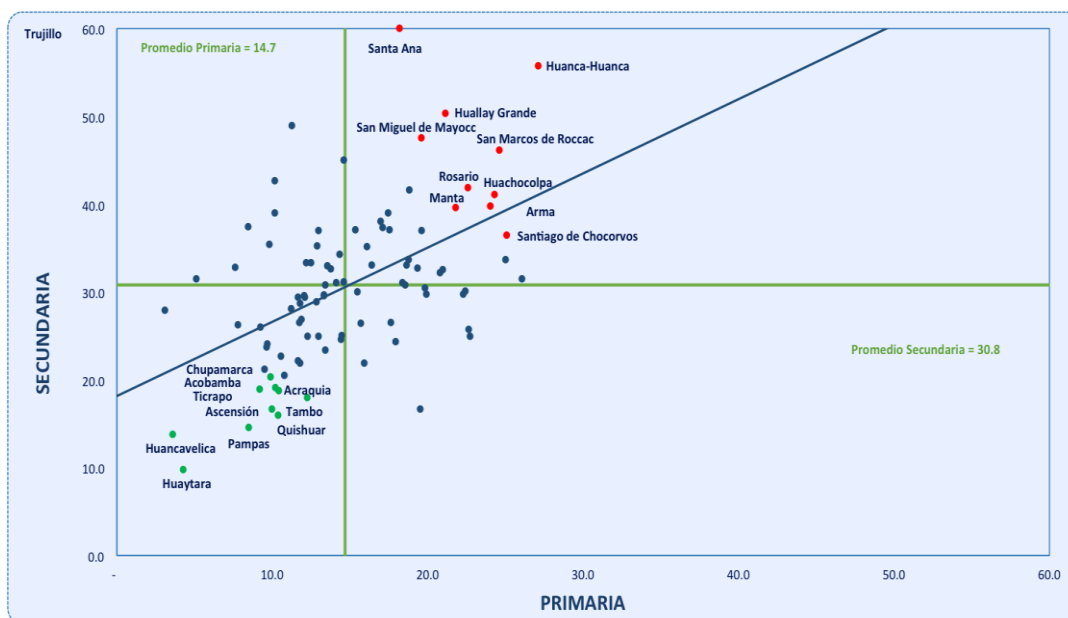
Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

²¹ El atraso es definido como el porcentaje de matriculados en Primaria o Secundaria con edad mayor en dos o más años a la edad establecida para el grado en curso.

El gráfico 26 ilustra la dispersión del indicador de atraso escolar de primaria y secundaria en 2014. Puesto que la línea de tendencia tiene pendiente positiva, **ambas variables guardan relación directa**. Los distritos están separados en cuatro secciones limitados por líneas verdes que representan los promedios de atraso en primaria y secundaria, 14.7 y 30.8 respectivamente. **De 97 distritos, 37 tienen un menor porcentaje de atraso escolar, comparados con el promedio regional, tanto en primaria como en secundaria, lo que es positivo.** Asimismo, en 17 distritos, el atraso en primaria es menor al promedio regional, pero el atraso en secundaria es mayor al promedio. Por último, en 27 distritos el porcentaje de estudiantes con atraso escolar es mayor al promedio regional en ambos niveles educativos.

Los diez distritos con mayores niveles de atraso en ambos niveles (identificados con puntos rojos) **son Huanca-huancá, Huayllay Grande** (provincia de Angaraes), **Santa Ana, Arma** (provincia de Castrovirreyna), **San Marcos de Rocchac** (provincia de Tayacaja), **San Miguel de Mayocc** (provincia de Churcampá), **Huachocolpa, Manta** (provincia de Huancavelica), **Rosario** (provincia de Acobamba) y **Santiago de Chocorvos** (provincia de Huaytara). ¿Qué puede estar pasando en estos distritos y otros con similar presencia de atraso escolar? Indagar al respecto e intervenir es prioritario a fin de revertir la situación.

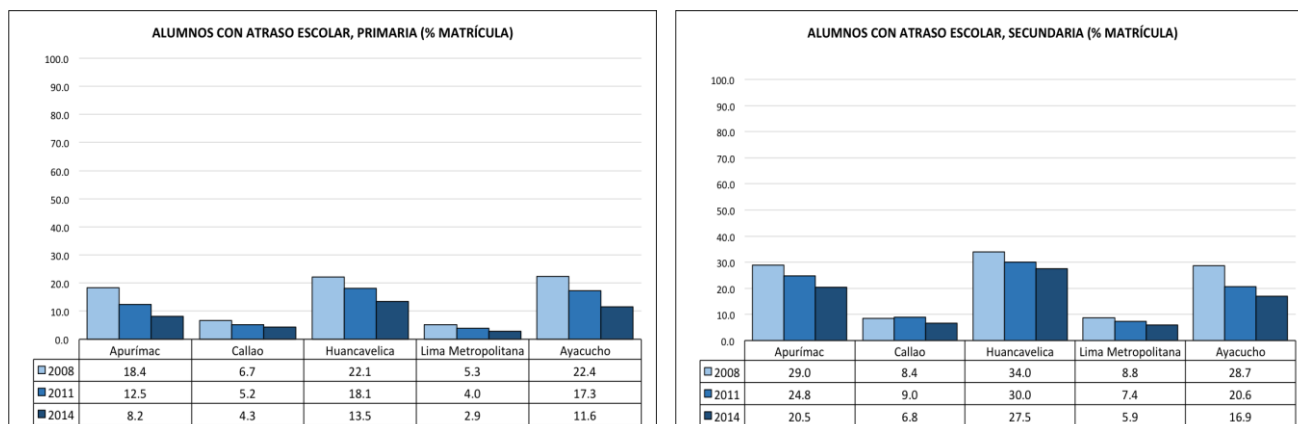
Gráfico 26. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de la matrícula) en la región Huancavelica según distrito, 2014



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

El indicador de atraso escolar comparado entre Huancavelica y regiones pares en IDH muestra que si bien el atraso escolar en Huancavelica ha disminuido, este es mayor que el resto de regiones utilizadas en la comparación, tanto en primaria como en secundaria. Por ejemplo, el atraso escolar en primaria en Huancavelica fue de 13.5% en el 2014, valor mayor al de Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Ayacucho por 5.3, 9.2, 10.6 y 1.9 puntos porcentuales respectivamente. En secundaria, el porcentaje de estudiantes con atraso escolar en el 2014 (27.5%), valor mayor al de Apurímac y Ayacucho por más de 7 puntos porcentuales y mayor al de Callao y Lima Metropolitana por mas de veinte puntos porcentuales (gráfico 27).

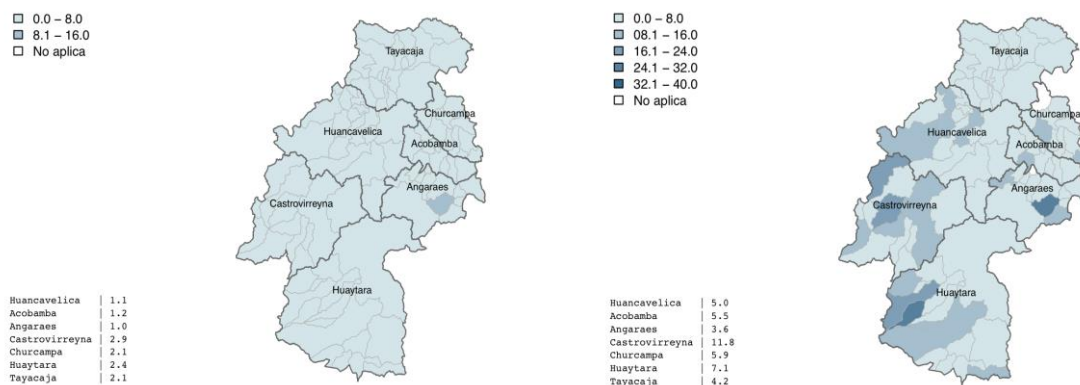
Gráfico 27. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en las regiones Huancavelica, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Ayacucho, 2008, 2011 y 2014



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 28 se presenta el **porcentaje de retirados en primaria y secundaria** a nivel provincial y distrital. En el caso de primaria, el porcentaje de estudiantes retirados es bastante reducido en las diferentes provincias de Huancavelica, ya que fluctúa entre 1.0% (Angaraes) y 2.9% (Castrovirreyna). Es necesario considerar que aunque el porcentaje de retirados en primaria es reducido, en algunas provincias de Huancavelica este sigue siendo mayor al porcentaje nacional (1.7%) y de Lima Metropolitana (1.1%) (Ministerio de Educación, 2015 C). Adicionalmente, en la mayoría de distritos el porcentaje de retirados es menor al 8%. En secundaria, en cambio, el porcentaje de retirados es mayor, ya que fluctúa entre 3.6% (Angaraes) y 11.8% (Castrovirreyna). Asimismo, si bien la mayoría de distritos tiene menos del 8.0% de retiro, hay más de diez distritos con un porcentaje de retirados mayor a 8.1%, ubicados en diferentes provincias, excepto en Tayacaja.

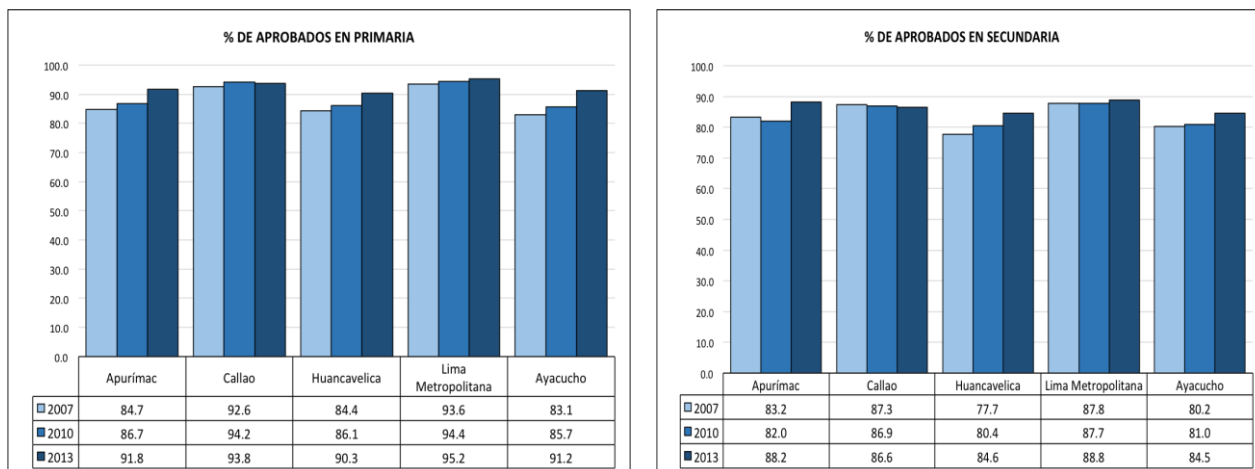
Gráfico 28. Porcentaje de retirados de primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Huancavelica según provincia y distrito, 2013



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 29 se presenta el **porcentaje de aprobados en primaria y secundaria** de las dos regiones parecidas en IDH (Apurímac y Ayacucho) más Callao y Lima Metropolitana. **En primaria, el porcentaje de aprobados en Huancavelica en 2014 es mayor al de todas las regiones utilizadas en la comparación. La mayor brecha es con Callao y Lima Metropolitana, cuyo porcentaje de aprobados supera al de Huancavelica por 3.5 y 4.9 respectivamente. En secundaria, el porcentaje de aprobados de Huancavelica en 2014 es menor al de Apurímac, Callao y Lima Metropolitana por 3.6, 2.0 y 4.2 puntos porcentuales respectivamente, aunque supera ligeramente al valor de Ayacucho por 0.1 puntos porcentuales.**

Gráfico 29. Porcentaje de aprobados en primaria y secundaria (% de matrícula) en las regiones Huancavelica, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Ayacucho, 2007, 2010 y 2013



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Como se ha visto, hay un aumento del acceso a servicios educativos, así como un mayor número de ingresantes a primaria que han pasado por educación inicial. Asimismo, el número de estudiantes por docente ha disminuido. Considerando que hay un avance en los resultados intermedios mencionados, se esperaría también una mejora en los resultados finales, lo que revisaremos a continuación.

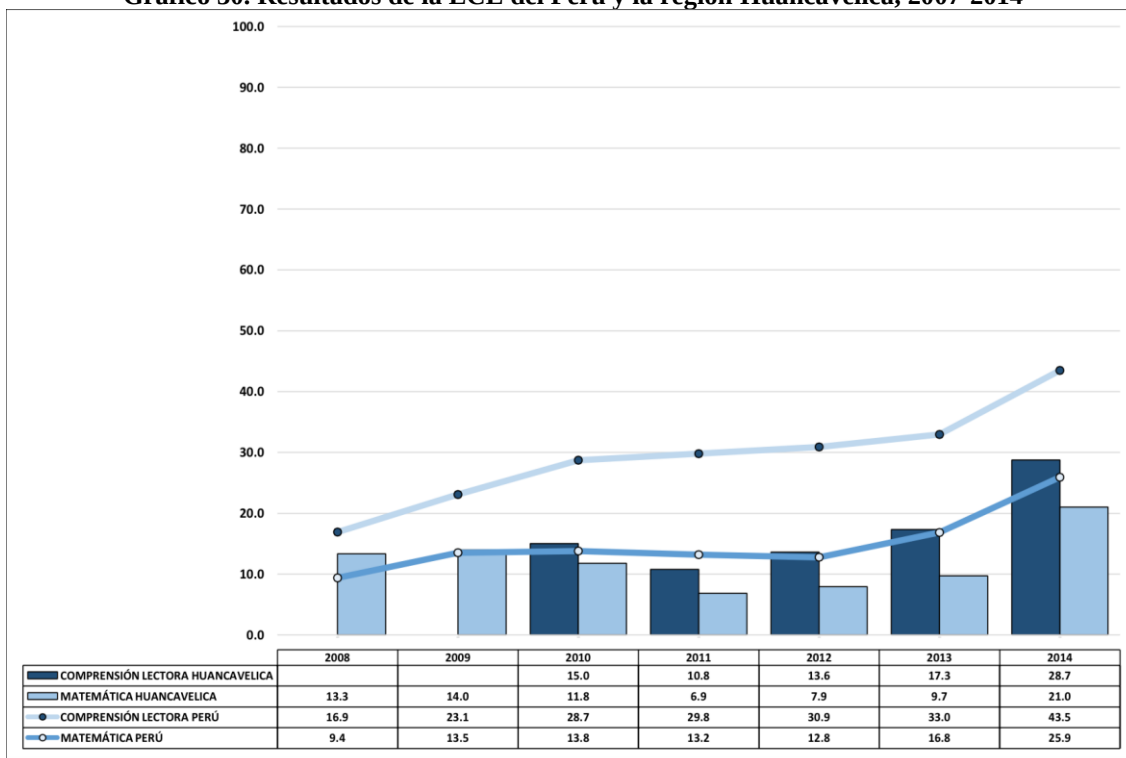
3.3.2. ¿Y los resultados finales?

El objetivo final del proceso educativo es la obtención de logros de aprendizaje esperados de acuerdo al grado y nivel educativo. **Un indicador disponible que permite comparaciones objetivas en el tiempo y entre unidades de análisis de distinta escala se puede calcular a partir de los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE).**²²

Al respecto, en todo el período analizado y como lo muestra el gráfico 30, los resultados de Huancavelica son menores al promedio nacional, tanto en comprensión lectora como en matemática. Sin embargo, el cuadro también muestra que los resultados de Huancavelica han mejorado de desde 2012. Así, el porcentaje de estudiantes que llega a los aprendizajes esperados en comprensión lectora (nivel 2 de la ECE), pasó de 13.6% en el 2012 a 28.7% en el 2014, un incremento más de diez puntos porcentuales en sólo dos años. En matemática, la tendencia ha sido similar, ya que el porcentaje de estudiantes que logró los aprendizajes esperados (nivel 2 de la ECE) era solo 7.9% en 2012 y llegó a 21.0% en 2014. En los años anteriores no hay una tendencia clara, ya que en el 2008 y 2009 no se contó con resultados de comprensión lectora. A partir de 2010 ya se contaba con los resultados completos de la ECE, pero entre 2010 y 2011 se vio una disminución en el porcentaje de estudiantes que llegan al nivel 2 en esta prueba, tanto en comprensión lectora como en matemática.

²² De acuerdo a MINEDU (2009: 8): “La ECE es una evaluación a nivel de sistema que realiza anualmente el Ministerio de Educación, a través de la Unidad de Medición de la Calidad Educativa, con el objetivo de obtener información sobre el rendimiento de los estudiantes de segundo grado de primaria y –en las escuelas que trabajan en el marco de la Educación Intercultural Bilingüe– de los de cuarto grado de primaria.”

Gráfico 30. Resultados de la ECE del Perú y la región Huancavelica, 2007-2014



Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

Como se ha visto, **entre los años 2012 y 2014 se ha dado un crecimiento particularmente importante de ambos indicadores tanto a nivel nacional como regional**. Encontrar las causas de este progreso en los resultados de la ECE escapa del alcance del presente trabajo y requiere de estudios más profundos. No obstante lo dicho, **MINEDU (2015A) esboza algunas posibles razones:**

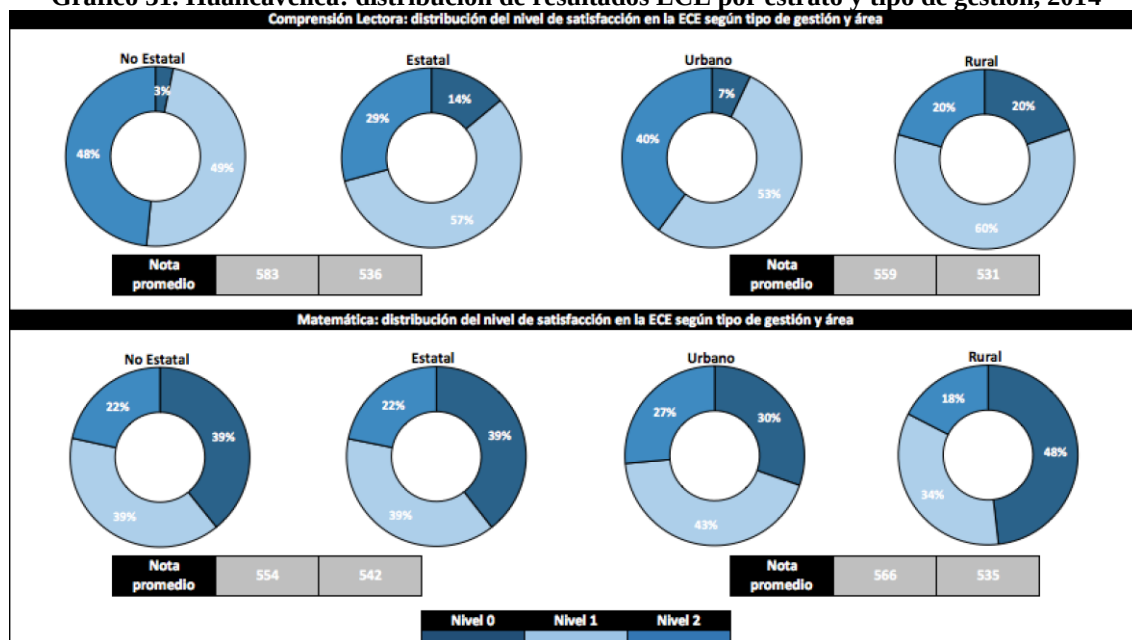
- ✓ Acrecentamiento significativo de escuelas con docentes contratados de manera oportuna.
- ✓ Aumento importante de escuelas que recibieron oportunamente textos escolares.
- ✓ Incremento de escuelas cuyos docentes recibieron oportunamente material de apoyo pedagógico.
- ✓ Ampliación de estudiantes evaluados que han asistido a educación inicial.
- ✓ Implementación de un programa de reforzamiento de estudiantes con dificultades de aprendizaje.
- ✓ Continuación del programa de acompañamiento a los docentes de zonas rurales.
- ✓ Impacto del Programa Nacional de Alimentación Escolar – Qali Warma.
- ✓ Impacto del Seguro Integral de Salud (SIS).
- ✓ Trabajo articulado entre los sectores público y privado para mejorar los logros de aprendizaje.

Dichas razones están de algún modo asociadas al mayor gasto público en educación que tiene la región, además de otros aspectos más puntuales como la mayor presencia de estudiantes de primaria con educación inicial.

En el gráfico 31 se presenta las distribuciones porcentuales de los resultados obtenidos en la ECE 2014 para comprensión lectora y matemática, por corte de gestión y por área geográfica. **Para comprensión lectora, el porcentaje de estudiantes que alcanza el nivel satisfactorio (nivel 2) en escuelas estatales (29%), es menor que en escuelas no estatales (48%). Asimismo, el porcentaje de estudiantes que alcanza el nivel 2 en áreas urbanas (40%) es el doble que el porcentaje que alcanza este nivel en áreas rurales (20%). En matemática, las diferencias de los resultados por área tienen una tendencia similar. En este caso, el porcentaje de estudiantes que alcanzan el nivel 2 en la ECE en áreas urbanas (27%) es mayor al porcentaje en áreas rurales (18%). Por su parte, los resultados por gestión presentan una tendencia distinta a la de los resultados en comprensión lectora, ya que el porcentaje de estudiantes en nivel 2 de la ECE en instituciones estatales y no estatales es el mismo (22%).** Estos resultados por tipo de gestión llama la atención, ya que en la mayoría de regiones son las escuelas no estatales las que presentan mejores resultados que las segundas.

En general, las diferencias mencionadas muestran que, si bien ha habido mejoras en los logros de aprendizaje en Huancavelica, aún existen grandes brechas por gestión y área. Se sugiere prestar atención a estas diferencias en los resultados de comprensión lectora y de matemática considerando sobre todo que gran parte de la matrícula en Huancavelica está concentrada en instituciones estatales y rurales.

Gráfico 31. Huancavelica: distribución de resultados ECE por estrato y tipo de gestión, 2014



Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

En la tabla 4 se muestra, por Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL), el porcentaje de alumnos que alcanzó el nivel más alto en la ECE 2014, siendo la UGEL Huaytara la que presentan el indicador más alto, tanto en comprensión lectora (42.4%), como en matemática (36.6%). Puede apreciarse cierta variabilidad en los resultados de ambos componentes de la evaluación, siendo Surcubamba, la UGEL con resultados más bajos tanto en comprensión lectora (25.3%) y la UGEL Tayacaja la que presenta los resultados más bajos en matemática (18.2%)

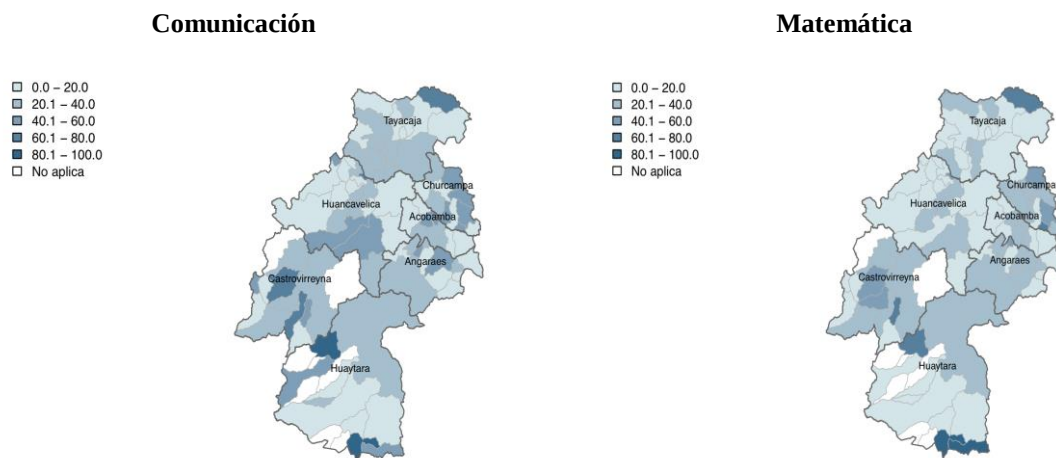
Tabla 4. Alumnos que logran los aprendizajes de segundo grado de primaria en la región Huancavelica según UGEL, 2014

Código	UGEL	Comprensión Lectora	Matemática
	PERÚ	43.5	25.9
	REGIÓN HUANCAMELICA	28.7	21.0
090002	UGEL ACOBAMBA	27.6	20.7
090003	UGEL ANGARAES	33.3	24.4
090004	UGEL CASTROVIRREYNA	30.2	27.8
090005	UGEL CHURCAMP	33.5	29.2
090001	UGEL HUANCAMELICA	29.7	18.6
090006	UGEL HUAYTARA	42.4	36.6
090009	UGEL SURCUBAMBA	25.3	23.6
090007	UGEL TAYACAJA	26.6	18.2

Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Elaboración propia.

Como lo muestra el gráfico 32, a nivel distrital se observa un panorama aún más heterogéneo. Así, se observa que más de 31 distritos (de 83 analizados) tienen entre 20% y 40% de estudiantes en el nivel 2 de comprensión lectora en la ECE, sin embargo existen 35 distritos en el quintil más bajo (de 0 a 20% de estudiantes que llegan al nivel 2 en la ECE). En matemática, sucede algo similar, aunque el número de distritos en el quintil más bajo es mayor (47). Estos están distribuidos en las once provincias de Huancavelica. Es importante señalar que en las provincias de Castrovirreyna y Huaytara hay distritos sin información de la ECE (Ministerio de Educación 2015A).

Gráfico 32. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en la región Huancavelica según provincia y distrito, 2014



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

El gráfico 33 muestra la dispersión que cruza los **indicadores de comprensión lectora y matemática por distrito**. Ambos indicadores presentan **una relación directa (0.54 en una escala de 0 a 1)**, puesto que su línea de tendencia es positiva. Se ha realizado una clasificación basada en los promedios de ambos indicadores, es decir el porcentaje de alumnos que logran los aprendizajes deseados: 27.7 en comprensión lectora y 22.0 en matemática, graficados como dos líneas verdes perpendiculares. **De 83 distritos evaluados,²³ 30 tienen resultados superiores a los dos promedios obtenidos en la prueba, 8 mayores al promedio de comprensión lectora pero menores al de matemática, 4 menores en lectura y mayores a matemática. Finalmente, 41 distritos tienen ambos valores por debajo de los promedios, es decir, pocos estudiantes alcanzan los resultados mínimos esperados.**

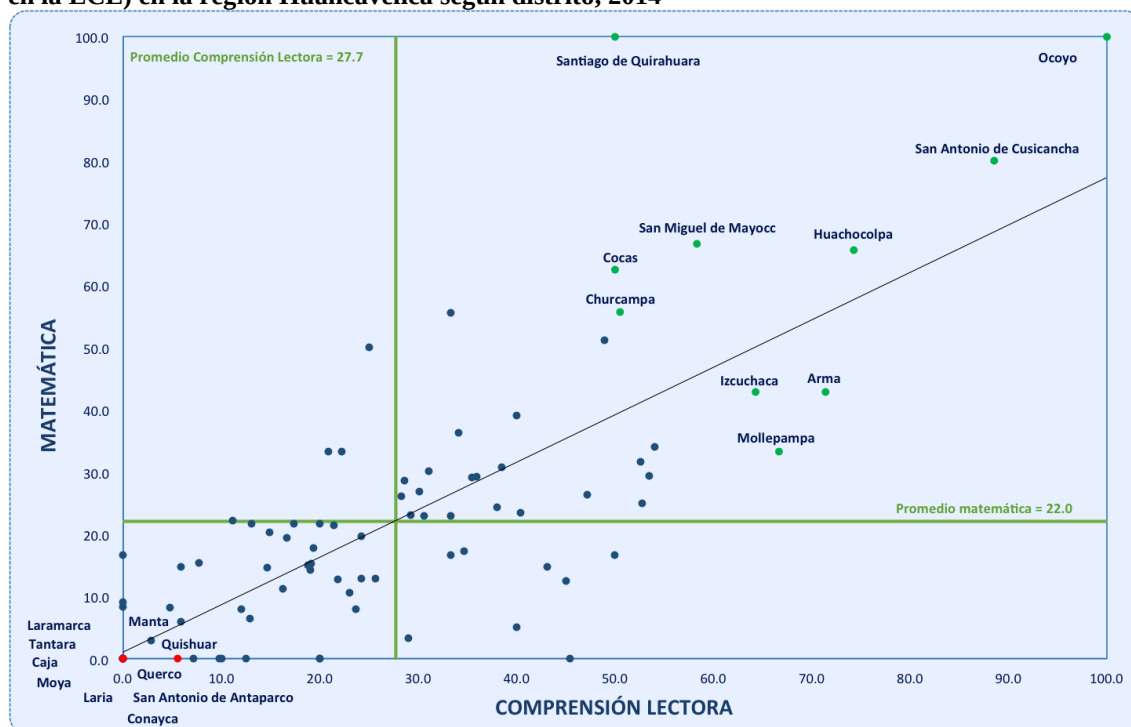
Si se promedia los dos indicadores para cada uno de los distritos y se les ordena de menor a mayor de acuerdo a dicho resultado, se obtiene que **los diez distritos con los resultados más bajos** (identificados con puntos rojos²⁴) **son: Conayca, Laria, Manta, Moya** (provincia de Huancavelica), **Caja** (provincia de Acobamba), **San Antonio de Antaparco** (provincia de Angaraes), **Tantara** (provincia de Castrovirreyna), **Laramarca, Querco** (provincia de Huaylara), **y Quishuar** (provincia de Tayacaja). De estos diez distritos, es revelador que **nueve de ellos (menos Quishuar) no tienen ni un solo alumno evaluado que haya alcanzado un nivel satisfactorio** en ambos componentes de la prueba. Por otro lado, **los diez distritos con más altos resultados** (reconocidos con puntos verdes) **son: Ocoyo, San Antonio de Cusicancha, Santiago de Quirahuara**, (provincia de Huaylara), **Huanchocolpa** (provincia de Tayacaja), **San Miguel de Mayocc, Churcampá, Pachamarca** (provincia de Churcampá), **Arma, Cocas** (provincia de Castrovirreyna) **e Izcuchaca** (provincia de provincia de Huancavelica).

Llamó la atención el hecho de que en el distrito de Ocoyo (provincia de Huaylara), el 100% de los estudiantes alcanzó el nivel 2 de la ECE, tanto en comprensión lectora como en matemáticas. Asimismo, en el distrito de Santiago de Quirahuara, también en la provincia de Huaylara, la totalidad de estudiantes alcanzó el nivel satisfactorio en la prueba. Se recomienda analizar qué está ayudando a mejorar los resultados en estos distritos, ya que estas mejoras podrían ayudar a la mejora de trabajo en otros ámbitos de la región.

²³ Si bien, Huancavelica cuenta con 95 distritos, solo se han considerado 83 en el análisis, debido a que no se tiene al menos uno de los indicadores (comprensión lectora o matemática) en algunos distritos.

²⁴ Sólo aparecen 3 puntos en lugar de 10 debido a valores iguales superpuestos.

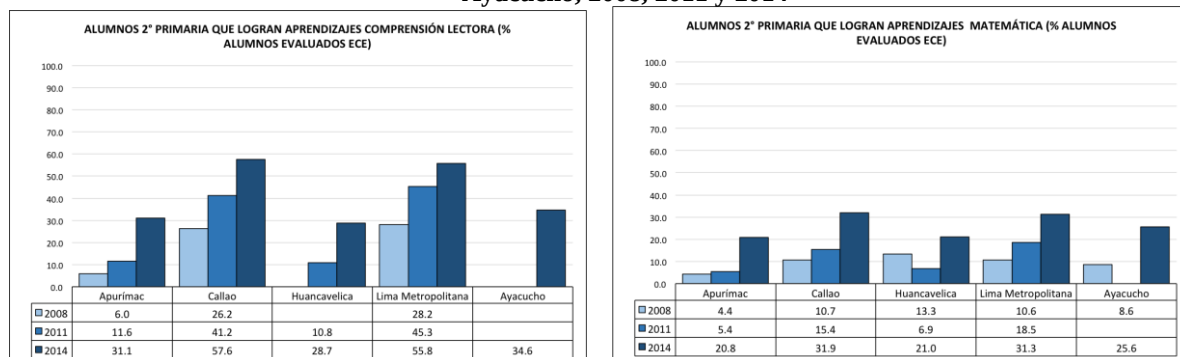
Gráfico 33. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos evaluados por en la ECE) en la región Huancavelica según distrito, 2014



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Cuando se compara los **resultados de comprensión lectora** en la ECE de Huancavelica con regiones similares en IDH, Callao y Lima Metropolitana (gráfico 34), se aprecia que **los resultados de Huancavelica son inferiores a los del resto de regiones utilizadas en la comparación**. En 2014, la mayor diferencia se dio con Callao y Lima Metropolitana, que superaron los resultados en Huancavelica por 28.9 y 27.1 puntos porcentuales respectivamente. El porcentaje de estudiantes que llega al nivel 2 en comprensión lectora en Apurímac y Ayacucho también fue mayor que el de Huancavelica por 2.4 y 5.9 puntos porcentuales, respectivamente. **En matemática, los resultados de Huancavelica también son inferiores a los de Callao, Lima Metropolitana y Ayacucho, por 10.9, 10.3 y 4.6 puntos porcentuales, respectivamente, en el 2014. En el 2014, el porcentaje de estudiantes que llegan al nivel 2 en matemática en Huancavelica fue similar al valor en Apurímac, aunque en años anteriores (2008 y 2011) los resultados de la primera región superaron los de la segunda.**

Gráfico 34. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en las regiones Huancavelica, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Ayacucho, 2008, 2011 y 2014



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

A pesar de la falta de información de la ECE para Huancavelica antes del 2010, se puede observar que los resultados intermedios y finales de la región tienden a mejorar con el paso de los años, sobre todo a partir de 2012. Sin embargo, tales resultados siguen siendo inferiores a los valores de Callao, Lima Metropolitana y Ayacucho y a los promedios nacionales.

A manera de conclusión, podemos decir que **la economía de la región Huancavelica ha crecido en los últimos años, pero este crecimiento es acompañado de ciertas desventajas sociales y económicas** como un porcentaje significativo de personas en pobreza o con necesidades básicas insatisfechas. Estas condiciones, sumadas a otros factores sociales, **la ubican el último en desarrollo humano** entre todas las regiones del país. **A pesar de dichas dificultades, los resultados de Huancavelica muestran una alta mejoría en los indicadores educativos analizados**, lo que es muy positivo. **Sin embargo, los resultados de Huancavelica siguen siendo inferiores al promedio nacional y otras regiones**, por lo que aún es necesario continuar con la mejora sostenida en diferentes aspectos, desde infraestructura hasta aprendizajes.

Bibliografía y páginas Web consultadas:

Balarin, María. *Las políticas TIC en los sistemas educativos de América Latina – Caso Perú*. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), junio de 2013.

http://www.unicef.org/argentina/spanish/Peru_ok.pdf

Cuenca, Ricardo (2013). La Escuela Pública en Lima Metropolitana. ¿Una institución en extinción?. *Revista Peruana de Investigación Educativa*, 50, pp. 73 – 98

<http://siep.org.pe/archivos/up/281.pdf>

Gobierno Regional de Huancavelica. *Plan de Desarrollo Regional Concertado Huancavelica 2021*. Aprobado por Ordenanza Regional N° 293.GOB.REG-HVCA/CR

http://www.regionhuancavelica.gob.pe/descargas/upload/DOCUMENTOS%20DE%20GESTION/Planes%20de%20Desarrollo%20Concertadas%20y%20Participativos/Planes%20de%20Desarrollo/1208419_ord293-PDRC.pdf

Gobierno Regional de Huancavelica, Dirección Regional de Educación de Huancavelica. *Proyecto Educativo Regional*.

http://www.cne.gob.pe/images/stories/per/PER_Huancavelica.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2010), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Grupos Quinquenales de Edad según Departamento, Provincia y Distrito, 2005 - 2015*.

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0846/libro.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2012), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población Total por Sexo de las Principales Ciudades, 2000 – 2015*.

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015), *Sistema de Información Regional para la Toma de Decisiones*.

<http://webinei.inei.gob.pe:8080/SIRTOD/inicio.html#>

Duarte, Jesús, Carlos Cargiulo & Martín Moreno. *Infraestructura Escolar y Aprendizajes en la Educación Básica Latinoamericana; un análisis a partir del SERCE*. Banco Interamericano de Desarrollo, mayo 2011.

<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36201660>

Mankiw, N. Gregory. *Principios de Economía*. McGraw – Hill. Madrid, España. 2002.

http://static.schoolrack.com/files/109811/337181/Mankiw_Principios_SegundaEd.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas (2012), *Incremento en el Acceso a los Servicios Educativos de Educación Básica Regular*. Programa presupuestal.

https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/ppr/talleres/1dia_educacion_basica_regular_cobertura.pdf

Ministerio de Educación (2009), *Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) Segundo grado de primaria y cuarto grado de primaria de la IE EIB – Marco de Trabajo*. Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) del Ministerio de Educación, Lima, diciembre de 2009.

http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2014/07/Marco_de_Trabajo_ECE.pdf

Ministerio de Educación (2015A), *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2014 (ECE 2014)*.

<http://www.minedu.gob.pe/opyc/files/presentacionresultadosECE2014v3.pdf>

Ministerio de Educación (2015B), *Ruta para establecer un Procedimiento de Registro de las Instancias de Gestión Educativa Descentralizada*. Documento interno. Lima, abril de 2015.

Ministerio de Educación (2015C), *ESCALE – Estadísticas de la Calidad Educativa*.

<http://escale.minedu.gob.pe>

Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD, sin fecha). El Índice de Desarrollo Humano.

<http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh>

Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD, 2013). Informe sobre Desarrollo Humano Perú 2013. Cambio climático y territorio: Desafíos y respuestas para un futuro sostenible. Lima, 2013.

<http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh>

Tam, Mary (2008). Una aproximación a la eficiencia técnica del Gasto Público en Educación en las regiones del Perú.

[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/E31BE6DCAC08E16305257CD70078C51C/\\$FILE/EficienciaT%C3%A9cnicaGastoP%C3%BAblicoEnEducaci%C3%B3n.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/E31BE6DCAC08E16305257CD70078C51C/$FILE/EficienciaT%C3%A9cnicaGastoP%C3%BAblicoEnEducaci%C3%B3n.pdf)

Temple, Judy A. & Arthur J. Reynolds. *Benefits and costs of investments in preschool education: Evidence from the Child-Parent Centers and related programs*. Economics of Education Review 26 (2007) 126 - 144.
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0272775706000409>

ANEXO 1
RESUMEN DE INDICADORES EDUCATIVOS*

	Indicadores de insumos								Indicadores del proceso								Indicadores de resultados									
	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en inicial 2013 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en primaria 2013 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en secundaria 2013 1/	Gasto público en educación como porcentaje del PIB (%) 2013 2/	Gasto público en educación como porcentaje del PIB (%) 2013 3/	Locales públicos con los tres servicios básicos (% del total) 2014 4/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (% del total) en primaria 2014 5/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (% del total) en secundaria 2014 5/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a inicial) 6/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a primaria) 6/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a secundaria) 6/	Ingresantes a primaria sin educación inicial (% del total) 2014 4/	Ingresantes a primaria con un año de educación inicial (% del total) 2014 4/	Ingresantes a primaria con dos años de educación inicial (% del total) 2014 4/	Ingresantes a primaria con tres o más años de educación inicial (% del total) 2014 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en inicial 2014 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en primaria 2014 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en secundaria 2014 4/	Porcentaje de desaprobados, primaria (% de matrícula final) 2013 4/	Porcentaje de desaprobados, secundaria (% de matrícula final) 2013 4/	Alumnos con atraso escolar, primaria (% de matrícula inicial) 2014 4/	Alumnos con atraso escolar, secundaria (% de matrícula inicial) 2014 4/	Porcentaje de retirados, primaria (% de matrícula final) 2013 4/	Porcentaje de retirados, secundaria (% de matrícula final) 2013 4/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2° grado (% de alumnos participantes en evaluación censal) en comprensión lectora 2014 7/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2° grado (% de alumnos participantes en evaluación censal) en matemática 2014 7/
PERÚ	2,123	2,301	2,427	3.3	14.2	41.3	27.9	52.0	78.8 (1.7)	93.2 (0.7)	81.5 (1.1)	6.8	18.6	23.0	51.7	16	14	11	5.8	10.3	8.0	12.9	1.7	3.6	43.3 (0.4)	25.9 (0.4)
Amazonas	2,011	1,946	2,464	9.5	21.1	37.8	8.2	26.0	78.6 (5.9)	93.5 (2.4)	67.6 (5.8)	11.8	10.1	19.8	58.3	18	16	13	9.3	11.2	15.4	21.7	1.9	6.0	39.3 (0.9)	35.1 (1.0)
Ancaish	2,446	2,515	2,657	3.6	20.6	60.9	21.5	48.5	78.7 (7.3)	95.5 (2.0)	85.5 (4.2)	5.6	17.9	21.5	55.1	15	12	10	6.2	9.6	10.0	19.4	1.7	3.8	34.0 (1.0)	17.8 (0.8)
Apurímac	2,405	2,500	2,669	16.6	20.5	36.4	14.7	34.1	84.4 (6.6)	91.7 (3.2)	84.2 (3.9)	3.8	16.5	15.0	64.7	13	12	11	7.1	8.6	8.2	20.5	1.1	3.2	31.1 (0.6)	20.8 (0.6)
Arequipa	2,791	2,500	3,009	2.2	15.0	65.7	48.4	69.9	86.5 (5.3)	94.0 (2.8)	88.3 (4.0)	2.7	20.6	25.3	51.5	14	12	10	3.4	8.3	3.0	6.6	0.7	1.5	61.0 (1.0)	32.9 (1.1)
Ayacucho	5,549	3,070	3,328	11.7	22.8	40.5	16.0	37.5	80.4 (8.0)	94.1 (2.9)	76.5 (5.4)	5.4	22.7	22.6	49.3	14	11	10	7.0	10.2	11.6	24.0	1.8	5.3	34.6 (1.2)	25.6 (1.2)
Cajamarca	1,505	2,405	2,112	6.1	20.9	37.5	9.6	23.3	80.6 (5.9)	94.1 (2.3)	73.3 (4.8)	10.5	11.3	16.4	61.7	18	14	12	7.3	12.0	11.5	20.9	1.8	4.5	31.6 (1.3)	23.4 (1.3)
Callao	1,858	1,487	2,006	a	7.5	78.0	76.0	84.2	84.0 (6.9)	96.7 (2.3)	84.1 (4.8)	2.5	13.9	17.2	66.4	15	15	13	4.8	10.5	4.3	6.8	1.5	3.0	57.6 (1.0)	31.9 (1.0)
Cusco	2,341	2,862	2,623	5.2	13.7	42.8	21.8	46.9	78.2 (7.3)	91.7 (3.5)	83.4 (3.8)	6.5	26.4	33.4	33.7	17	14	14	7.1	9.7	9.2	16.9	1.4	2.9	36.4 (1.4)	24.5 (1.3)
Huancavelica	3,219	2,739	2,594	10.6	23.3	39.8	15.1	29.7	78.5 (6.0)	94.9 (2.1)	80.3 (4.3)	3.8	13.4	22.9	39.9	13	12	12	7.9	9.9	13.5	27.9	1.8	5.3	28.7 (0.9)	21.0 (0.9)
Huánuco	2,428	2,247	2,231	12.8	25.8	31.0	12.4	29.6	71.7 (7.1)	96.3 (1.6)	72.2 (5.2)	12.4	17.4	23.7	36.5	17	16	12	9.2	13.0	17.1	26.8	3.3	6.2	26.4 (1.2)	16.0 (1.1)
Ica	1,524	1,832	2,106	2.4	18.5	71.7	62.4	82.2	89.8 (4.5)	94.5 (2.6)	88.3 (3.5)	2.3	7.5	13.4	76.7	16	13	10	3.5	7.5	4.3	8.2	1.4	3.3	49.2 (1.0)	32.2 (1.0)
Jurín	1,966	1,862	2,129	4.2	19.8	41.9	21.9	47.5	71.1 (6.3)	91.8 (3.5)	87.4 (3.9)	11.1	32.7	28.6	27.6	15	14	10	6.5	12.2	9.1	13.5	1.8	3.7	44.4 (1.3)	30.1 (1.3)
La Libertad	1,745	2,151	2,049	3.2	19.6	50.4	33.7	52.7	79.7 (6.0)	92.9 (2.5)	75.9 (5.3)	6.0	17.8	26.8	49.4	17	15	11	6.0	10.3	8.8	13.3	1.8	3.6	38.4 (1.4)	21.8 (1.4)
Lambayeque	1,464	1,559	2,118	3.3	18.3	44.7	37.1	55.1	75.6 (6.3)	94.5 (2.2)	81.6 (5.1)	8.2	19.7	26.4	45.7	16	15	11	4.5	8.3	7.3	8.7	1.8	3.0	43.1 (1.1)	22.7 (1.0)
Lima Metropolitana	2,375	3,025	2,405	1.8	8.0	91.6	74.3	83.9	82.7 (4.8)	92.3 (2.1)	86.1 (2.7)	2.8	17.8	20.4	59.1	14	14	12	3.7	9.0	2.9	5.9	1.1	2.2	55.8 (1.3)	31.3 (1.4)
Lima Provincias	1,813	2,486	2,615	a	a	63.7	33.8	53.6	84.3 (8.1)	93.6 (3.1)	86.2 (4.5)	3.6	13.5	25.0	57.9	15	12	9	4.3	12.2	4.4	8.6	1.5	3.0	45.9 (1.1)	24.6 (1.1)
Loreto	1,749	1,538	2,035	6.4	23.5	8.3	4.2	15.2	70.5 (6.9)	92.9 (2.4)	64.6 (5.7)	22.4	10.8	14.4	52.4	19	20	12	13.1	14.5	21.7	25.2	3.5	8.8	13.2 (1.0)	4.8 (0.6)
Madre de Dios	3,508	2,419	3,999	6.2	16.0	19.6	17.8	40.8	72.1 (8.1)	94.7 (3.1)	88.4 (4.3)	9.6	26.2	26.8	37.4	17	14	10	8.7	20.0	6.2	12.8	2.7	5.2	33.6 (0.1)	17.1 (0.1)
Moquegua	3,900	4,574	3,793	2.2	14.9	68.7	33.7	56.5	93.2 (5.4)	96.0 (3.5)	94.1 (3.6)	1.6	12.2	30.1	56.0	12	8	6	5.3	11.9	2.5	10.5	0.8	2.1	69.2 (0.2)	52.7 (0.1)
Passo	2,529	2,672	3,898	5.2	22.7	34.6	13.8	39.0	73.4 (9.7)	93.4 (3.0)	84.9 (7.6)	8.9	31.6	19.2	40.3	16	13	9	5.9	12.6	10.8	16.6	2.6	4.4	43.2 (1.0)	32.0 (0.9)
Piura	1,295	1,609	1,981	3.2	20.0	37.2	25.9	47.7	74.7 (6.6)	93.7 (2.5)	77.3 (5.3)	6.3	18.1	29.9	45.7	20	19	14	6.3	10.3	8.4	12.4	1.7	3.2	47.6 (1.2)	29.7 (1.1)
Puno	2,402	2,689	2,280	7.7	23.9	29.9	17.9	40.8	73.4 (10.4)	91.2 (4.0)	86.8 (3.8)	6.0	28.1	27.1	38.9	14	10	11	3.1	9.4	4.9	13.0	1.2	4.4	42.4 (1.5)	30.2 (1.4)
San Martín	1,347	1,861	2,374	7.9	22.1	33.6	12.7	30.6	70.1 (7.9)	93.6 (2.3)	77.3 (6.0)	8.0	21.1	35.1	35.8	21	19	13	6.2	9.0	10.9	15.8	3.4	5.5	35.7 (1.4)	22.1 (1.4)
Tarma	2,296	2,308	3,420	3.1	15.7	67.3	55.0	76.9	79.7 (8.8)	95.7 (3.0)	89.9 (4.7)	0.9	17.5	37.2	44.3	14	11	9	4.4	7.9	3.2	8.6	0.7	1.8	67.3 (0.0)	51.0 (0.0)
Tumbes	2,444	2,165	3,883	7.8	24.4	73.6	56.9	69.2	93.4 (5.5)	92.2 (4.0)	84.1 (5.0)	0.3	12.4	7.5	79.7	16	11	10	3.9	8.3	4.5	7.8	1.0	2.3	38.9 (0.2)	17.4 (0.1)
Ucayali	1,469	1,498	2,692	6.2	22.9	11.0	9.7	25.6	66.0 (7.4)	88.7 (4.8)	70.4 (9.7)	23.4	17.1	14.3	45.2	25	20	9	8.9	24.7	15.9	20.7	4.2	5.7	21.8 (0.4)	7.8 (0.3)

* Todos los indicadores incluidos en el presente cuadro, sus valores para niveles provincial y distrital (sólo para los que tienen como fuente principal el Censo Escolar del Ministerio de Educación), así como otros complementarios, se pueden descargar en: <http://escala.minedu.gob.pe/indicadores>

1/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y Censo Escolar del Ministerio de Educación.

2/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y estadísticas económicas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP).

3/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

4/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación.

5/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación y registros administrativos de la Dirección General de Tecnologías de Educación (DIGETE) del Ministerio de Educación.

6/ Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.

7/ Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) del Ministerio de Educación. Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.

a: no aplica.