Ayacucho: ¿cómo vamos en educación?

PERÚ Ministerio de Educación

Unidad de Estadística

2015

ESCALE
Estadística de la Calidad Educativa

http://escale.minedu.gob.pe/

EN POCAS PALABRAS:

Este documento, que reúne información estadística relevante de la situación actual de la educación de la región Ayacucho, ha sido hecho para servir como una guía informativa amigable de todos aquellos actores de la región que puedan influir positivamente en su realidad educativa.

Contexto socio – económico de Ayacucho:

- ✓ Población de 681,149 personas (2014), 53% en zona rural. La población de 3 a 5 años, de 6 a 11 años y de 12 a 16 años disminuyó con tasas promedio de –0.1%, - 0.2% y -0.6% respectivamente.
- ✓ En 2013, el PBI real de Ayacucho fue de S/. 4´999 millones y ha venido creciendo de manera sostenida desde el 2007. La minería, otros servicios y agricultura son las actividades que más contribuyen al producto (22.2%, 17.6% y 14.9% respectivamente).
- ✓ La pobreza monetaria en Ayacucho fue de 62.6% el 2009, cifra mayor al valor nacional de ese año (35%). Adicionalmente, el porcentaje de hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha (27.1%) es mayor al porcentaje nacional (20.3%), aunque el porcentaje de hogares con dos a más necesidades básicas insatisfechas, siendo también mayor (5.6%), es similar al índice nacional (4.5%) (2013).
- ✓ Ayacucho alcanzó uno de los últimos lugares del Índice de Desarrollo Humano del Perú por departamento en 2012; dicho índice considera factores sociales y económicos. En todos los componentes (esperanza de vida, secundaria completa, años de escolarización de la población mayor a 25 años y en ingreso per cápita), la región Ayacucho se encuentra en los últimos lugares a nivel nacional.

Indicadores de insumos de Ayacucho:

- ✓ **Financiamiento:** entre 2004 y 2013, la tasa media de crecimiento anual del gasto público educativo por alumno fue de 30.9% en inicial, 17.1% en primaria y 15.1% en secundaria. En los últimos tres años, el gasto por alumno de los tres niveles de educación básica regular ha crecido hasta llegar a ser mayor al gasto por alumno nacional, destacando de forma especial el gasto por estudiante de inicial en el 2013**,** con 5,549 soles.

- ✓ **Infraestructura:** en 2014, la mayoría de provincias tenía más del 40% de locales escolares de educación básica con los tres servicios básicos (agua potable, desagüe y electricidad), aunque solo una superaba el 60%: Víctor Fajardo (65%). Las provincias con menor proporción de locales con los tres servicios básicos son Huanta (21.6%) y La Mar (29.4%). El mismo año, el indicador de la región Ayacucho fue de 40.5%, similar al porcentaje a nivel nacional de 41.5%.

- ✓ **TIC:** el porcentaje de escuelas con acceso a Internet de Ayacucho en primaria pasó de 2.1% en 2005 a 16.0% en 2014. En secundaria el crecimiento fue mayor, pasando de 8.9% en 2005 a 37.5% en el 2014. Sin embargo, estos valores siguen siendo menores a los valores nacionales de 27.9% en primaria y 52.0% en secundaria. El indicador en primaria muestra que en la mayoría de distritos el valor es menor a 20%. En secundaria hay mayor heterogeneidad, y son pocos los distritos con porcentajes altos de instituciones con acceso a internet.

Indicadores del proceso de Ayacucho (condiciones educativas):

- ✓ **Acceso:** entre 2004 y 2013, las tasas de asistencia de Ayacucho para los tres niveles de educación básica regular han aumentado y son relativamente similares a las nacionales. En primaria, la tasa de asistencia pasó de 86.2% a 94.1%. El acceso a educación inicial aumentó de manera más claras en el período, pasando de 44.3% en el 2004 a 80.4% en 2013. En el nivel secundaria, la tasa de asistencia pasó de 57.7% en el 2004 a 76.5% en el 2013.

- ✓ **Transición de inicial a primaria:** entre 2011 y 2014, el porcentaje de ingresantes a educación primaria según los años previos de educación inicial en Perú y Ayacucho han tenido una distribución similar. El porcentaje de ingresantes a primaria con 3 años a más de inicial en Ayacucho creció a lo largo del período 2011 – 2014, llegando a 49.3% en el 2014.

- ✓ **Alumnos por docente:** en 2014, el número de alumnos por docente en Ayacucho en inicial (14), primaria (11) y secundaria (10), son menores a los valores nacionales (16, 14 y 11 respectivamente). En el nivel inicial, la mayoría de provincias tiene valores entre 11 y 15 estudiantes por docente, pero son más heterogéneos en los niveles de primaria y secundaria.

Indicadores de resultados de Ayacucho:

- ✓ **Intermedios:** Ayacucho presenta similares tasas de desaprobación y retiro con respecto a todo el país, tanto en primaria como en secundaria. Sin embargo, el atraso escolar en primaria y secundaria en Ayacucho (13.0% y 25.3% respectivamente), supera a los niveles nacionales (8.8% y 13.7% respectivamente). El porcentaje de desaprobados en primaria en las provincias de Ayacucho fluctúa desde 1.6% en Parinacochas hasta 7.1% en Vilcashuamán, en tanto que en secundaria oscila entre 1.7% en Parinacochas y 13.7% en Huanca Sancos. En ambos casos, la mayoría de distritos tiene menos del 10% de estudiantes con atraso escolar, aunque en secundaria la cantidad de distritos con más del 20% de atraso es mayor a dicho 10%. En cuanto al porcentaje de retirados en 2013, la mayoría de distritos en primaria y secundaria se ubican debajo de 8.0%. Sin embargo, en secundaria hay una cantidad significativa de distritos con más de 8% de retiro.

- ✓ **Finales:** Los resultados de Ayacucho en comprensión lectora en la ECE son menores al promedio nacional en todos los años analizados. En matemática, los resultados de la ECE de Ayacucho son similares al promedio nacional, aunque eran menores que éste en el 2012 y 2013. El porcentaje de alumnos evaluados con niveles satisfactorios en la región ha aumentado en los últimos tres años, pasando de 13.7% en el 2012 a 34.6% en el 2014 en comprensión lectora y de 4.3% en el 2012 y a 25.6% en el 2014 en matemática. No se cuenta con información de la ECE para todos los años antes del 2012, por lo que no se pueden hacer conclusiones claras antes de ese año. Algunas de las posibles causas de este cambio positivo pueden ser el aumento de la dotación oportuna de material educativo, el impacto de los programas sociales y el incremento de ingresantes a primaria con educación inicial. Las UGEL con el mejor desempeño en la evaluación de aprendizajes son Huamanga y Parinacochas, tanto en comprensión lectora (43.8% y 43.5% respectivamente), como en matemática (31.8% y 33.8% respectivamente). 39 distritos evaluados (de 96) de la región tienen valores conjuntos de ambos componentes de la evaluación por debajo de los promedios distritales.

1. El porqué de este documento

El presente documento, elaborado por la Unidad de Estadística del Ministerio de Educación, reúne y analiza información estadística relevante para brindar un **panorama integral de la situación actual de la educación de la región Ayacucho.** Puesto que la información y el conocimiento ayudan a tomar mejores decisiones, este documento **busca servir como una guía informativa amigable para todos aquellos actores de la región que tengan posibilidades de influir positivamente en la realidad educativa** como son funcionarios públicos, movimientos políticos locales, empresa privada, iglesias, ONG, medios de comunicación, actores de la sociedad civil, entre otros.

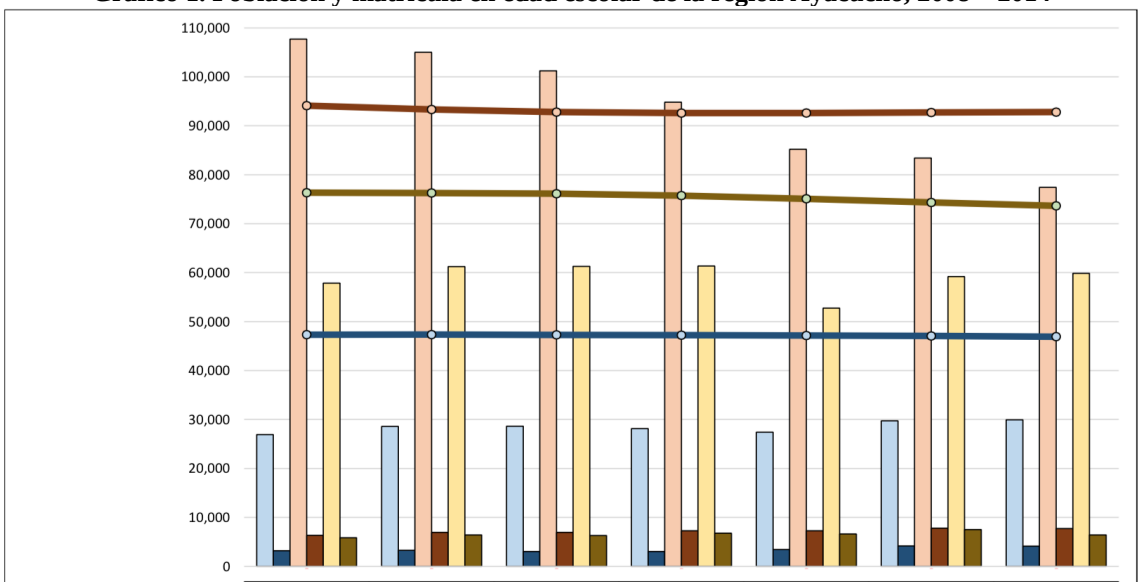
2. Algunos elementos a tomar en cuenta dentro del contexto socio – económico de la región

2.1. ¿Qué caracteriza a su población, especialmente la que se encuentra en edad escolar?

Empecemos dando un vistazo a la población total de la región. El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2010) estima que en el año 2014 **su población ascendía a 681,149 personas**. Dentro de dicha población, existe una proporción similar de hombres y mujeres. Así también, **se observa un mayor porcentaje en el área urbana (53%)**, aunque se acerca mucho al porcentaje de población en el área rural (47%). Asimismo, destaca el hecho de que alrededor del 45% de la población de Ayacucho se concentra en las provincias de Huamanga y Huanta (INEI, 2012: 61). Si se distribuye a la población por grupos de edad, 34% corresponde a la población de 0 a 14 años, 61% a la de 15 a 64 años y 5% a la de 65 años a más.

Si enfocamos nuestra atención en la población en edad escolar (es decir, la situada entre los 3 y 16 años de edad) y las agrupamos en los rangos de 3 a 5 (correspondiente a educación inicial), 6 a 11 (asociada a educación primaria) y 12 a 16 (relacionada a educación secundaria), comprobamos en el gráfico 1 que, **la población de los tres grupos de edades disminuyó durante el período 2008-2014. La población de 3 a 5 años disminuyó en -0.1%, mientras que las poblaciones de 6 a 11 años y de 12 a 16 años disminuyeron con tasas promedio de –0.2% y -0.6% respectivamente**.

Gráfico 1. Población y matrícula en edad escolar de la región Ayacucho, 2008 – 2014



	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Matrícula inicial pública	26,941	28,583	28,618	28,152	27,419	29,729	29,922
Matrícula inicial privada	3,195	3,301	3,017	3,036	3,439	4,172	4,120
Matrícula primaria pública	107,720	105,008	101,205	94,818	85,223	83,420	77,432
Matrícula primaria privada	6,348	6,936	6,944	7,277	7,257	7,805	7,740
Matrícula secundaria pública	57,853	61,232	61,283	61,355	52,763	59,187	59,859
Matrícula secundaria privada	5,829	6,400	6,288	6,792	6,613	7,500	6,407
Población 3-5 años	47,338	47,343	47,300	47,230	47,159	47,067	46,933
Población 6-11 años	94,117	93,330	92,798	92,597	92,610	92,716	92,793
Población 12-16 años	76,329	76,278	76,121	75,746	75,095	74,338	73,646

Fuente: Proyecciones población INEI, 2012 y Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Con el objeto de hacer una comparación entre la oferta y demanda educativa, en el mismo gráfico 1 se incluye la matrícula de educación inicial, primaria y secundaria diferenciadas por gestión pública y privada.[1] Lo primero que resalta es que, **la matrícula de inicial y secundaria aumentó con tasas promedio de 2.1% y 1.0% respectivamente, mientras que la matrícula de primaria cayó significativamente con una tasa promedio de -4.7%**.

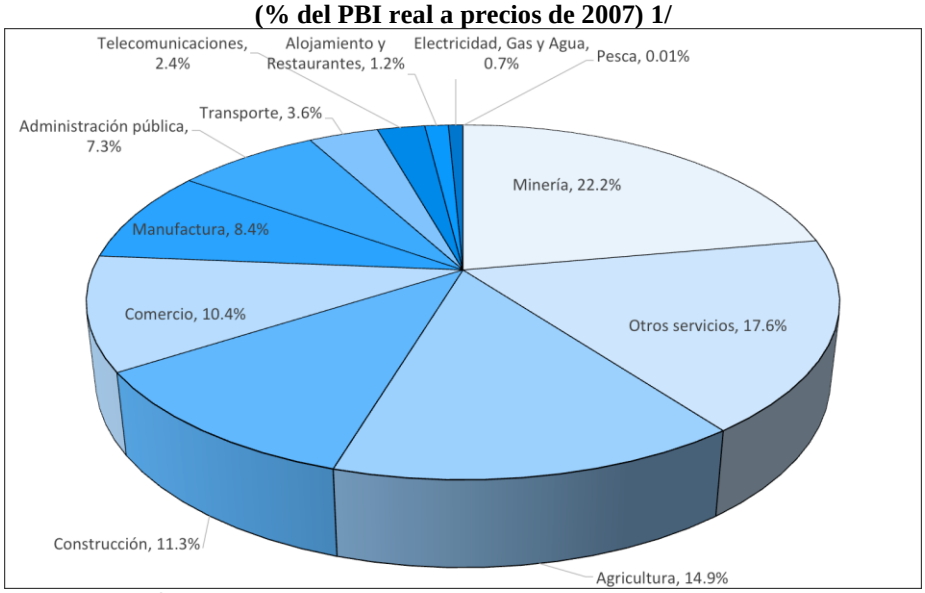
Es necesario considerar que aunque la matrícula en instituciones públicas en los tres niveles educativos es significativamente mayor respecto a la matrícula en instituciones privadas, el crecimiento de matrícula se concentra principalmente en las últimas. En el caso de inicial, la matrícula en instituciones públicas aumentó en el período con una tasa promedio de 1.8%, lo que quizás pueda explicarse a partir de las políticas de incremento de acceso a dicho nivel educativo aplicadas en los últimos años.[2] Sin embargo, el crecimiento de matrícula en instituciones privadas de inicial es mayor, ya que ha aumentado con una tasa promedio de 4.8%. En el caso de secundaria sucede algo similar, ya que mientras la matrícula en instituciones públicas creció con una tasa promedio de 0.9%, la matrícula en instituciones privadas creció en 2.0%. Mientras tanto, en primaria la matrícula en instituciones públicas cayó con una tasa promedio de -5.3%, lo que no sucedió con la matrícula en instituciones privadas, que aumentó con una tasa promedio de 3.4%. Todo esto muestra que hay una demanda creciente de la educación privada en Ayacucho, lo que también está sucediendo en otras regiones, como Lima (Cuenca, 2013).

2.2. ¿Qué podemos decir de la economía de la región?

Antes de analizar la evolución del producto de la región Ayacucho, detengámonos a examinar la composición de su economía. En el gráfico 2 se aprecia que **las principales actividades en 2013 son**, en orden de mayor a menor importancia: **minería, otros servicios, agricultura, construcción, comercio, y manufactura. El conjunto de estas actividades representa el 84.8% de la economía regional.**

[1] Cabe advertir que las matrículas pueden ser mayores a la población porque incluyen alumnos fuera de los rangos de edad analizados.
[2] Para mayor información sobre dichas políticas, ver MEF (2012).

Gráfico 2. Principales actividades económicas de la región Ayacucho, 2013 (% del PBI real a precios de 2007) 1/



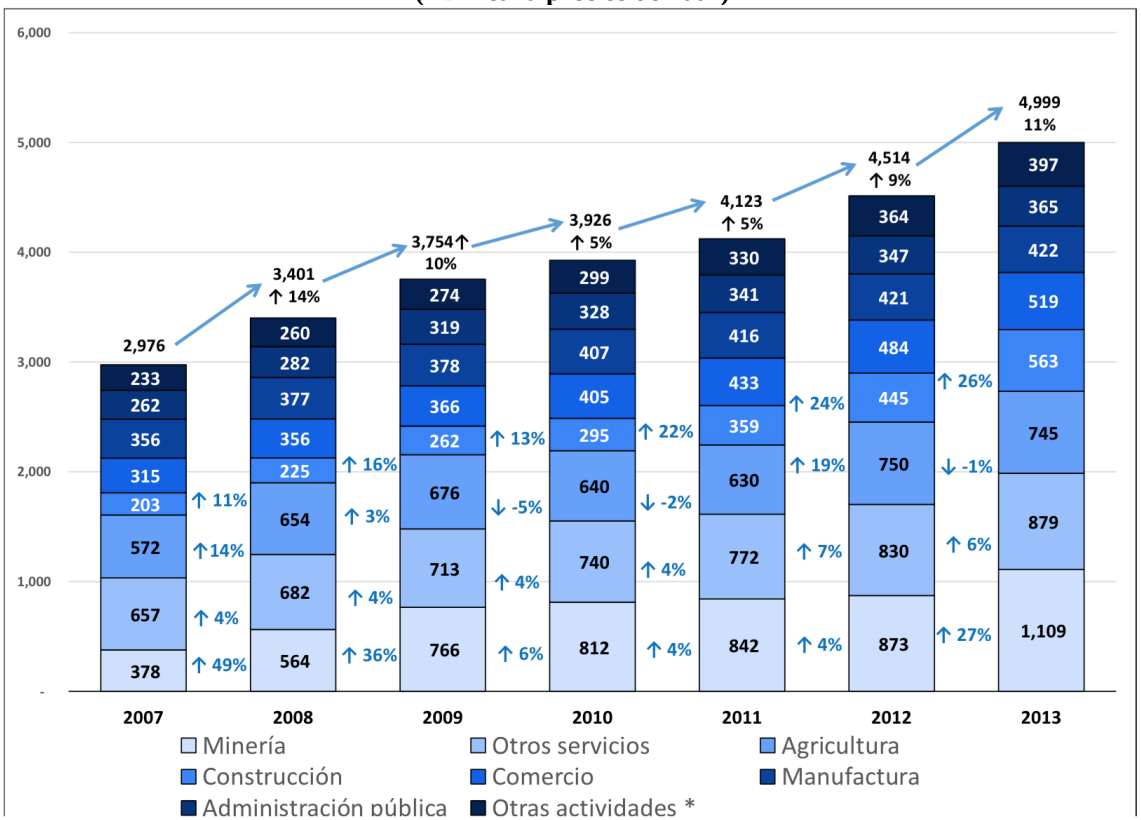
Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.
Minería contiene extracción de petróleo, gas, minerales y servicios conexos. Comercio incluye mantenimiento de vehículos automotores y motocicletas. Agricultura abarca también ganadería, caza y silvicultura, Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Administración pública incluye defensa. Telecomunicaciones involucra otros servicios de información. Pesca incorpora acuicultura.
1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral, no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser de uso más familiar y coloquial.

Considerando la distribución por actividades del PBI presentada previamente, en el gráfico 3 se muestra una evolución, a lo largo del período 2007 -2013, del producto por estas siete principales actividades (una octava categoría engloba al resto de actividades). Durante el período mencionado, el PBI regional real creció sostenidamente de 2´976 millones en el 2007 a 4´999 millones en el 2013.

Este crecimiento sostenido del PBI regional se explica por el **crecimiento de las actividades de minería, otros servicios, construcción, comercio, y manufactura, actividades que presentaron tasas de crecimiento positivas en todos los años del período analizado. La única actividad que presentó un crecimiento poco sostenido fue agricultura, que creció entre los años 2007 a 2008, 2008 a 2009 y 2011 a 2012 con tasas promedios de 14%, 3% y 19%, respectivamente, pero disminuyó con una tasa promedio de -5% entre los años 2009 a 2010, de -2% entre 2010 y 2011 y de -1% entre los años 2012 a 2013.**

Además de ello, es necesario acotar que el crecimiento de otros sectores distintos a la minería tienen un impacto no sólo en el producto de la región sino también en el bienestar individual, pues de las actividades económicas mencionadas, las que más contribuyen en empleo dentro de la región son agricultura con un 52.8% de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada, así como comercio (14.3%). Sobre esto, es importante resaltar el hecho de que la actividad de agricultura es la que contribuye más al empleo en Cajamarca pero, como se ha visto en el párrafo anterior, su crecimiento es poco sostenido. Por tanto, sería importante analizar las razones de las caídas en el PBI de esta actividad y su impacto en el empleo en la región.

Gráfico 3. PBI por principales actividades económicas de la región Ayacucho, 2007- 2013 (PBI real a precios de 2007)



Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.
Minería contiene extracción de petróleo, gas, minerales y servicios conexos. Comercio incluye mantenimiento de vehículos automotores y motocicletas. Agricultura abarca también ganadería, caza y silvicultura, Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Otras actividades están conformadas por administración pública, defensa, telecomunicaciones y otros servicios de información, pesca y acuicultura.1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral, no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser familiar.

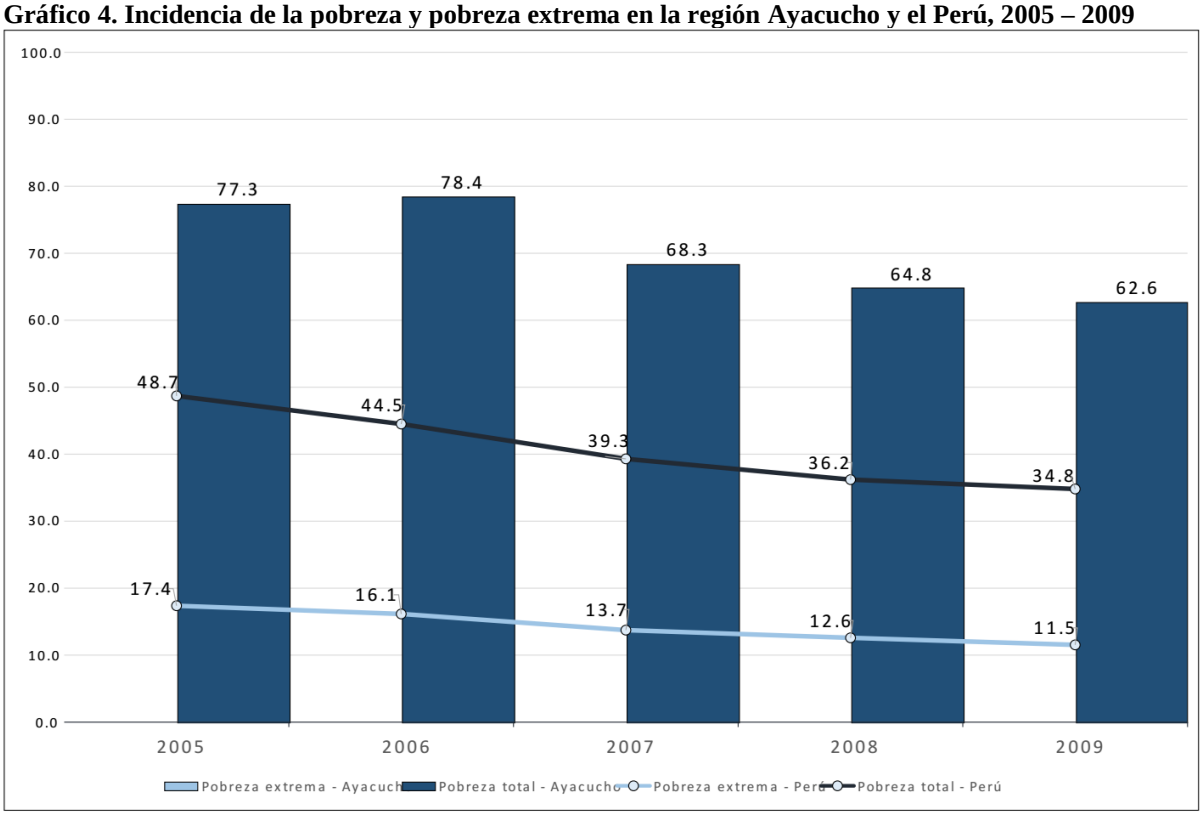
2.3. ¿Cómo va en la región la pobreza y el desarrollo humano?

Como se ha visto, Ayacucho ha presentado un crecimiento sostenido de su PBI en los últimos años. Es de esperar, entonces, que los ingresos y las condiciones de vida en la región hayan tendido a mejorar, con la consiguiente disminución de la pobreza, lo que podría estar reflejándose en el incremento de la matrícula privada en educación básica regular.

Para corroborar esta conjetura, en el gráfico 4 se comparan las tendencias de la pobreza monetaria[3] a nivel regional y nacional en el período 2005-2009. Como se puede observar, Ayacucho, en comparación al nivel nacional, tiene mayores niveles de incidencia de pobreza, la que llegó alrededor de 62% en el 2009. Se puede observar también que **la incidencia de pobreza ha disminuido entre el año 2006 y 2009. Esto podría apoyar la conjetura presentada en el párrafo anterior, que asume que un aumento en el PBI de Ayacucho parece estar relacionado a menores niveles de pobreza.** Sin embargo, es necesario considerar que los últimos datos de pobreza son del 2009, por lo que es difícil confirmar esta asociación.

[3] De acuerdo a la medición de pobreza monetaria que realiza el INEI, la población que se encuentra en pobreza total y pobreza extrema comprende a las personas cuyos hogares tienen un consumo per cápita inferior al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales, entendido como la línea de pobreza total y pobreza extrema, respectivamente.

Gráfico 4. Incidencia de la pobreza y pobreza extrema en la región Ayacucho y el Perú, 2005 – 2009



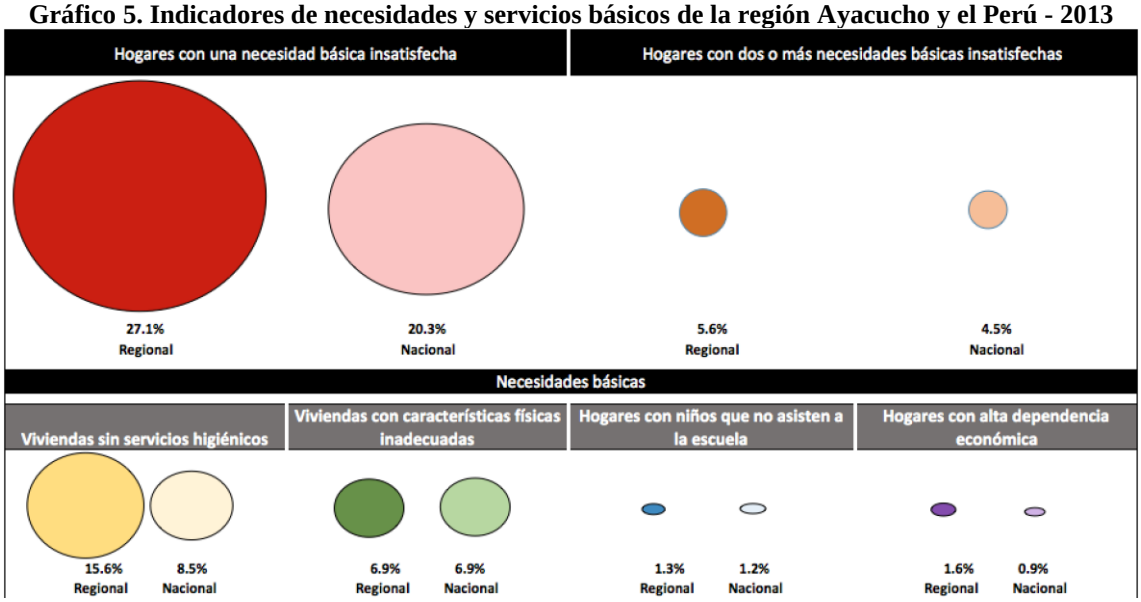
Fuente: INEI. Elaboración propia.

En el gráfico 5 se pueden observar, para la región Ayacucho y todo el Perú, los indicadores agregados de hogares con una necesidad básica insatisfecha (NBI) y con dos o más,[4] así como algunos de los indicadores referidos a las necesidades básicas estructurales, utilizados para el cálculo de este indicador.[5] Podemos observar que **el 27.1% de la población de la región de Ayacucho tiene por lo menos una necesidad básica insatisfecha, cifra que es superior al porcentaje nacional (20.3%). Sin embargo, el porcentaje de hogares con dos o más necesidades insatisfechas en Ayacucho (5.6%) es similar al porcentaje nacional (4.5%). El análisis de las necesidades básicas por separado muestra que el porcentaje de hogares sin servicios higiénicos en Ayacucho es de 15.6%, casi el doble que el porcentaje nacional (8.5%). En contraste, el porcentaje de hogares con características físicas inadecuadas, con niños que no asisten a la escuela y con alta dependencia económica es de 6.9%, 1.3% y 1.6% respectivamente, cifras similares al porcentaje nacional.**

[4] El enfoque alternativo de medición de la pobreza conocido como "Método de las necesidades básicas insatisfechas" (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales que se requiere para evaluar el bienestar individual. De manera específica, el INEI lo calcula en base a los siguientes indicadores: viviendas con características físicas inadecuadas, hogares en hacinamiento, vivienda sin servicio higiénico, hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela, hogares con el jefe de hogar con primaria incompleta y hogares con tres personas o más por perceptor de ingreso.

[5] Se presenta las necesidades básicas de los siguientes conceptos: viviendas sin servicios higiénicos, viviendas con características físicas inadecuadas, hogares con niños que no asisten a la escuela, hogares con alta dependencia económica. Las otras necesidades utilizadas para el cálculo de este índice no cuentan con estadística disponible.

Gráfico 5. Indicadores de necesidades y servicios básicos de la región Ayacucho y el Perú - 2013



Fuente: ENAHO – INEI. Elaboración propia.

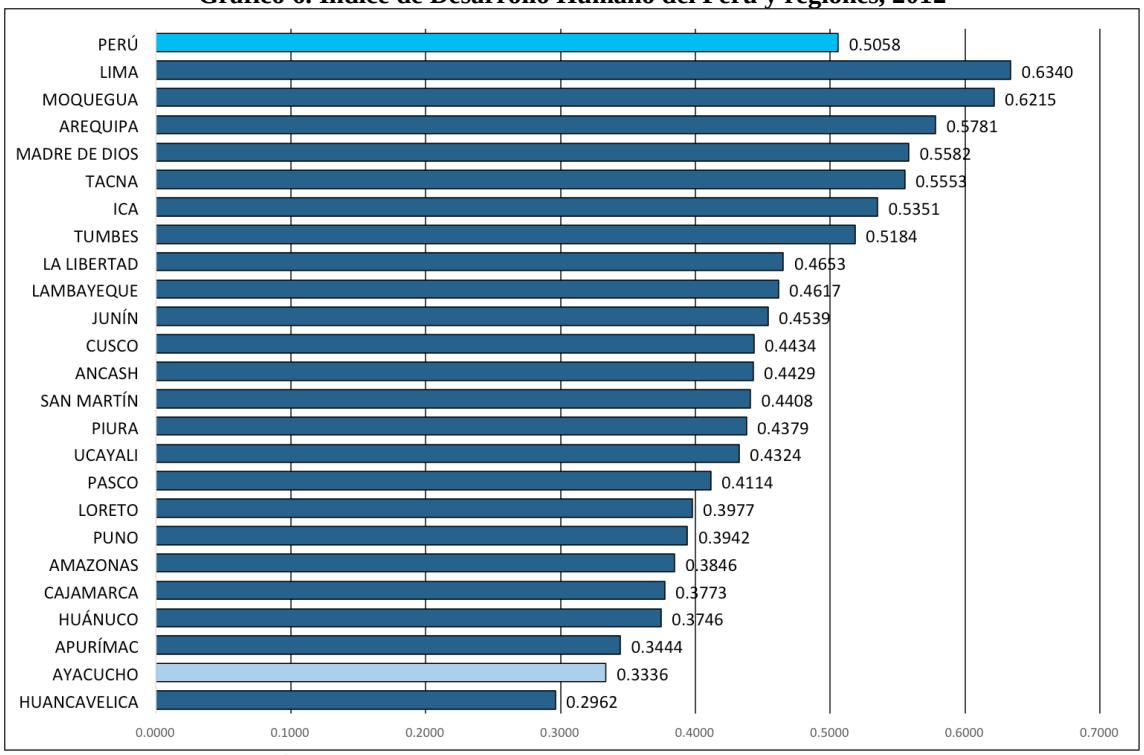
Se tiene, pues, una mayor presencia de pobreza en la región, tanto monetaria como no monetaria, con respecto a todo el país. Si bien es cierto que el crecimiento económico es importante, en las últimas décadas se ha llegado a comprender que éste sustenta a un principio mayor, el cual es el desarrollo humano. En relación a ello, una de sus métricas más conocidas y aceptadas es el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el cual es construido por el Programa de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas (PNUD).[6] **En el gráfico 6 se presenta dicho índice para el Perú y sus departamentos. Se aprecia que Ayacucho ocupa uno de los últimos lugares con un IDH igual a 0.3336, superando solo al índice de Huancavelica.** Cuando se desagrega el IDH de la región Ayacucho por sus componentes, se aprecia que en todos los componentes (esperanza de vida, secundaria completa, años de escolarización de la población mayor a 25 años y en ingreso per cápita), la región Ayacucho se encuentra en los últimos lugares a nivel nacional (PNUD, 2013).

[6] De acuerdo al PNUD (sin fecha, traducción propia):

"El IDH fue creado para enfatizar que las personas y sus capacidades debe ser el criterio último para evaluar el desarrollo de un país, no el crecimiento económico por sí solo. El IDH también puede ayudar a cuestionar las decisiones políticas nacionales, preguntando cómo dos países con el mismo nivel de ingreso nacional bruto per cápita puede terminar con resultados diferentes de desarrollo humano. Estos contrastes pueden estimular el debate sobre las prioridades políticas del gobierno. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida resumen de los logros del promedio en las principales dimensiones del desarrollo humano: tener una vida larga y saludable, acceder al conocimiento y lograr un nivel de vida digno. El IDH es la media geométrica de los índices normalizados para cada una de las tres dimensiones. La dimensión de la salud del IDH es evaluada con la esperanza de vida al nacer, (…). El componente de educación del IDH se mide por el promedio de años de escolaridad para los adultos mayores de 25 años y la esperanza de años de escolarización de los niños en edad escolar. (…) La dimensión del nivel de vida se mide por el ingreso nacional bruto per cápita. (…) El IDH no refleja en las desigualdades, la pobreza, la seguridad humana, empoderamiento, etc. (…)"

Conviene advertir que para el caso del IDH de Perú en 2012, de acuerdo a su metodología (PNUD, 2013), se ha sustituido la esperanza de años de escolarización de los niños en edad escolar por la población de 18 años con educación secundaria completa o más.

Gráfico 6. Índice de Desarrollo Humano del Perú y regiones, 2012

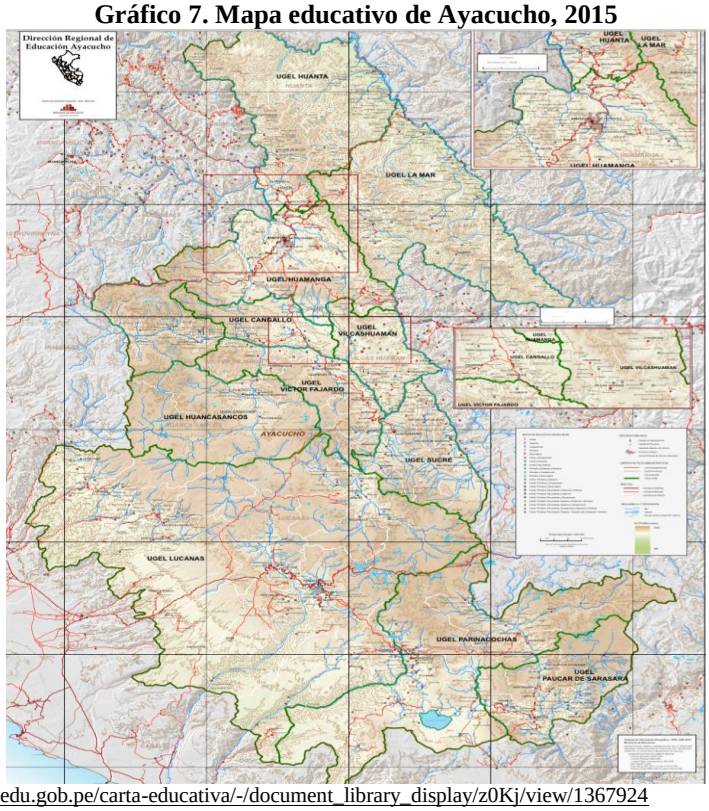


Fuente: PNUD, 2013. Elaboración propia.

2.4. ¿Cómo gestionan su educación y qué tienen planeado en este campo?

La región Ayacucho, desde el punto de vista de la gestión educativa, es administrada por la Dirección Regional de Educación de Ayacucho, la misma que depende del Gobierno Regional de Ayacucho. La jurisdicción se encuentra dividida en once Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL).

Gráfico 7. Mapa educativo de Ayacucho, 2015



Fuente: http://escale.minedu.gob.pe/carta-educativa/-/document_library_display/z0Kj/view/1367924

En la tabla 1 se presentan el número de alumnos matriculados e instituciones educativas de acuerdo al nivel educativo y la jurisdicción por UGEL. La mayor cantidad de estudiantes de la región se encuentra en la jurisdicción de la UGEL de Huamanga, la que concentra entre 40% y 60% de la matrícula, excepto en el caso de instituciones de educación superior no universitaria (0% de matrícula). Si se hace el análisis por instituciones educativas, se encuentra que la UGEL Huamanga concentra entre 25% y 35% de las instituciones, excepto en el caso de instituciones de educación especial (18%) e instituciones de educación superior no universitaria (0%). Después de la UGEL Huamanga, las UGEL que concentran mayor cantidad de matrícula e instituciones son Huanta, La Mar y Lucanas.

Además de lo ya mencionado, en la tabla 1 se incluye una **tipología**[7] **de UGEL que consiste en una clasificación basada en factores educativos y sociales** como matrícula, urbanidad, acceso al local, infraestructura y servicios básicos, logros de aprendizaje y disponibilidad de recursos. En el caso de **Ayacucho, tres UGEL son del tipo 5: Huanta, La Mar y Parinacochas. En contraste, mientras que la UGEL de Huamanga es de tipo 1 (caracterizados en su mayor parte por la baja matrícula, urbanidad media, alrededor del 60% de locales son servicios básicos, sin mayores problemas de acceso, infraestructura media , buenos resultados en la ECE y pocos recursos en la UGEL), el resto de UGEL–Cangallo, Huancasancos, Lucanas, Paucar del Sarasara, Sucre, Víctor Fajardo y Vilcashuamán - son del tipo 2, caracterizado por la matrícula muy baja, baja urbanidad, aproximadamente el 45% de locales son servicios básicos, sin mayores problemas de acceso, infraestructura media,, malos resultados en la ECE y pocos recursos en la UGEL.**

Tabla 1. Matrícula e instituciones educativas según UGEL por nivel educativo de la región Ayacucho, 2014

		Matrícula							Instituciones Educativas						
UGEL	Tipología de UGEL	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria
TOTAL REGIÓN		34,042	85,172	66,266	5,540	235	5,739	7,548	1,590	1,445	477	58	11	68	28
DRE Ayacucho		0	0	0	0	0	0	4,877	0	0	0	0	0	0	10
UGEL Huamanga	1	13,949	34,870	29,996	3,135	96	3,439	0	462	354	151	18	2	24	0
UGEL Cangallo	2	1,483	3,323	2,634	142	4	291	102	67	62	20	3	1	4	2
UGEL Huancasancos	2	519	1,297	995	82	0	0	101	31	23	10	1	0	0	1
UGEL Huanta	5	5,343	14,394	10,261	451	61	363	779	237	213	62	7	2	3	3
UGEL La Mar	5	4,677	13,544	8,571	850	0	175	0	222	218	54	10	0	3	0
UGEL Lucanas	2	3,214	6,504	5,267	290	19	764	801	218	227	73	3	1	18	5
UGEL Parinacochas	5	1,765	3,663	2,597	279	32	222	509	112	117	29	8	2	3	2
UGEL Paucar Del Sarasara	2	636	1,190	875	87	7	169	76	55	47	15	3	1	4	1
UGEL Sucre	2	590	1,429	1,267	23	16	127	182	73	51	18	1	2	4	2
UGEL Victor Fajardo	2	931	2,115	1,733	120	0	153	66	52	48	22	2	0	3	1
UGEL Vilcashuaman	2	935	2,843	2,070	81	0	36	55	61	85	23	2	0	2	1

Fuente y elaboración: http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes

Por otra parte, un hecho destacable es que **la mayoría de instituciones privadas de la región Ayacucho se encuentra a menos de 30 minutos de la UGEL de su jurisdicción, excepto en el caso de la UGEL la Mar, donde la mayoría de instituciones privadas está a más de 2 horas de la UGEL. En contraste, la mayoría de instituciones educativas públicas se encuentra a más de 30 minutos de la UGEL,** tal como se comprueba en el gráfico 8, en donde se presenta una distribución porcentual de las instituciones

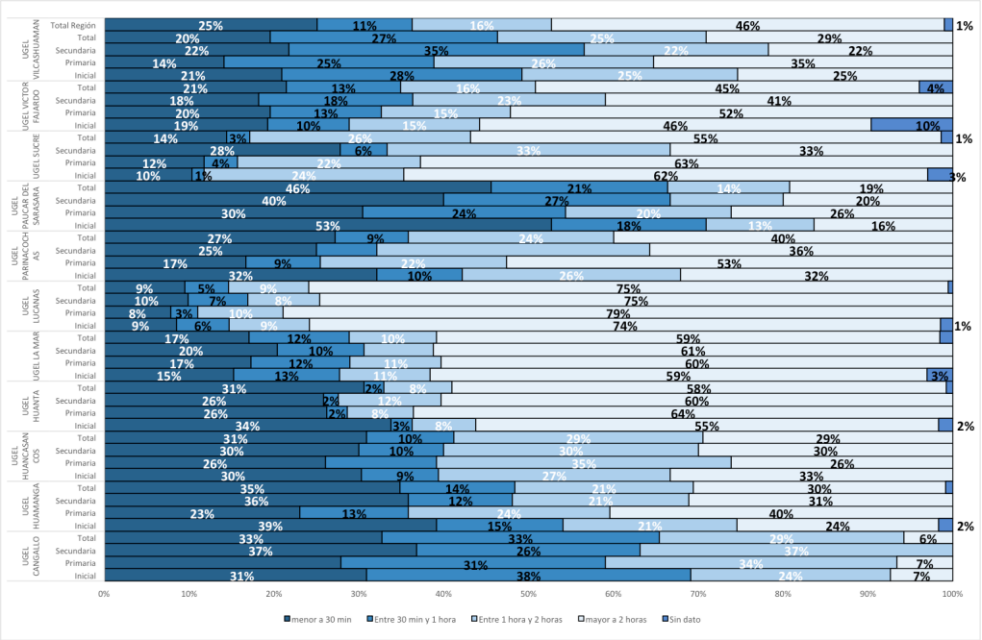
[7] La clasificación de UGEL ha sido construida mediante una metodología econométrica espacial, de acuerdo a los siguientes criterios:
Tipo 1: baja matrícula, urbanidad media, aproximadamente 58% de locales escolares con tres servicios básicos, sin mayores problemas de acceso, infraestructura media (aproximadamente 49% no requiere reparación total), buenos resultados en pruebas ECE y pocos recursos en las sedes de UGEL.
Tipo 2: matrícula muy baja, baja urbanidad, aproximadamente 45% de locales escolares con tres servicios básicos, sin mayores problemas de acceso, infraestructura media (aproximadamente 51% no requiere reparación total), malos resultados en pruebas ECE y pocos recursos en las sedes de UGEL.
Tipo 3: baja matrícula, baja urbanidad, locales escolares carecen de los tres servicios básicos, con el mayor problema de acceso, malos resultados en pruebas ECE y muy pocos recursos en las sedes de IGED.
Tipo 4: matrícula regular, alta urbanidad, aproximadamente 75% de locales escolares cuentan con tres servicios básicos, muy buen acceso, infraestructura media (aprox. 52% no requieren reparación total), buenos resultados en pruebas ECE y cuentan con recursos en sus sedes.
Tipo 5: baja matrícula, baja urbanidad, aproximadamente 33% de locales escolares cuentan con tres servicios básicos, regular acceso, sin problemas de infraestructura (aprox. 58% no requieren reparación total), con resultados en la ECE medios y con regulares recursos en las sedes de IGED.
Tipo 6: alta matrícula (principalmente de Lima Metropolitana y Trujillo), netamente urbanas, locales escolares cuentan con los tres servicios básicos, muy buen acceso, buenos resultados en pruebas ECE, cuentan con suficientes recursos en sus sedes. Su principal problema es la infraestructura de sus locales escolares.

Para mayores detalles sobre esta metodología, ver MINEDU (2015B).

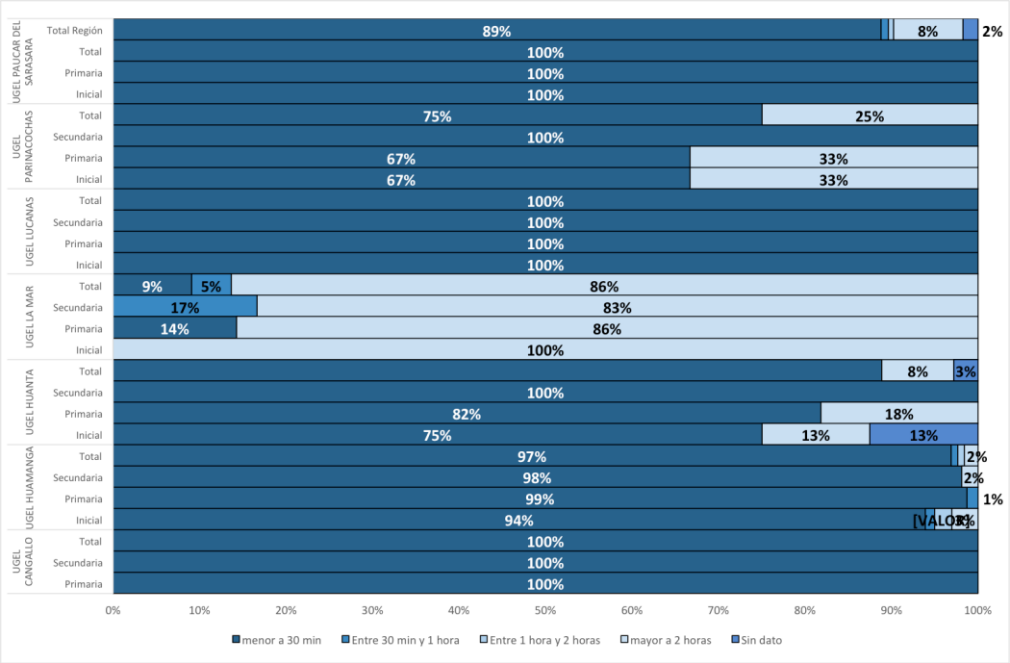
educativas (para su número total, así como para los niveles de inicial, primaria y secundaria) según su tiempo de traslado a su respectiva UGEL. A primera vista se puede identificar que el porcentaje de instituciones educativas públicas con un tiempo de traslado menor a 30 minutos tiende a ser menor a 40% en casi todas las UGEL, excepto en el caso de la UGEL Paucar del Sarasara, donde los tiempos de traslado son menores para las instituciones de inicial. Así, por ejemplo, en el caso de la UGEL Huamanga, el porcentaje de instituciones públicas con un tiempo de traslado a la UGEL menor a 30 minutos es 35%, mientras que el 97% de instituciones privadas cumple con esa condición. **Una causa probable de esta tendencia es que las instituciones educativas públicas atienden a zonas de la región con acceso más difícil, lo que puede ser una dificultad para el traslado de materiales, docentes y estudiantes, sobre todo en el caso de instituciones inicial y primaria, cuyos estudiantes son de menor edad.**

Gráfico 8. Porcentaje de instituciones educativas públicas de la región Ayacucho por tiempo de traslado a la UGEL de su jurisdicción, según UGEL y nivel educativo, 2015

Pública



Privada



Fuente: Sistema de Información Geográfica de la Unidad de Estadística Educativa del Ministerio de Educación

En lo que concierne a planificación de la educación, **la región Ayacucho cuenta con el Plan de Desarrollo Regional Concertado 2013 - 2021 y el Plan de Mediano Plazo de Educación 2012 -2016,** que prioriza algunas políticas del Proyecto Educativo Regional, para su seguimiento durante el período mencionado. En la tabla 2, se resume la información principal del objetivo sobre educación incluido en el Plan de Desarrollo Regional Concertado de Ayacucho 2013- 2021. Se puede apreciar que dicho plan **hace énfasis en metas medibles para 2021** con indicadores de cobertura y logros de aprendizaje. En la siguiente sección del documento evaluaremos cómo va el avance actual de algunos de estos indicadores.

Tabla 2. Resumen del objetivo estratégico relacionado a educación Plan de Desarrollo Regional Concertado de Ayacucho 2013-2021

Objetivo regional	Objetivo específico	Indicador	Fuente de información	Línea de base 2008	Meta 2021
Igualdad de oportunidades y acceso universal a los servicios básicos de calidad	Acceso equitativo a una educación de calidad que permita el desarrollo pleno de las capacidades humanas en la sociedad	Desempeño suficiente en comprensión lector de los alumnos que concluyen el III ciclo de EBR	MINEDU	12%	64%
		Desempeño suficiente en razonamiento matemático al finalizar el III ciclo de EBR	MINEDU	7%	60%
		Tasa neta de cobertura del nivel inicial	DREA	50.20%	100%

Fuente: Gobierno Regional de Ayacucho, 2010. Elaboración propia.

En la tabla 3 se sintetiza las principales características del **segundo Plan de Mediano Plazo de Educación 2012 -2016**, en donde se puede ver que **se focaliza en objetivos más cualitativos**, los cuales presentan una mayor complicación para ser medidos, dado su variedad y complejidad de términos. Sin embargo, estos objetivos están relacionados a una serie de programas estratégicos y proyectos que cuentan con metas e indicadores que pueden ser consultados en el documento del plan.

Tabla 3. Resumen del Plan de Mediano Plazo de Educación de Ayacucho 2012 -2016

Política general	Políticas priorizadas		Objetivos
Mejorar los logros de aprendizaje en estudiantes de la Educación básica con Enfoque EIB y Ambiental	Políticas específicas	Atención integral a la primera infancia	Ampliar la cobertura de atención integral con calidad y pertinencia cultural y sociolingüística en región para niños y niñas de 0 a 5 años (I y II Ciclos).
		Atención a estudiantes de poblaciones bilingües y rurales de EBR	Mejorar los aprendizajes de los estudiantes de las poblaciones bilingües y rurales a través del acceso a una educación intercultural bilingüe de calidad.
		Atención a los jóvenes y adultos para garantizar su derecho a la educación	Mejorar el acceso, cobertura y logros de aprendizajes de jóvenes y adultos teniendo en cuenta su cultura, necesidades y expectativas para que aporten al ejercicio de su ciudadanía y el desarrollo productivo local y regional.

	Políticas de soporte	Diseño curricular regional de educación básica regular con enfoque intercultural bilingüe y ambiental	Construir e implementar participativamente el Diseño Curricular Regional Diversificado, con enfoque intercultural, bilingüe y ambiental, con énfasis en el desarrollo de capacidades creativas, productivas y emprendedoras.
		Sistema Regional de Formación de Docentes en Servicio	Mejorar el desempeño de los maestros y maestras en servicio para el desarrollo de una educación pertinente y de calidad y lograr que los estudiantes alcancen mejores aprendizajes.
		Fortalecimiento de la gestión educativa regional	Implementar una gestión educativa moderna, descentralizada, participativa, eficiente y eficaz orientada al logro de los aprendizajes que pone a la institución educativa como la primera y principal instancia de gestión

Fuente: Gobierno Regional de Ayacucho, Gerencia de Desarrollo Social, Dirección Regional de Educación, 2012. Elaboración propia.

Hemos presentado un panorama social, económico e institucional de la región Ayacucho. Nos encontramos con una región con un porcentaje alto de población en el área rural, con progreso económico sostenido, pero en los últimos lugares en cuanto a desarrollo humano se refiere. La educación es administrada por una Dirección Regional de Educación (DRE) y once Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL), tres de las cuales son responsables de la mayor parte de la matrícula e instituciones educativas en la región.

Es momento de analizar con mayor profundidad la educación de la región.

3. ¿Cómo está la educación en Ayacucho?

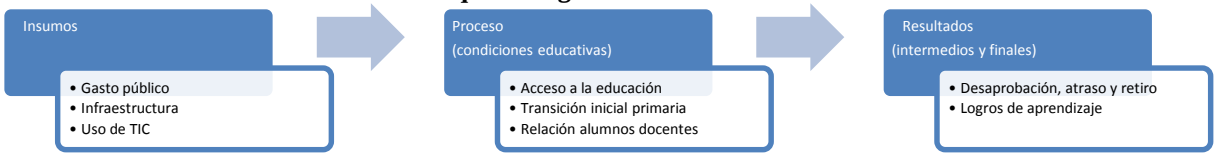
Para analizar la educación de la región, abordémosla a partir de tres momentos dentro de un mismo proceso (ilustrado en el gráfico 9).[8]

Un primer momento puede ser entendido como los insumos, donde se ubican los recursos financieros públicos destinados a la educación, la infraestructura y la utilización en el campo educativo de las tecnologías de información y comunicación (TIC).

Un segundo momento, que tiene como punto de partida los insumos mencionados, es el proceso previo a la obtención de resultados. Aquí se ubican los indicadores que resumen las **condiciones propias del proceso de enseñanza aprendizaje,** como son el acceso a la educación, la transición de educación inicial a primaria y el promedio de alumnos por docente.[9]

El momento final es el punto de llegada del proceso descrito: los resultados, **divididos en intermedios y finales**. Los resultados intermedios son desaprobación, atraso y retiro. Los resultados finales buscan reflejar los logros de aprendizaje.

Gráfico 9. Esquema lógico del análisis de indicadores



Elaboración propia.

3.1. Primer momento: los insumos

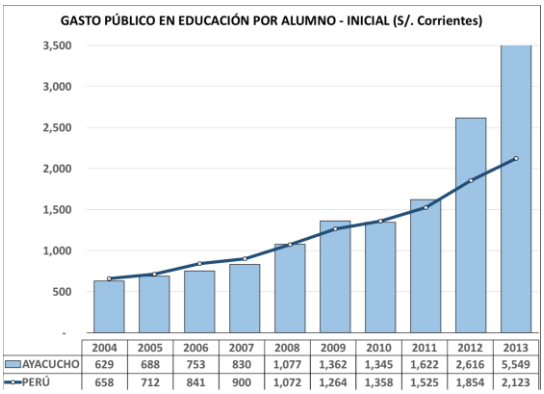
3.1.1. ¿De qué recursos públicos dispone la educación en Ayacucho?

[8] En el presente documento se concibe la educación como una **función de producción** que, de acuerdo a Mankiw (2002: 171), representa la **relación entre la cantidad de factores utilizados para producir un bien y la cantidad producida de esta bien.**

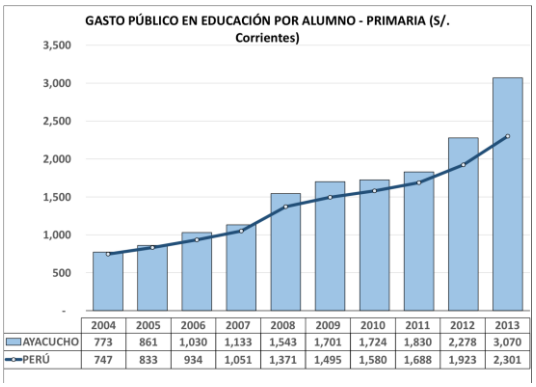
[9] Desde luego, aquí deberían ser incluidos también indicadores del proceso pedagógico dentro del aula, provenientes de fuentes cualitativas, sin embargo, no se cuenta con datos de la región para dichas características.

A pesar de del crecimiento económico poco sostenido de Ayacucho, **entre 2004 y 2013**, la región ha visto crecer sus recursos financieros públicos destinados a educación (Gráfico 10). Así, en esos diez años **la tasa promedio de crecimiento anual del gasto por alumno[10] ascendió a 30.9% en inicial, 17.1% en primaria y 15.1% en secundaria**. Así, se tiene que el gasto por alumno de inicial en Ayacucho, pasó de 629 soles en el 2004 a 5,249 soles en el 2013; en primaria creció de 773 soles en el 2004 a 3,070 soles en 2013 y en secundaria pasó de 982 en el 2004 a 3,328 soles 2013. Es oportuno señalar que, en el caso de educación inicial y secundaria, dicho crecimiento se ha producido pese al incremento de su matrícula (el denominador de este indicador), pues su gasto público educativo ha aumentado en un mayor rango. En cuanto a primaria, si bien la matrícula ha tendido a caer (lo que repercute en un crecimiento del indicador de gasto por alumno), el aumento de sus indicadores también se explica por el incremento del financiamiento público de la educación en dichos niveles.

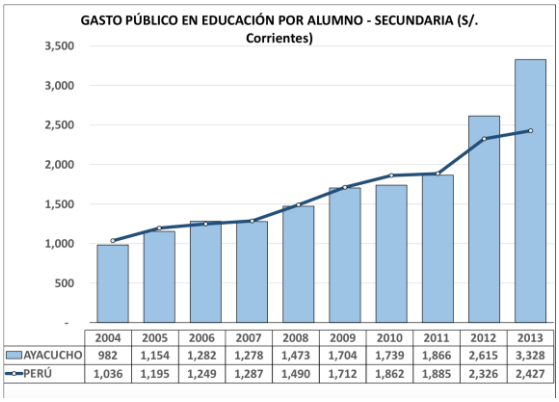
Gráfico 10. Indicadores de Gasto Público en Educación del Perú y la región Ayacucho, 2004 – 2013



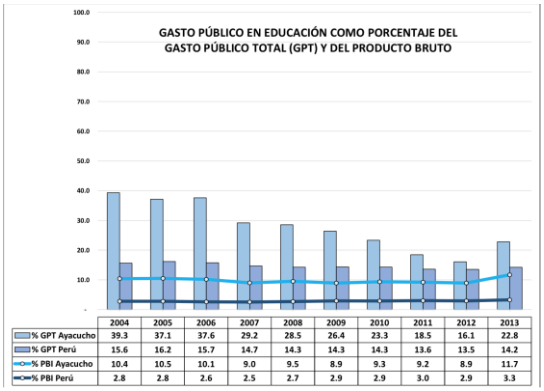
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
AYACUCHO	629	688	753	830	1,077	1,362	1,345	1,622	2,616	5,549
PERÚ	658	712	841	900	1,072	1,264	1,358	1,525	1,854	2,123



	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
AYACUCHO	773	861	1,030	1,133	1,543	1,701	1,724	1,830	2,278	3,070
PERÚ	747	833	934	1,051	1,371	1,495	1,580	1,688	1,923	2,301



	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
AYACUCHO	982	1,154	1,282	1,278	1,473	1,704	1,739	1,866	2,615	3,328
PERÚ	1,036	1,195	1,249	1,287	1,490	1,712	1,862	1,885	2,326	2,427



	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
% GPT Ayacucho	39.3	37.1	37.6	29.2	28.5	26.4	23.3	18.5	16.1	22.8
% GPT Perú	15.6	16.2	15.7	14.7	14.3	14.3	14.3	13.6	13.5	14.2
% PBI Ayacucho	10.4	10.5	10.1	9.0	9.5	8.9	9.3	9.2	8.9	11.7
% PBI Perú	2.8	2.8	2.6	2.5	2.7	2.9	2.9	3.0	2.9	3.3

Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

Cuando se compara este indicador para Ayacucho con el correspondiente a todo el Perú se aprecia que, en el período analizado, **el gasto por alumno de los tres niveles de educación básica regular ha crecido hasta llegar a ser mayor al gasto por alumno nacional**. Esta brecha destaca **de forma especial en el 2013 para el nivel inicial,** resultado que podría guardar relación con las políticas de incremento de acceso a este nivel educativo. Es necesario considerar que en los primeros años del período analizado, el gasto por alumno en Ayacucho era similar al gasto nacional en los tres niveles, lo que se ha revertido a partir del 2011 en inicial, desde el 2006 en primaria y a partir del 2012 en el caso de secundaria.

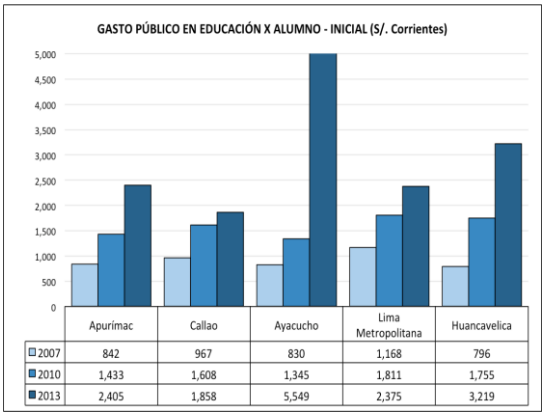
Asimismo, se puede observar que el gasto público en educación como porcentaje del PBI y del GPT en Ayacucho es significativamente mayor al del Perú durante todo el período analizado. Sin embargo, e**n Ayacucho, el gasto público en educación como porcentaje del PBI no ha crecido de manera sostenida. Entre los años 2004 y 2009 este porcentaje disminuyó de 10.4% a 8.9%, aunque en los siguientes años creció hasta llegar a 11.7% en el 2013. En el caso del gasto público en educación como porcentaje del gasto público total (GPT), se ha observado que, si bien es mayor al del todo el país, éste disminuyó**

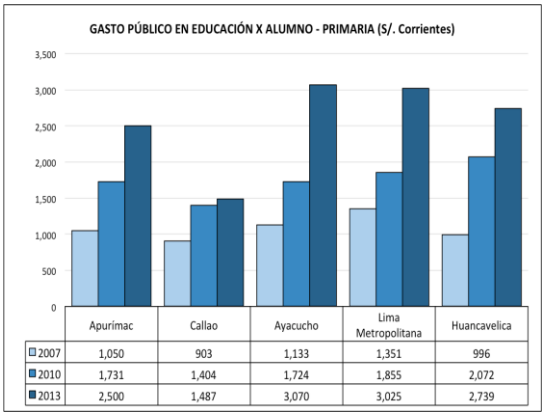
[10] El gasto público educativo por alumno se define como el cociente que resulta de dividir el gasto público en un cierto nivel educativo, luego de excluir algunas partidas que, de acuerdo al estándar internacional de la UNESCO (CINE 2011), no constituyen gasto en educación, entre el número de alumnos matriculados en instituciones educativas públicas del mismo nivel educativo. Se puede encontrar valores del indicador para otros niveles educativos en el siguiente enlace: http://escale.minedu.gob.pe/indicadores

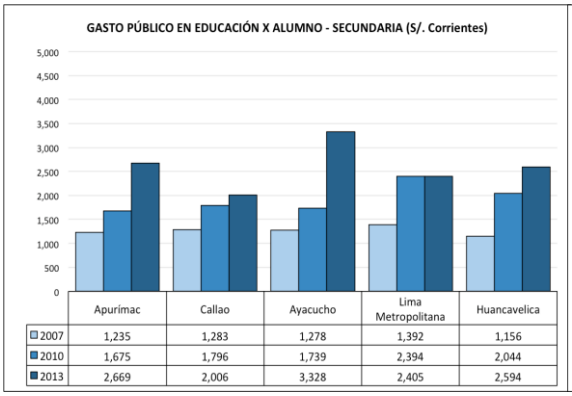
durante el período analizado. Así, en el 2004, el gasto público en educación como porcentaje del GPT fue 39.3%, mientras que en el 2013 fue de 22.8%.

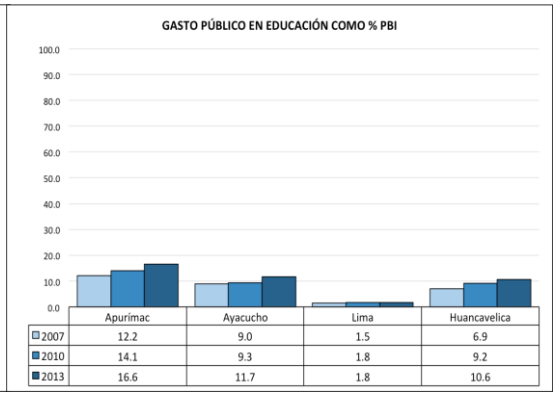
De lo revisado, se puede concluir que a pesar de que el crecimiento en términos del porcentaje con el PBI y GPT no ha sido tan claro, el crecimiento del gasto por alumno en Ayacucho ha crecido sostenidamente en los últimos años, llegando a ser mayor que el promedio nacional. Complementando dicho análisis, hagamos una comparación de la región con Lima Metropolitana y Callao, además de dos regiones con un nivel de desarrollo humano cercano al de Ayacucho (23° puesto). Para dicho fin **utilizamos el IDH seleccionando Apurímac (22° puesto) y Huancavelica (24° puesto).** El gráfico 11 resume estos indicadores:

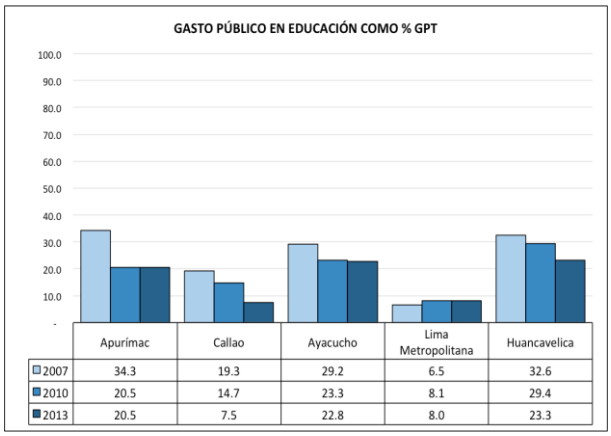
Gráfico 11. Indicadores de gasto público en educación de las regiones Ayacucho, Apurímac, Huancavelica, Callao, Lima Metropolitana y Huánuco, 2007, 2010 y 2013











Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

Así, **se aprecia que el valor de Ayacucho del gasto público por alumno en educación inicial ha aumentado llegando a ser superior al gasto por alumno del resto de regiones utilizadas en la comparación, incluyendo a Lima Metropolitana y Callao, en 2013.** Llama la atención que en el año 2010, las brechas eran inversas, es decir, el gasto por alumno de inicial en Ayacucho era menor al de todas

las regiones. **En primaria, también se observa que el valor del gasto por alumno en Ayacucho es mayor al de Huancavelica, Apurímac, Callao y Lima Metropolitana en el 2013,** aunque ya se observaba esta diferencia a favor de Ayacucho en el 2007. **El crecimiento del gasto por alumno en secundaria tiene una tendencia similar al resto de niveles, ya que muestra un crecimiento en el período analizado, llegando a superar al gasto por alumno de las cuatro regiones utilizadas en la comparación.** Cabe resaltar que el gasto por alumno de secundaria en Ayacucho era mayor al de Apurímac en el 2007 y 2010 y al de Huancavelica en el 2007, pero en ambos años fue menor que el gasto por alumno en Lima Metropolitana y Callao. Esto muestra que el gasto por alumno en Ayacucho ha aumentado sostenidamente, incluso, llegando a ser superior a las regiones utilizadas en la comparación.

Por otro lado, **para los indicadores de gasto como porcentaje del PBI regional**, **el de Ayacucho supera al de los departamentos de Lima y Huancavelica, pero es menor al de Apurímac.** En contraste, cuando se comparan **los indicadores de gasto en educación como porcentaje del gasto público total en el período 2010 a 2013, Ayacucho tiene un indicador mayor al de Lima, Callao y Apurímac, pero inferior al de Huancavelica** (gráfico 11). Estos resultados tan diversos parecen revelar que no es suficiente con revisar la evolución y montos de financiamiento educativo para evaluar su efectividad; es necesario también contextualizarlo con otros factores relacionados a educación, intentaremos realizar ello en las siguientes secciones del documento.

Como se ha observado, en general, el gasto en educación ha crecido en Ayacucho en los últimos años, sobre todo en inicial y secundaria. Este crecimiento podría estar relacionado a la priorización del sector educativo por parte del Gobierno Regional de Ayacucho o a la implementación de políticas nacionales orientadas al acceso a servicios educativos y mejora de los logros de aprendizaje, lo que traería aparejada una mayor inversión en las instituciones educativas. Sin embargo, es necesario tomar en cuenta que no siempre un mayor gasto en educación significa que hayan mejores condiciones y resultados educativos, ya que esta relación depende de la eficiencia de dicho gasto (Tam, 2008).

3.1.2. ¿Qué hay de la infraestructura?

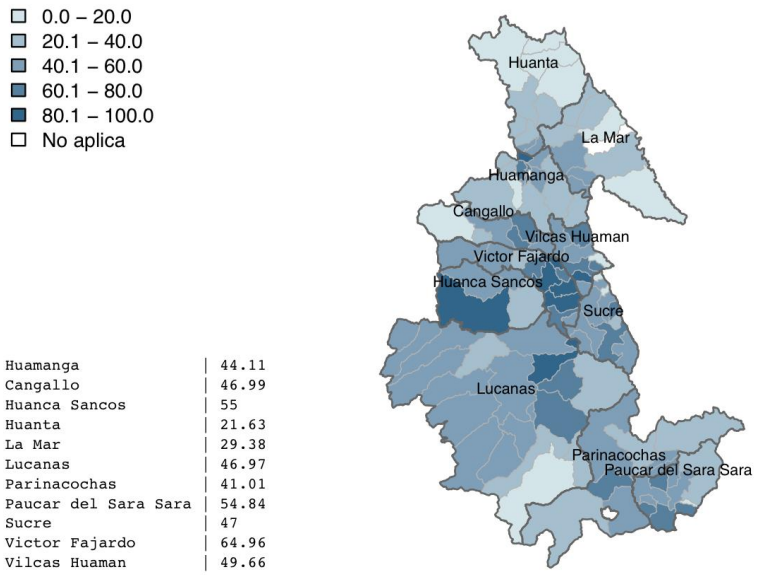
Además de los recursos monetarios, **veamos otros factores no pedagógicos. Uno de los factores de gran importancia dentro del proceso educativo es la infraestructura física de las escuelas**.[11] En relación a ello, se tiene el indicador del **porcentaje de locales escolares de educación básica que disponen de los tres servicios básicos** (agua potable, alcantarillado y energía eléctrica).[12] En el Gráfico 12 se observa un mapa de este indicador por provincias y distritos. La mayoría de provincias se encuentran en el tercer quintil, es decir que cuentan con **más del 40% de locales públicos de educación básica con los tres servicios**. El valor más alto lo tiene la provincia de Víctor Fajardo en la que un 64.9% de locales cuenta con los servicios básicos. Únicamente dos provincias cuentan con menos del 40% de locales escolares con los tres servicios: la Mar (29.4%) y Huanta (21.6%).

El mapa no muestra a nivel distrital una tendencia clara, debido a un nivel importante de heterogeneidad, **existiendo algunos distritos en los quintiles más bajos (menos de 40% de locales con los tres servicios) y algunos otros los quintiles más altos (más del 60% de locales con los tres servicios)** (gráfico 12).

[11] Para un análisis enfocado en los países latinoamericanos de la relación entre las condiciones físicas de las escuelas y el aprendizaje de los estudiantes, ver Duarte, Cargiulo y Moreno (2011).

[12] Se entiende un local público de educación básica pública a un local escolar que alberga un número igual o mayor de instituciones educativas públicas que privadas y que son de los niveles de educación básica regular, educación básica especial o educación básica alternativa. Asimismo, se considera que cuenta con los tres servicios básicos cuando cumplen con las siguientes tres condiciones a la vez: (i) abastecimiento de agua en el local escolar proviene de red pública; (ii) los inodoros o letrinas que tiene el local están conectadas a red pública de desagüe o pozo que recibe tratamiento con cal, ceniza u otros desintegrantes de residuos o pozo que no recibe tratamiento alguno para desintegrar residuos y iii) el alumbrado eléctrico que tiene el local escolar proviene de red pública o generador - motor del municipio o generador - motor del local escolar.

Gráfico 12. Porcentaje de locales públicos de educación básica que cuentan con los tres servicios básicos en la región Ayacucho según provincia y distrito, 2014

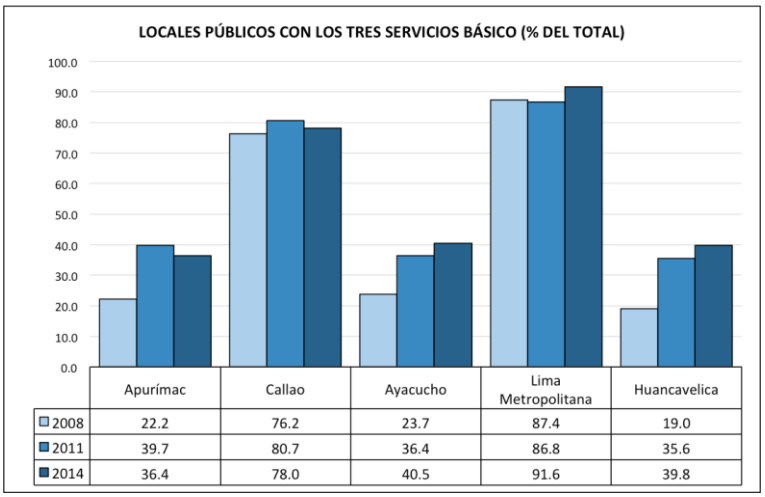


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación[13]. Elaboración propia.

Comparando el valor nacional con el regional, estos son similares, ya que e**l 41.5% de locales de todo el país cuenta con los tres servicios básicos, frente a un 40.5% en Ayacucho.** Se tiene, entonces, que casi **alrededor del 40% de locales de educación básica en Ayacucho cuenta con los tres servicios básicos; sin embargo**, como ya se pudo apreciar, **es posible encontrar valores muy distintos entre provincias y distritos.**

Asimismo, comparando Ayacucho con otras cuatro regiones agrupadas por el IDH de acuerdo al criterio ya señalado líneas arriba, resalta una ligera ventaja en este rubro de la región estudiada frente a Apurímac y Huancavelica. Sin embargo, aún **existe una brecha respecto al porcentaje de locales con los tres servicios básicos en Lima Metropolitana y Callao, que superan al valor de Ayacucho en 51 y 38 puntos porcentuales respectivamente** (gráfico 13)

Gráfico 13. Porcentaje de locales de educación básica que cuentan con tres servicios básicos en las regiones Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huancavelica, 2008, 2011 y 2014



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

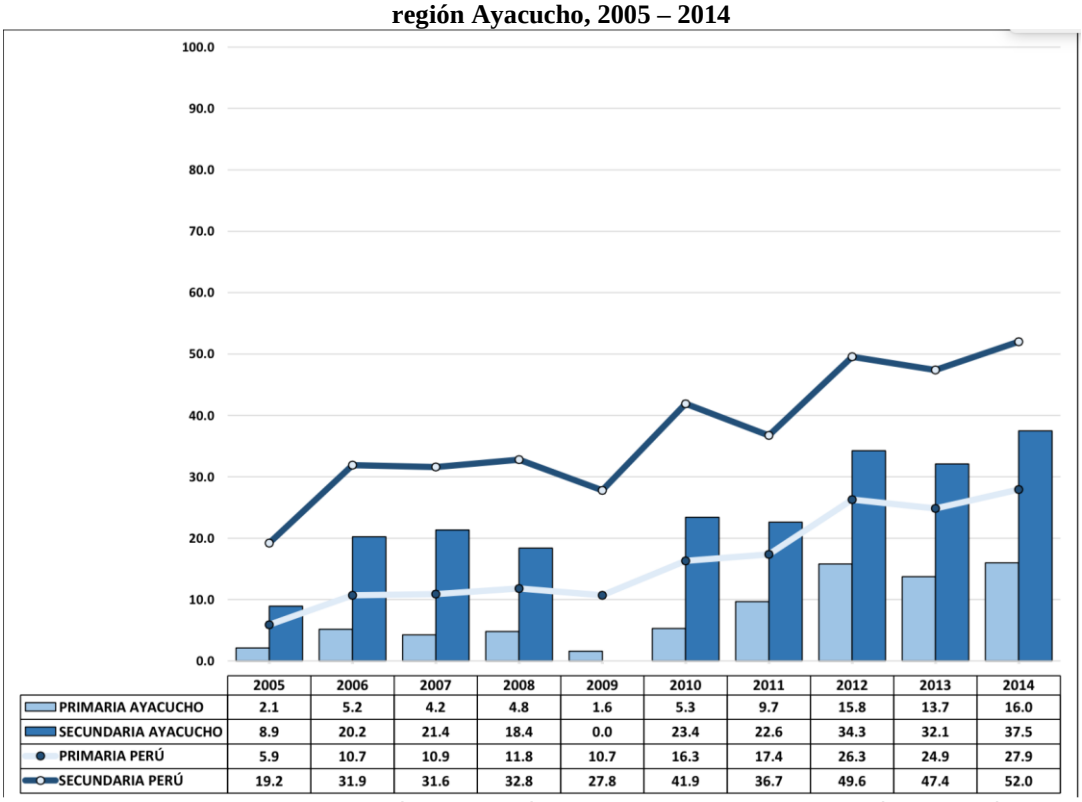
[13] La categoría "No aplica" es porque no hay datos recogidos en el área. Los datos en el cuadro de cada mapa son los valores provinciales del indicador representado en él, mientras que el mapa ilustra sus valores distritales.

Aunque las condiciones de infraestructura y servicios de los locales escolares en Ayacucho han mejorado, todavía existen condiciones inadecuadas en la mayoría de locales a pesar de que el gasto público destinado a capital (especialmente en infraestructura) en la región Ayacucho creció de 5.2% en el 2007 a 33.8% en el 2014. Esto quiere decir que aunque el porcentaje de inversión en capital, en términos de composición porcentual del gasto público ha aumentado significativamente en Ayacucho, el porcentaje de locales que cuentan con los tres servicios básicos sigue siendo bajo.

3.1.3. ¿Y qué sucede con las TIC aplicadas a la educación?

Investigaciones recientes han enfocado su atención en el uso de las tecnologías de información y comunicación (TIC) en tanto apoyo al proceso de enseñanza – aprendizaje.[14] En relación con ello, el gráfico 14 presenta el indicador de **porcentaje de escuelas con acceso a Internet**, donde se aprecia que, tanto a nivel nacional como de la región Ayacucho, se registra una tendencia en los últimos diez años, sobretodo en **secundaria**, que en Ayacucho **pasó de tener en 2005 solo el 8.9% de instituciones con Internet a 37.5% en 2014.** El aumento en la proporción de instituciones con acceso a Internet también se ve en el caso de primaria, que pasó de 2.1% en el 2005 a 16.0% en el 2014. Sin embargo, la proporción de instituciones con este servicio en Ayacucho sigue siendo muy reducida en comparación con el valor nacional, que en el 2014 fue 27.9% en primaria y 52.0% en secundaria.

Gráfico 14. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en el Perú y la región Ayacucho, 2005 – 2014



	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
PRIMARIA AYACUCHO	2.1	5.2	4.2	4.8	1.6	5.3	9.7	15.8	13.7	16.0
SECUNDARIA AYACUCHO	8.9	20.2	21.4	18.4	0.0	23.4	22.6	34.3	32.1	37.5
PRIMARIA PERÚ	5.9	10.7	10.9	11.8	10.7	16.3	17.4	26.3	24.9	27.9
SECUNDARIA PERÚ	19.2	31.9	31.6	32.8	27.8	41.9	36.7	49.6	47.4	52.0

Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

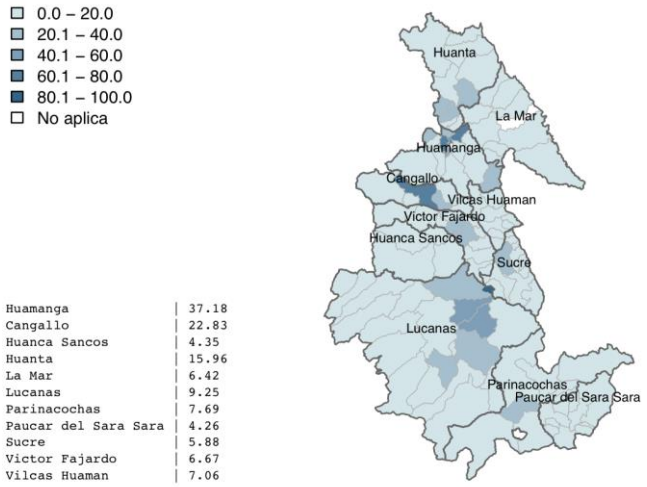
Cuando se revisa **la presencia de Internet en primaria por provincia y distrito** (gráfico 15), se tiene que **la mayoría de distritos de la región está en el quintil más bajo (menor al 20%).** Solo algunos distritos en las provincias de Cangallo y Huamanga se ubican en los dos quintiles superiores (mayores al 60%).

La situación de secundaria a nivel provincial y distrital es heterogénea. La provincia de Huamanga cuenta con la mayor proporción de instituciones con acceso a Internet (60.5%). La mayoría de provincias tienen entre 20% y 40% de locales con Internet. Solo hay dos provincias que cuentan con menos de 20% de locales con dicho acceso, que son Huanca Sancos, con 10.0%, y La Mar con 14.8%.

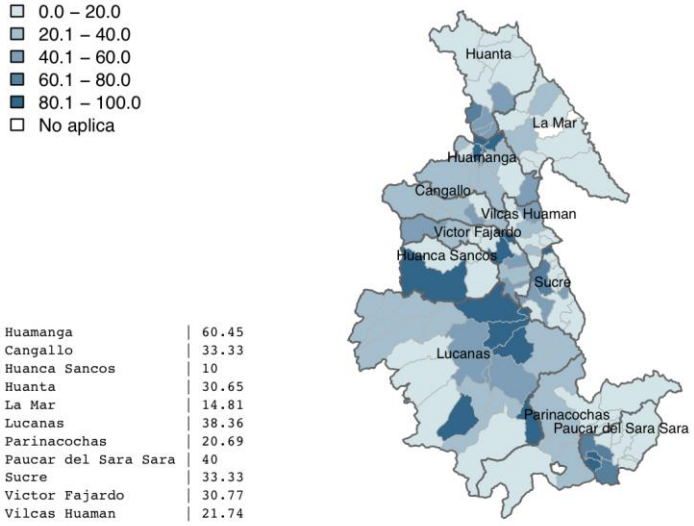
[14] Para un análisis sobre la influencia de las TIC en la educación peruana, ver Balarín, 2013.

Gráfico 15. Porcentaje de instituciones de primaria y secundaria que cuentan con acceso a Internet en la región Ayacucho según provincia y distrito, 2014

Primaria



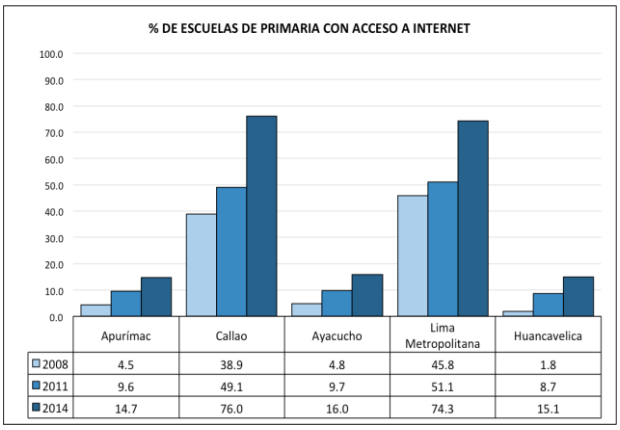
Secundaria



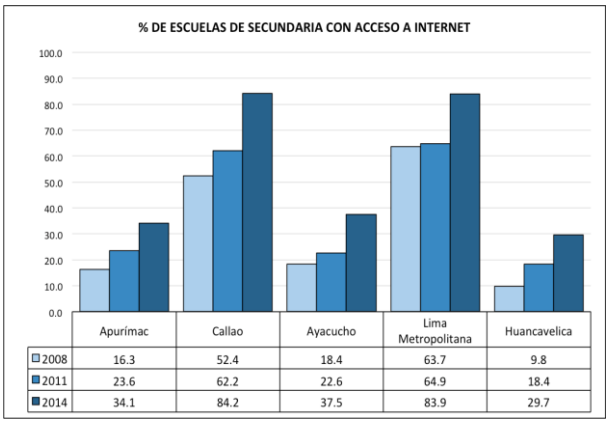
Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En comparación con otras regiones (gráfico 16), se observa, además del crecimiento del indicador de Internet en todas ellas, que **los valores de Ayacucho son mayores a los de Apurímac y Huancavelica, tanto en primaria con en secundaria. Sin embargo, el porcentaje de escuelas con Internet en Ayacucho es aún notoriamente inferior a los valores de Lima Metropolitana y Callao. Así, se encontró que el 16.0% de escuelas de primaria y el 37.5% de escuelas de secundaria cuenta con Internet en Ayacucho. En contraste, en Lima Metropolitana y Callao, más del 70% de escuelas de primaria y más del 80% de instituciones de secundaria cuentan con ese servicio.** Por tanto, si bien Ayacucho ha mejorado en el uso de las TIC educativas, aún necesita realizar acciones para seguir mejorando sustancialmente en el acceso a Internet.

Gráfico 16. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en las regiones Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huancavelica, 2005 – 2014



	Apurímac	Callao	Ayacucho	Lima Metropolitana	Huancavelica
2008	4.5	38.9	4.8	45.8	1.8
2011	9.6	49.1	9.7	51.1	8.7
2014	14.7	76.0	16.0	74.3	15.1



	Apurímac	Callao	Ayacucho	Lima Metropolitana	Huancavelica
2008	16.3	52.4	18.4	63.7	9.8
2011	23.6	62.2	22.6	64.9	18.4
2014	34.1	84.2	37.5	83.9	29.7

Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Los indicadores de insumos para la región Ayacucho muestran que se han hecho mejoras en el nivel de gasto, infraestructura y TIC. Sin embargo, aunque muchas condiciones de infraestructura y TIC son superiores a las de otras regiones como Huancavelica y Apurímac, éstas aún siguen siendo significativamente inferiores a las de Lima y Callao, lo que podría ser indicio tanto de necesidad de inversión en la región como de mejoras en la calidad del gasto público educativo.

3.2. Segundo momento: proceso (condiciones educativas)

3.2.1. ¿Qué tal está el acceso a la educación?

Una forma de medir el acceso y cobertura a la educación es a través de la tasa neta de asistencia,[15] que se presenta en el gráfico 17 para los niveles de educación inicial, primaria y secundaria para el período 2004 – 2013. Lo primero que salta a la vista es que **las tasas de asistencia para los tres niveles de educación básica regular en Ayacucho han aumentado y son relativamente similares a las nacionales en primaria** en casi todos los años considerados.[16]

Como se ha mencionado, se observa un crecimiento en las tasas de asistencia en los tres niveles, sobre todo en los niveles de inicial y secundaria, lo que podría estar relacionado a acciones para mejorar el acceso a servicios educativos en la región. El **acceso a educación inicial presenta un crecimiento sostenido a lo largo del período analizado**, producto del fuerte incremento de matrícula -que ya vimos en la sección anterior de este documento- subiendo más de treinta puntos porcentuales durante el decenio estudiado, **al pasar de 44.3% en 2004 a 80.4% en 2013. En primaria, también se encontró un crecimiento, aunque menos pronunciado que el de inicial, ya que pasó de 86.2% en el 2004 a 94.1% en 2013. En el nivel secundaria, la tasa de asistencia también aumentó en más de quince puntos porcentuales, pasando de 57.7% en el 2004 a 76.5% en el 2013.**

Complementando los resultados anteriores, el análisis de la tasa total de asistencia para los grupos de edad de 3 a 5 años y 17 a 21 años[17] también muestra una tendencia ascendente. Así, **en el grupo de edad de 3 a 5 años la tasa total de asistencia pasó de 61.6% en el 2005 a 80.4% en el 2013. En el grupo de edad de 17 a 21 años, la tasa de asistencia aumentó de 55.5% a 65.3% en el mismo período. La medida de**

[15] La tasa neta de asistencia se define como el número de personas que asisten a educación inicial, primaria o secundaria que se encuentran en el grupo de edades que teóricamente corresponde al nivel de enseñanza, expresado como porcentaje de la población total del mismo rango de edad. Existen otros indicadores que miden el acceso a la educación, pero se ha escogido éste debido a que considera en su numerador el número de alumnos que efectivamente asisten a clases, además de encontrarse matriculados.

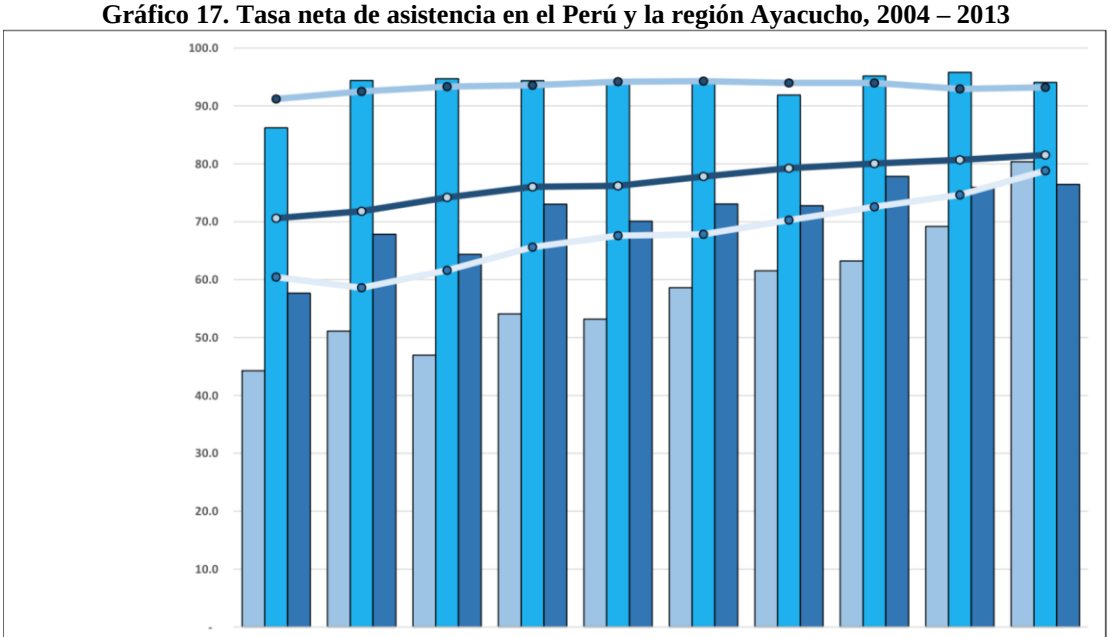
[16] Como este indicador tiene como fuente una encuesta (ENAHO), es solo una aproximación al valor real del indicador; por consiguiente, la diferencia de dos indicadores de este tipo solo es estadísticamente significativa si no se cruzan los intervalos de confianza de ambos indicadores, donde los límites inferior y superior de cada uno se obtienen restando y sumando al valor del indicador a su error muestral, respectivamente.

[17] Porcentaje de la población de una cierta edad o grupo de edades matriculado en el sistema educativo, sin distinción de grado, ciclo, nivel o modalidad.

acceso del grupo de edad de 3 a 5 años de la región Ayacucho en el 2013 es similar al promedio nacional (80.7%), mientras que la medida en el grupo de 17 a 21 años es ligeramente superior al valor nacional (57.6%). Sin embargo **la tasa neta de matrícula[18] del grupo de edad de 0 a 2 años en Ayacucho parece mantenerse igual, ya que pasó de 1.7% en el 2005 a 1.5% en el 2014**

No se presenta la comparación de Ayacucho con regiones similares en IDH porque la mayoría de diferencias de los indicadores no son estadísticamente significativas, de lo que se desprende que sus niveles de acceso tienden a ser similares. La única diferencia encontrada fue con Lima Metropolitana en secundaria en los tres años analizados (2007, 2010 y 2013), con tasas de asistencia significativamente menores a las de Lima Metropolitana por más de nueve puntos porcentuales.

Gráfico 17. Tasa neta de asistencia en el Perú y la región Ayacucho, 2004 – 2013



	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
INICIAL AYACUCHO	44.3	51.1	47.0	54.1	53.2	58.6	61.5	63.2	69.2	80.4
PRIMARIA AYACUCHO	86.2	94.4	94.7	94.4	93.9	94.5	91.9	95.2	95.8	94.1
SECUNDARIA AYACUCHO	57.7	67.9	64.4	73.0	70.1	73.1	72.8	77.8	75.9	76.5
INICIAL PERÚ	60.4	58.6	61.6	65.6	67.6	67.8	70.3	72.6	74.6	78.8
PRIMARIA PERÚ	91.2	92.5	93.3	93.6	94.2	94.3	94.0	94.0	92.9	93.2
SECUNDARIA PERÚ	70.6	71.8	74.2	76.0	76.2	77.8	79.2	80.0	80.7	81.5

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

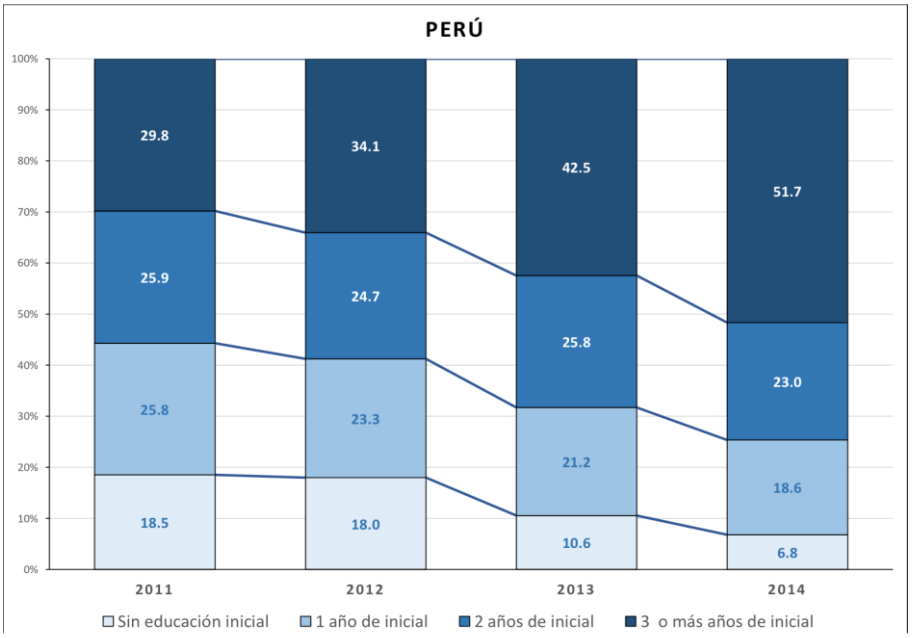
Se encuentra entonces avances en la tasa de asistencia, sobre todo en inicial y secundaria en Ayacucho, lo que tiene coherencia con las prioridades de políticas y metas del Plan de Desarrollo Concertado y el Proyecto Educativo Regional.

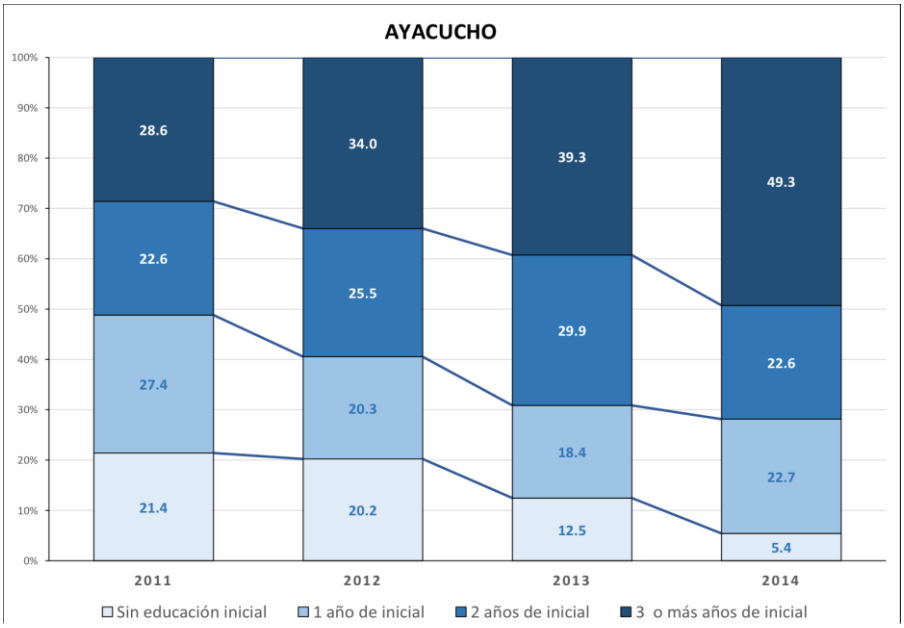
3.2.2. ¿Y qué podemos decir de la transición de inicial a primaria?

Diversos **estudios dan cuenta de los impactos positivos de acceder a educación inicial para el desempeño del alumno en logros de aprendizaje** y evaluaciones escolares en niveles posteriores, **así como para el desarrollo emocional**, reflejado en el comportamiento familiar y social futuro de los niños y niñas.[19] Por dicha razón, un buen indicador es el porcentaje de ingresantes a educación primaria según los años previos de educación inicial cursados (Gráfico 18). Al comparar **Perú con Ayacucho, se aprecia que ambos tienen una distribución porcentual parecida**. En ambos casos, existe un alto porcentaje de estudiantes con 3 a más años de inicial, el que ha ido aumentando a lo largo del período 2011 – 2014, llegando a 49.3% y 51.7% en el 2014 en Ayacucho y el Perú respectivamente.

[18] Porcentaje de la población de una cierta edad o grupo de edades matriculada en el sistema educativo, sin distinción de grado, ciclo, nivel o modalidad.
[19] Para un buen resumen sobre la literatura acerca de los beneficios y costos en educación inicial, ver Temple y Reynolds (2007).

Gráfico 18. Distribución porcentual de los ingresantes a primaria por años de educación inicial en el Perú y la región Ayacucho, 2011 – 2014

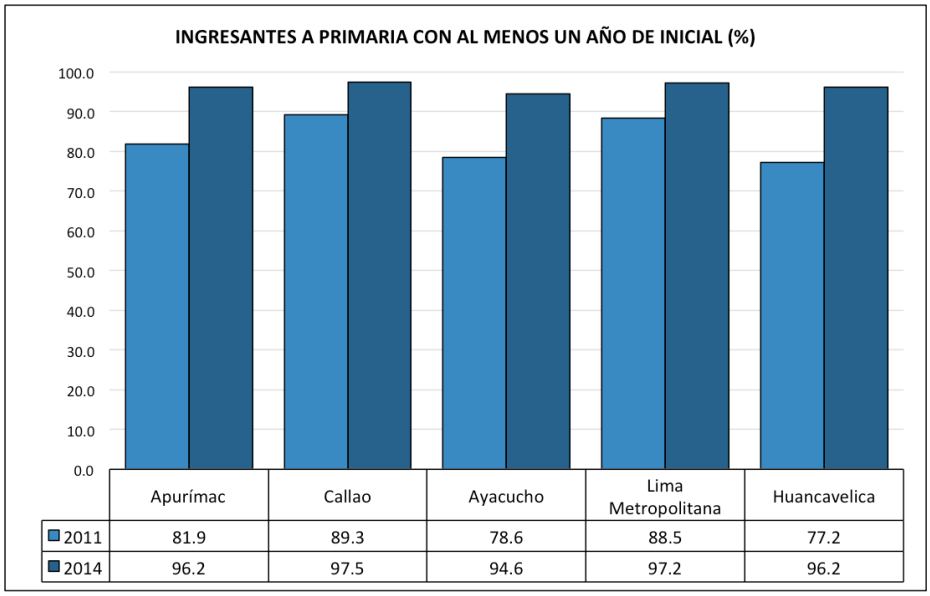




Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 19 se aprecia el indicador de ingresantes a educación primaria que cuentan por lo menos con un año de educación inicial para Ayacucho, sus regiones pares en IDH, Lima Metropolitana y Callao. En todos los casos se observa un aumento del porcentaje de ingresantes con al menos un año de inicial. **En el caso de Ayacucho, este porcentaje pasó de 78.6% en el 2011 a 94.6% en el 2014. Sin embargo, el porcentaje de ingresantes con al menos un año de educación inicial en Ayacucho es menor al valor de todas regiones analizadas en la comparación.**

Gráfico 19. Ingresantes a primaria con al menos un año de educación inicial en la región Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huancavelica, 2011 y 2014.

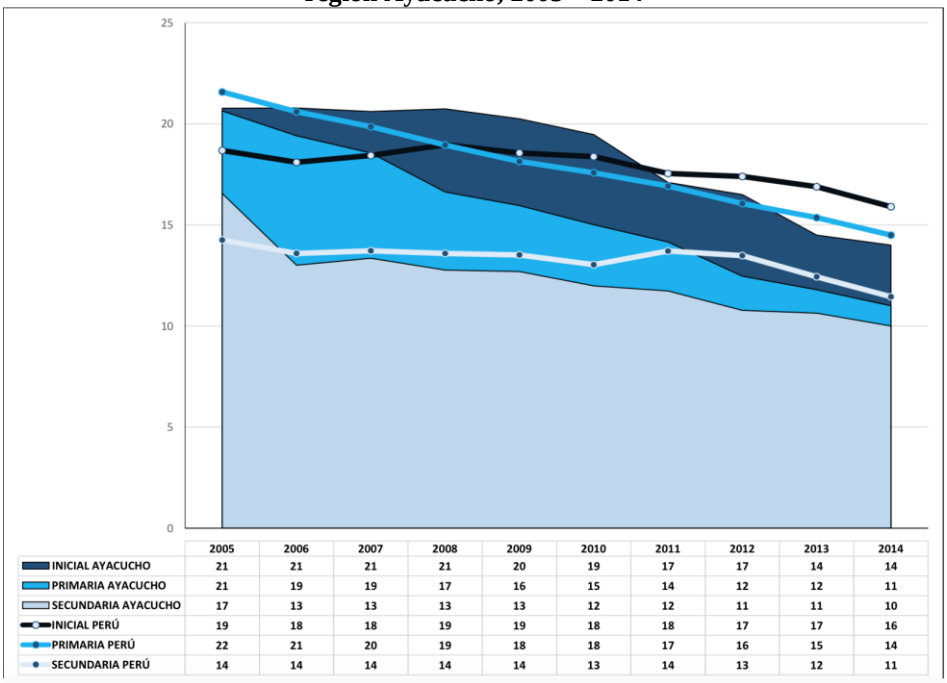


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.2.3. ¿Cuántos alumnos tiene cada docente, en promedio?

El promedio de alumnos por docente puede verse como una aproximación al rendimiento de la actividad del docente dentro del aula, pues mientras más alumnado tenga un maestro a su cargo, le será más complicado realizar su labor pedagógica.[20] Así, cuando se revisa la tendencia del indicador durante el período 2005 – 2014, **el número de alumnos por docente en Ayacucho es menor al valor nacional en los tres niveles educativos. Destaca también una tendencia a la baja de este indicador tanto en Ayacucho como a nivel nacional** (gráfico 20).

Gráfico 20. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Ayacucho, 2005 – 2014



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

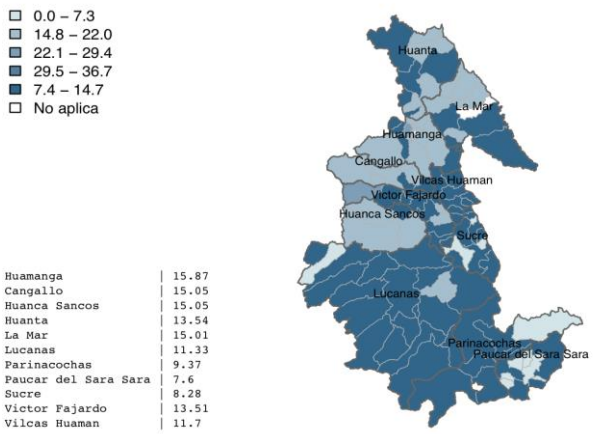
[20] Este hecho guarda alguna relación con la ley de la teoría económica conocida como **ley de rendimientos decrecientes** que, según Mankiw (2002: 506), se define como la **propiedad según la cual el beneficio generado por una unidad adicional de un factor disminuye conforme aumenta la cantidad de este factor.**

En esta tendencia a decrecer del promedio de **alumnos por docente puede estar influyendo la ligera disminución de la población de 3 a 5, 6 a 11 y de 12 a 16 años** (ya vista en la primera parte del documento), con su consiguiente resta de la matrícula en primaria en instituciones públicas, **así como la mayor disponibilidad de docentes**, producto tanto del crecimiento de la oferta pedagógica privada como de las políticas educativas de incremento de acceso a educación inicial y secundaria.

En el caso de inicial, el análisis del indicador por provincia de la región, muestra que en la mayoría de provincias el valor de éste se encuentra entre 11 y 15 estudiantes por docente, es decir, son valores cercanos al promedio regional. Solo tres provincias mostraron valores menores: Parinacochas (9), Sucre (8) y Paucar del Sara Sara (8). **En contraste, los datos por provincia de los niveles de primaria y secundaria son más heterogéneos y no en todos los casos están cercanos al valor regional**. En primaria, se ve que la provincia de La Mar es la que más alumnos por docente tiene (14), mientras que la provincia de Paucar del Sara Sara es la que tiene menor cantidad de estudiantes por docente (6). En Secundaria, se puede ver que la provincia de Huamanga es la que tiene mayor cantidad de estudiantes, llegando a 12, mientras que la provincia de Paucar del Sara Sara tiene menor cantidad de estudiantes por docente (6). El análisis por distrito muestra aún más heterogeneidad, por lo que es difícil sacar conclusiones acerca de tendencias a este nivel. Aparte de dicha heterogeneidad, como se ha visto, ha habido un aumento de la matrícula en instituciones de públicas de inicial y secundaria, y una disminución de la matrícula en el caso de primaria, lo que podría estar afectando los valores de este indicador y, por tanto, se sugiere hacer un análisis más exhaustivo del mismo (gráfico 21).

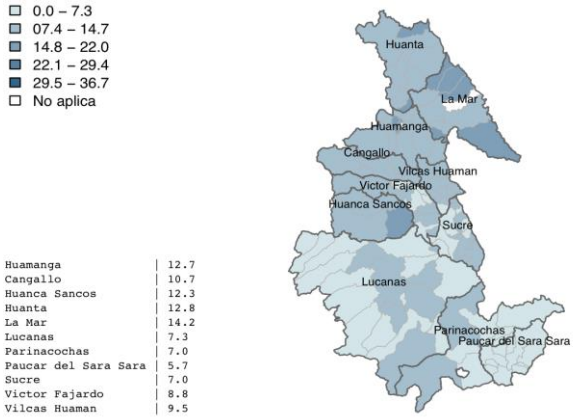
Gráfico 21. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Ayacucho según provincia y distrito, 2014

Inicial



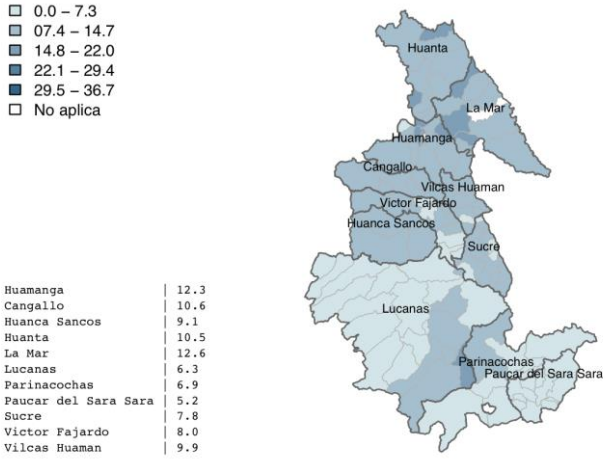
Huamanga	15.87
Cangallo	15.05
Huanca Sancos	15.05
Huanta	13.54
La Mar	15.01
Lucanas	11.33
Parinacochas	9.37
Paucar del Sara Sara	7.6
Sucre	8.28
Victor Fajardo	13.51
Vilcas Huaman	11.7

Primaria



Huamanga	12.7
Cangallo	10.7
Huanca Sancos	12.3
Huanta	12.8
La Mar	14.2
Lucanas	7.3
Parinacochas	7.0
Paucar del Sara Sara	5.7
Sucre	7.0
Victor Fajardo	8.8
Vilcas Huaman	9.5

Secundaria

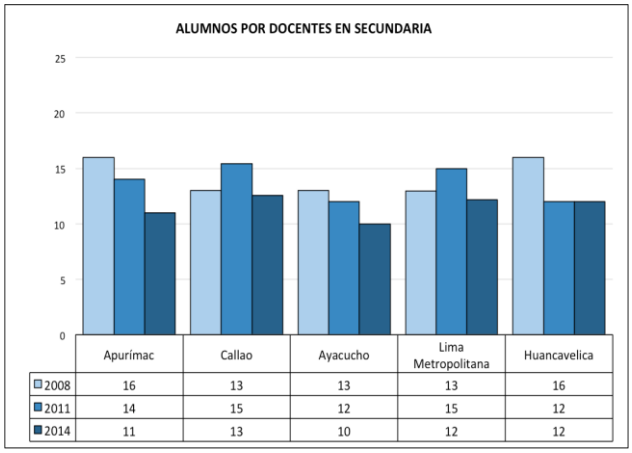


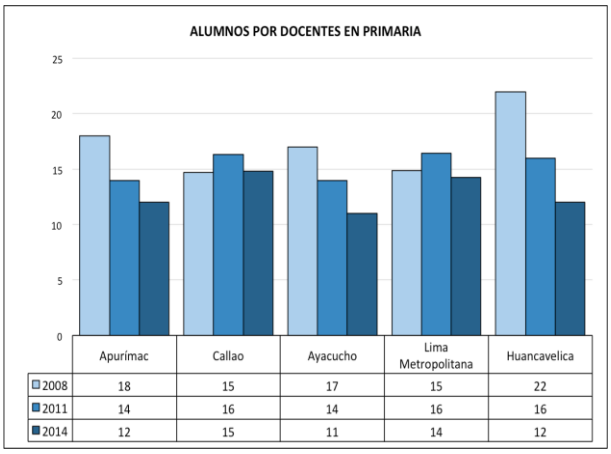
Huamanga	12.3
Cangallo	10.6
Huanca Sancos	9.1
Huanta	10.5
La Mar	12.6
Lucanas	6.3
Parinacochas	6.9
Paucar del Sara Sara	5.2
Sucre	7.8
Victor Fajardo	8.0
Vilcas Huaman	9.9

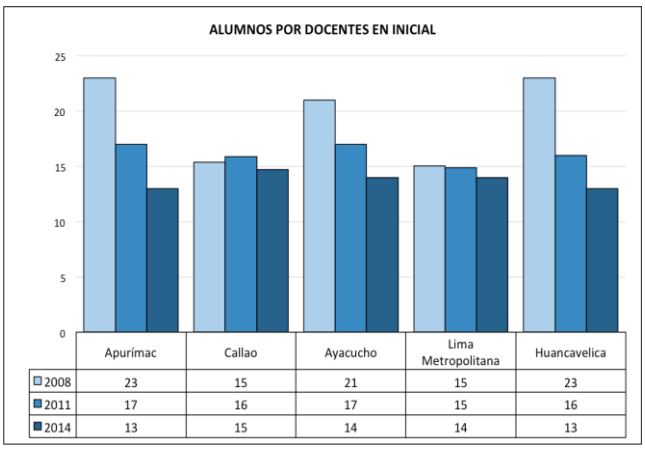
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 22 se presenta la comparación de Ayacucho con sus regiones pares en IDH, Callao y Lima Metropolitana**. En educación inicial, Ayacucho tiene un mayor número de alumnos por docente que Apurímac, Lima Metropolitana y Huancavelica, pero un menor número que Callao. En primaria y secundaria en cambio, Ayacucho muestra una ventaja frente al resto de regiones, ya que el número de estudiantes por docente es menor que en las cuatro regiones utilizadas en la comparación.**

Gráfico 22. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huancavelica, según provincia y distrito, 2008, 2011 y 2014







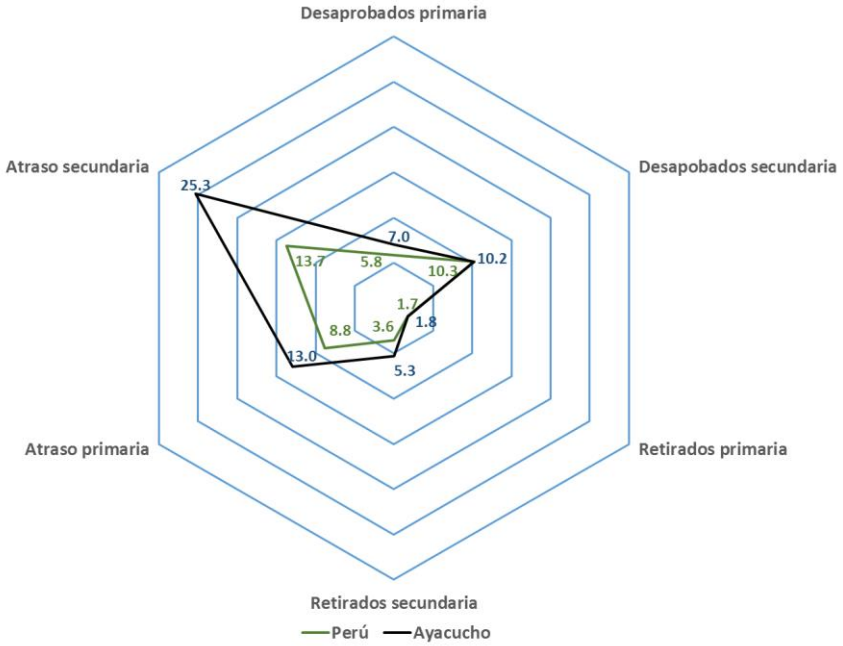
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.3. Tercer momento: resultados

3.3.1. ¿Cómo van los resultados intermedios?

Veamos ahora algunos resultados intermedios como son el porcentaje de desaprobados y retirados, así como el indicador de atraso escolar. En el gráfico 23 destaca el hecho que **Ayacucho presenta similares tasas de desaprobación y retiro con respecto a todo el país, tanto en primaria como en secundaria. Sin embargo, el porcentaje de estudiantes con atraso escolar es mayor al porcentaje nacional en ambos niveles educativos, lo cual se aprecia en el gráfico por las puntas más distantes**. Así, por ejemplo, mientras el atraso en primaria nacional es de 8.8%, en Ayacucho el valor de este mismo indicador es de 13.0%. En secundaria, el porcentaje de estudiantes con atraso escolar a nivel nacional es 13.7% y en Ayacucho llega a 25.3%.

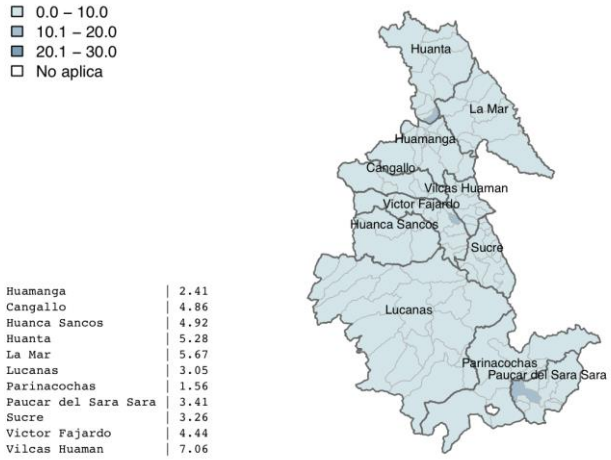
Gráfico 23. Porcentaje de desaprobados, retirados y atraso escolar en educación primaria y secundaria del Perú y la región Ayacucho, 2013



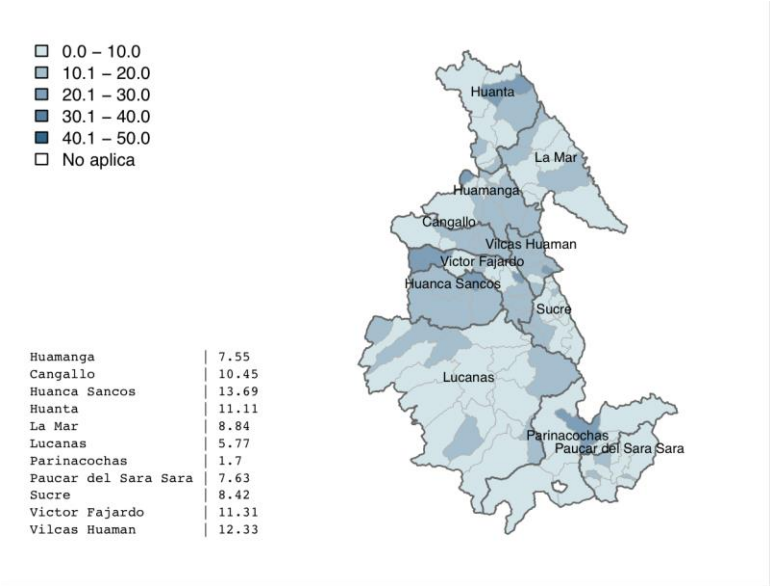
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia

Asimismo, el análisis del porcentaje de estudiantes desaprobados por provincia, muestra que en primaria los valores fluctúan **desde 1.6% para Parinacochas hasta 7.1% en Vilcashuamán, como se puede observar en el gráfico 24.** El mismo indicador **a nivel distrital se mantiene** en la mayor parte de la región **en el quintil más bajo (menos de 10% de desaprobados), lo que se evidencia por los colores más claros en el mapa de la izquierda.** Por el lado de **secundaria, la provincia con menor porcentaje de desaprobados –al igual que en primaria- también es Parinacochas (1.7%), y la que tiene el mayor valor es Huanca Sancos (13.7%),** seguida de Vilcashuamán (12.3%). Desde la perspectiva distrital, también se aprecia que la mayoría de distritos se encuentra en el quintil más bajo (menos del 10% de desaprobados), aunque hay **varios distritos en los que el porcentaje de desaprobados está entre 10% y 20%, sobre todo en Huanca Sancos y Vilcashuamán. En general, se puede ver que aunque el porcentaje de desaprobados es menor al 20% en ambos niveles educativos, hay distritos y provincias donde este porcentaje es mayor.** Por lo demás, al igual que en otras regiones del país, el indicador de desaprobación en secundaria tiende a ser mayor que en primaria (gráfico 24). **Las razones detrás de estas diferencias por ámbito o nivel educativo deberían ser parte de un análisis.**

Gráfico 24. Porcentaje de desaprobados en primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Ayacucho según provincia y distrito, 2013
Primaria



Secundaria

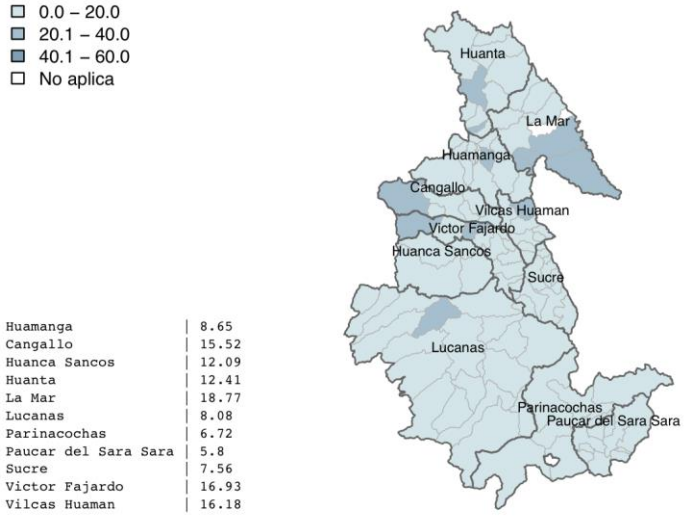


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Respecto al **atraso escolar,**[21] en el gráfico 25 se encuentra que, **en el caso de primaria, la totalidad de distritos y provincias de la región se ubican en el quintil más bajo (menor a 20%), siendo la provincia de Paucar del Sara Sara la que cuenta con el valor más bajo (5.8%).** En secundaria, existe una tendencia distinta, ya que en seis provincias, el porcentaje de estudiantes con atraso escolar es mayor al 20.0%: Cangallo (38.2%), Víctor Fajardo (36.9%), Vilcashuamán (35.4%), Huanca Sancos (33.5%), La Mar (33.0%) y Huanta (27.2). La provincia con menor atraso escolar es Paucar del Sara Sara, con 12.6%. La información a nivel distrital es coherente con lo mencionado, ya que se puede observar que en la mayoría de distritos el porcentaje de estudiantes de secundaria con atraso escolar está entre 20 y 40%.

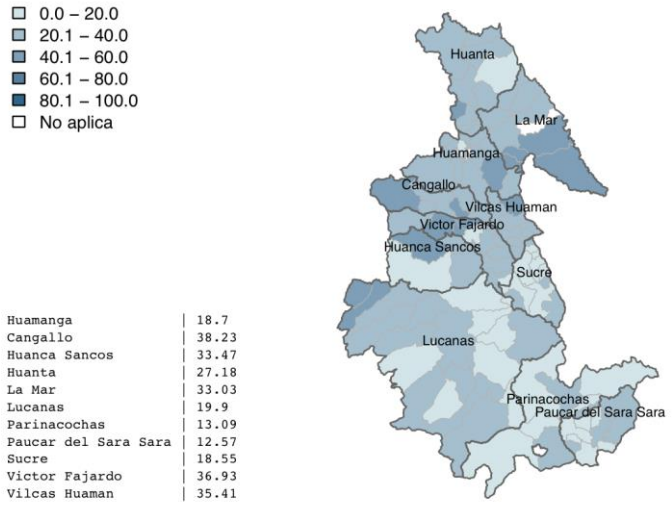
Gráfico 25. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Ayacucho según provincia y distrito, 2013

Primaria



[21] El atraso es definido como el porcentaje de matriculados en Primaria o Secundaria con edad mayor en dos o más años a la edad establecida para el grado en curso.

Secundaria

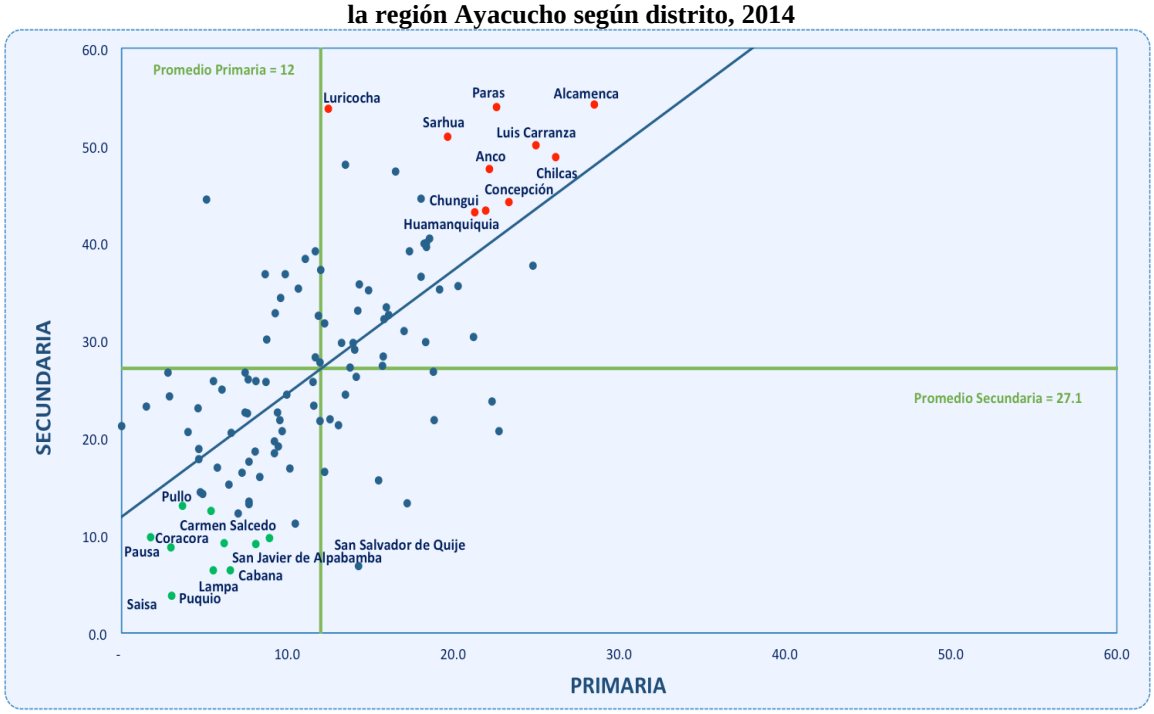


Huamanga	18.7
Cangallo	38.23
Huanca Sancos	33.47
Huanta	27.18
La Mar	33.03
Lucanas	19.9
Parinacochas	13.09
Paucar del Sara Sara	12.57
Sucre	18.55
Victor Fajardo	36.93
Vilcas Huaman	35.41

Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

El gráfico 26 ilustra la dispersión del indicador de atraso escolar de primaria y secundaria en 2014. Puesto que la línea de tendencia tiene pendiente positiva, **ambas variables guardan relación directa.** Los distritos están separados en cuatro secciones limitados por líneas verdes que representan los promedios de atraso en primaria y secundaria, 12.0 y 27.1 respectivamente. **De 115 distritos, 52 tienen un menor porcentaje de atraso escolar, comparados con el promedio regional, tanto en primaria como en secundaria, lo que es positivo. Asimismo, en 13 distritos, el atraso en primaria es menor al promedio regional, pero el atraso en secundaria es mayor al promedio. En 39 distritos el porcentaje de estudiantes con atraso escolar es mayor al promedio regional en ambos niveles educativos.**
Los diez distritos con mayores niveles de atraso en ambos niveles (identificados con puntos rojos) **son Luricocha, Paras, Sarhua, Alcamenca, Luis Carranza, Anco, Chilcas, Concepción, Chungui y Huamanquiquia.** ¿Qué puede estar pasando en estos distritos y otros con similar presencia de atraso escolar? Indagar al respecto e intervenir es prioritario a fin de revertir la situación.

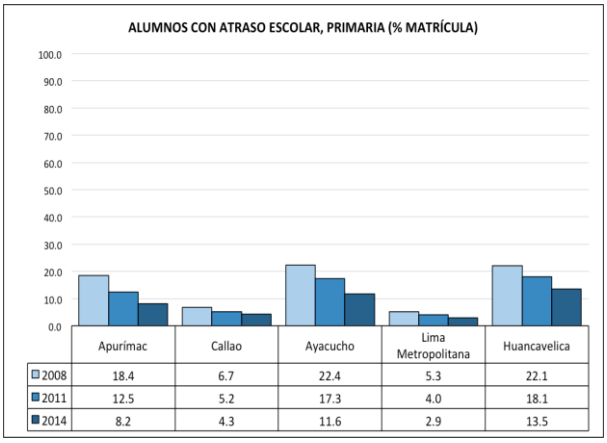
Gráfico 26. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de la matrícula) en la región Ayacucho según distrito, 2014



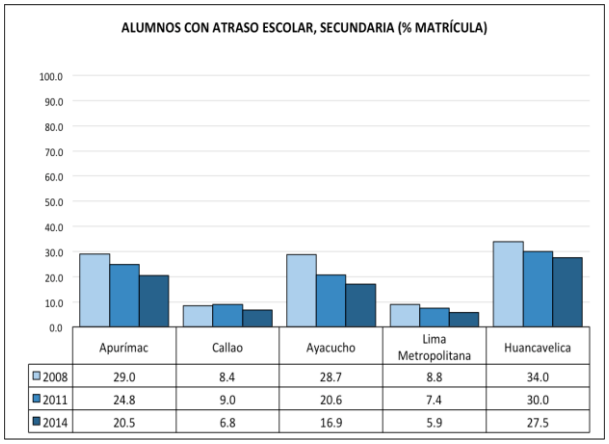
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

El indicador de atraso escolar comparado entre Ayacucho y regiones pares en IDH **arroja menor atraso de la región que en Huancavelica, en primaria, y menor a Apurímac y Huancavelica en secundaria. Sin embargo, el atraso escolar de primaria en Ayacucho es mayor que en Apurímac, Callao y Lima Metropolitana. Asimismo, en secundaria, el porcentaje de atraso escolar es mayor a Lima y Callao**. Es importante destacar que **las cinco regiones cotejadas han venido disminuyendo sus niveles de atraso** (gráfico 27).

Gráfico 27. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en las regiones Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huancavelica, 2008, 2011 y 2014



	Apurímac	Callao	Ayacucho	Lima Metropolitana	Huancavelica
2008	18.4	6.7	22.4	5.3	22.1
2011	12.5	5.2	17.3	4.0	18.1
2014	8.2	4.3	11.6	2.9	13.5



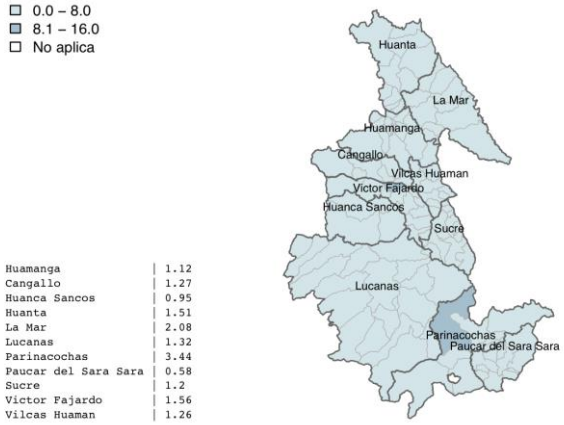
	Apurímac	Callao	Ayacucho	Lima Metropolitana	Huancavelica
2008	29.0	8.4	28.7	8.8	34.0
2011	24.8	9.0	20.6	7.4	30.0
2014	20.5	6.8	16.9	5.9	27.5

Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 28 se presenta el **porcentaje de retirados en primaria y secundaria** a nivel provincial y distrital. En el caso de primaria, el porcentaje de estudiantes retirados es bastante reducido en las diferentes provincias de Ayacucho, ya que fluctúa entre 0.6% (Paucar del Sara Sara) y 3.4% (Parinacochas), siendo en la mayoría de distritos el porcentaje de retirados es menor al 8.0% (Ministerio de Educación, 2015c). En secundaria, en cambio, el porcentaje de retirados es mayor, ya que fluctúa entre 2.6% (Parinacochas y Paucar del Sara Sara) y 7.2% (Víctor Fajardo). Asimismo, si bien la mayoría de distritos tiene menos del 8.0% de retiro, hay más de diez distritos con un porcentaje de retirados entre 8.1% y 16.0%, ubicados en diferentes provincias (Ministerio de Educación, 2015c).

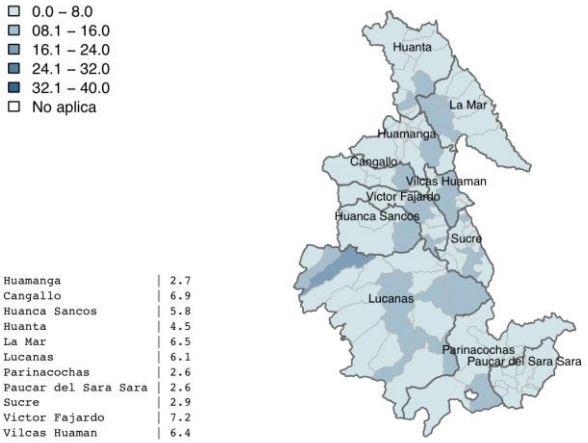
Gráfico 28. Porcentaje de retirados de primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Ayacucho según provincia y distrito, 2013

Primaria



Huamanga	1.12
Cangallo	1.27
Huanca Sancos	0.95
Huanta	1.51
La Mar	2.08
Lucanas	1.32
Parinacochas	3.44
Paucar del Sara Sara	0.58
Sucre	1.2
Victor Fajardo	1.56
Vilcas Huaman	1.26

Secundaria

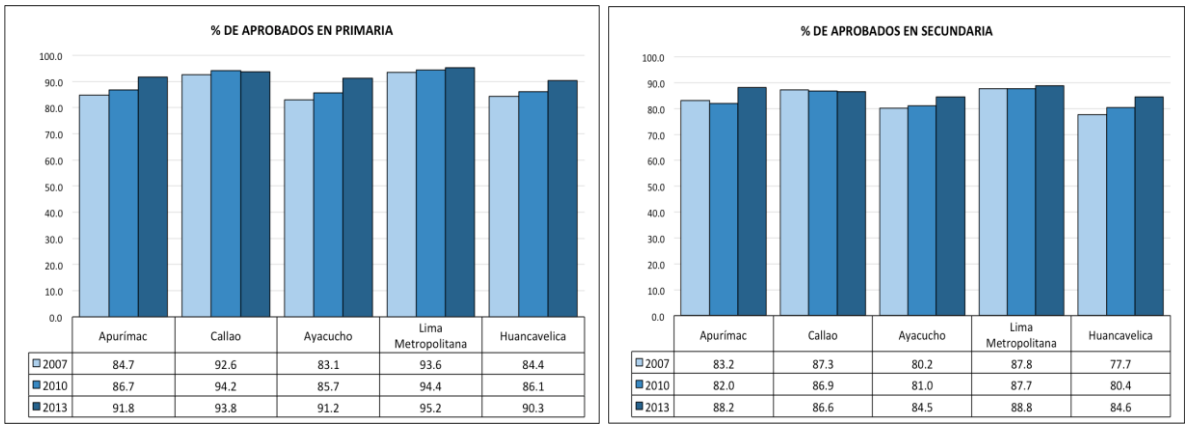


Huamanga	2.7
Cangallo	6.9
Huanca Sancos	5.8
Huanta	4.5
La Mar	6.5
Lucanas	6.1
Parinacochas	2.6
Paucar del Sara Sara	2.6
Sucre	2.9
Victor Fajardo	7.2
Vilcas Huaman	6.4

Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 29 se presenta el **porcentaje de aprobados en primaria y secundaria** de las dos regiones parecidas en IDH (Apurímac, y Huancavelica) más Callao y Lima Metropolitana. **En ambos niveles, el indicador de Ayacucho es menor al de todas las regiones utilizadas en la comparación en el 2013, y menor a los valores de Apurímac, Callao y Lima Metropolitana en los años anteriores.** Las brechas son variables por nivel educativo. En primaria, la brecha más amplia es con Huancavelica con – 4.9 puntos porcentuales. En secundaria, la brecha más grande es con Lima Metropolitana, por – 4.3 puntos porcentuales.

Gráfico 29. Porcentaje de aprobados en primaria y secundaria (% de matrícula) en las regiones Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huancavelica, 2007, 2010 y 2013



	Apurímac	Callao	Ayacucho	Lima Metropolitana	Huancavelica
2007	84.7	92.6	83.1	93.6	84.4
2010	86.7	94.2	85.7	94.4	86.1
2013	91.8	93.8	91.2	95.2	90.3

	Apurímac	Callao	Ayacucho	Lima Metropolitana	Huancavelica
2007	83.2	87.3	80.2	87.8	77.7
2010	82.0	86.9	81.0	87.7	80.4
2013	88.2	86.6	84.5	88.8	84.6

Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Como se ha visto, hay un aumento del acceso a servicios educativos, sobretodo en inicial y secundaria, así como un mayor número de ingresantes a primaria que han pasado por educación inicial. Asimismo, el número de estudiantes por docente es menor al promedio. Considerando que hay un avance en los resultados intermedios mencionados, se esperaría también una mejora en los resultados finales, lo que revisaremos a continuación.

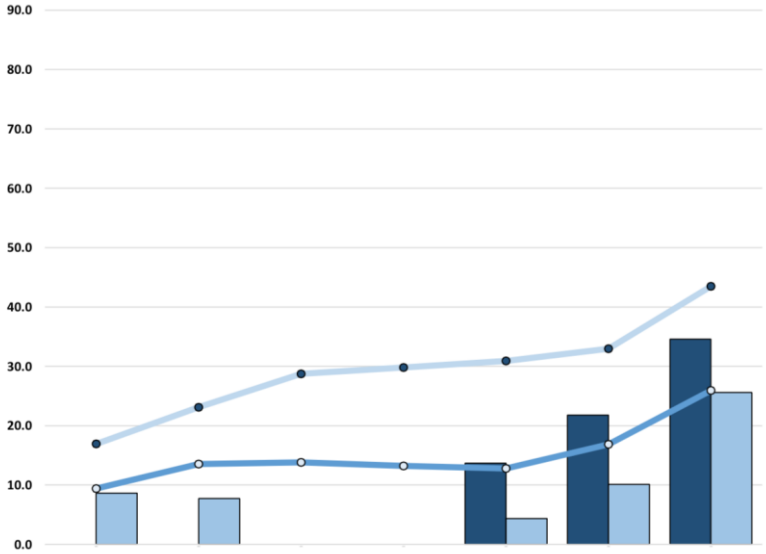
3.3.2. ¿Y los resultados finales?

El objetivo final del proceso educativo es la obtención de logros de aprendizaje esperados de acuerdo al grado y nivel educativo. **Un indicador disponible que permite comparaciones objetivas en el tiempo y entre unidades de análisis de distinta escala se puede calcular a partir de los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE)**.[22]

Al respecto, en todo el período analizado y como lo muestra el gráfico 30, los resultados de Ayacucho en comprensión lectora son menores al promedio nacional, pero los resultados de matemática son similares, aunque bajos. **Sin embargo, el cuadro también muestra que los resultados de Ayacucho han mejorado de manera sostenida desde el 2012.** Así, el porcentaje de estudiantes que llegan a los aprendizajes esperados en comprensión lectora (nivel 2 de la ECE), pasó de 13.7% en el 2012 a 34.6% en el 2014. En matemática, la tendencia ha sido similar, ya que el porcentaje de estudiantes que lograron los aprendizajes esperados (nivel 2 de la ECE) era solo 4.3% en el 2012 y llegó a 25.6% en el 2014. No se cuenta con los resultados completos en los años anteriores, por lo que es difícil hacer inferencias acerca de mejoras antes del 2012. A pesar del comportamiento mencionado en los resultados, estos aún están lejos de superar las metas del Plan de Desarrollo Concertado de Ayacucho al 2021 (64% en comunicación y 60% en matemática).

[22] De acuerdo a MINEDU (2009: 8): *"La ECE es una evaluación a nivel de sistema que realiza anualmente el Ministerio de Educación, a través de la Unidad de Medición de la Calidad Educativa, con el objetivo de obtener información sobre el rendimiento de los estudiantes de segundo grado de primaria y –en las escuelas que trabajan en el marco de la Educación Intercultural Bilingüe– de los de cuarto grado de primaria."*

Gráfico 30. Resultados de la ECE del Perú y la región Ayacucho, 2007-2014



	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
COMPRENSIÓN LECTORA AYACUCHO					13.7	21.8	34.6
MATEMÁTICA AYACUCHO	8.6	7.7			4.3	10.1	25.6
COMPRENSIÓN LECTORA PERÚ	16.9	23.1	28.7	29.8	30.9	33.0	43.5
MATEMÁTICA PERÚ	9.4	13.5	13.8	13.2	12.8	16.8	25.9

Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

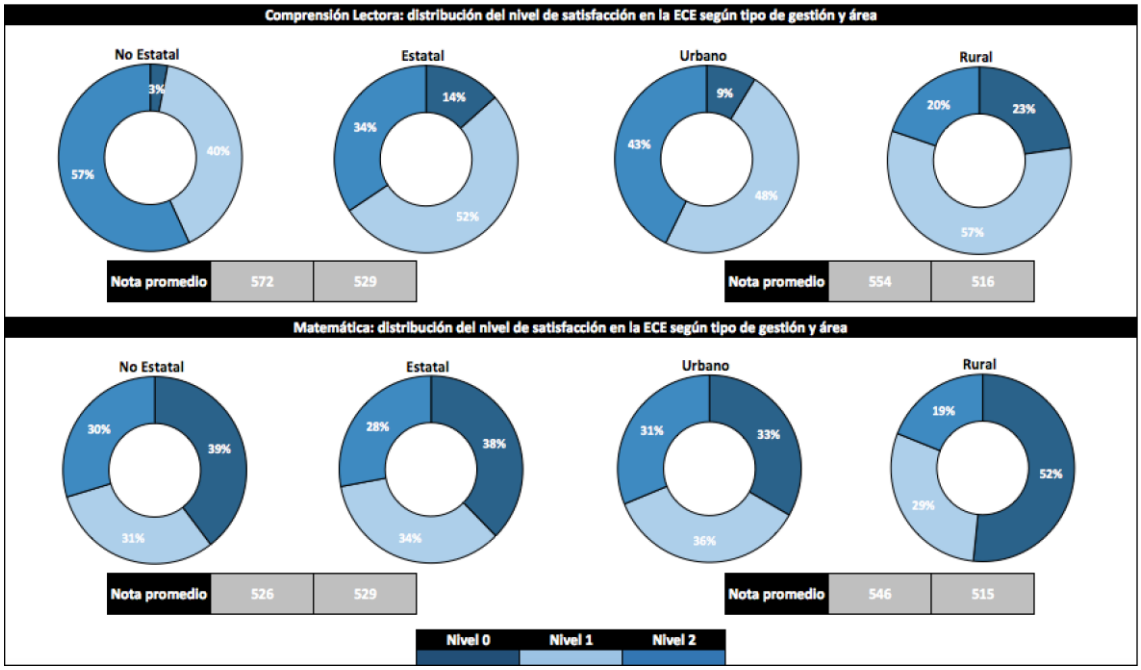
Como se ha visto, **entre 2012 y 2014 se ha dado un crecimiento particularmente importante de ambos indicadores tanto a nivel nacional como regional.** Encontrar las causas de este significativo progreso en los resultados de la ECE escapa del alcance del presente trabajo y requiere de estudios más profundos. No obstante lo dicho, **MINEDU (2015A) esboza algunas posibles razones:**

- ✓ Acrecentamiento significativo de escuelas con docentes contratados de manera oportuna.
- ✓ Aumento importante de escuelas que recibieron oportunamente textos escolares.
- ✓ Incremento de escuelas cuyos docentes recibieron oportunamente material de apoyo pedagógico.
- ✓ Ampliación de estudiantes evaluados que han asistido a educación inicial.
- ✓ Implementación de un programa de reforzamiento de estudiantes con dificultades de aprendizaje.
- ✓ Continuación del programa de acompañamiento a los docentes de zonas rurales.
- ✓ Impacto del Programa Nacional de Alimentación Escolar – Qali Warma.
- ✓ Impacto del Seguro Integral de Salud (SIS).
- ✓ Trabajo articulado entre los sectores público y privado para mejorar los logros de aprendizaje.

Dichas razones están de algún modo asociadas al mayor gasto público en educación que tiene la región, además de otros aspectos más puntuales como la mayor presencia de estudiantes de primaria con educación inicial.

En el gráfico 31 se presentan las distribuciones porcentuales de los resultados obtenidos en la ECE 2014 para comprensión lectora y matemática, por corte de gestión y por área geográfica. **Para comprensión lectora, el porcentaje de estudiantes que alcanza el nivel satisfactorio (nivel 2) en escuelas estatales (34%), es menor que en escuelas no estatales (57%). Igualmente, el porcentaje de estudiantes que alcanzan el nivel 2 en áreas urbanas (43%) es significativamente mayor al mismo porcentaje en áreas rurales (20%). En matemática, los resultados presentan una tendencia similar, aunque con brechas menos pronunciadas**: el porcentaje de estudiantes en el nivel 2 es algo mayor en instituciones no estatales (30%) que en instituciones estatales (28%) y sustancialmente mayor en escuelas de área urbana (31%), respecto a las escuelas en área rural (19%). Estas diferencias muestran que, si bien ha habido mejoras en los logros de aprendizaje en Ayacucho, aún existen brechas por gestión y área. Se sugiere prestar atención a estas diferencias, considerando sobre todo que gran parte de la matrícula en Ayacucho está concentrada en instituciones públicas y rurales.

Gráfico 31. Ayacucho: distribución de resultados ECE por estrato y tipo de gestión, 2014



Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

En la tabla 4 se muestra, por Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL), el **porcentaje de alumnos que alcanzaron el nivel más alto en la ECE 2014,** siendo **las UGEL Huamanga y Parinacochas** las que presentan el **indicador más alto, tanto en comprensión lectora (43.8% y 43.5% respectivamente), como en matemática (31.8% y 33.8% respectivamente).** Puede apreciarse, entonces, cierta variabilidad en los resultados de ambos componentes de la evaluación, siendo Cangallo la UGEL con resultados más bajos en comprensión lectora, con solo 19.8% de estudiantes en el nivel 2 de la ECE. En matemática, la UGEL Víctor Fajardo presenta los resultados más bajos, con solo 14.7% de estudiantes en el nivel 2 de la ECE.

Tabla 4. Alumnos que logran los aprendizajes de segundo grado de primaria en la región Ayacucho según UGEL, 2014

UGEL	Comprensión Lectora	Matemática
PERÚ	**43.5**	**25.9**
REGIÓN AYACUCHO	**34.6**	**25.6**
UGEL CANGALLO	19.8	15.9
UGEL HUAMANGA	43.8	31.8
UGEL HUANCASANCOS	27.8	23.2
UGEL HUANTA	29.9	21.7
UGEL LA MAR	31.0	30.1
UGEL LUCANAS	34.6	22.0
UGEL PARINACOCHAS	43.5	33.8
UGEL PAUCAR DE SARASARA	33.8	27.5
UGEL SUCRE	37.3	25.3
UGEL VICTOR FAJARDO	25.9	14.7
UGEL VILCASHUAMAN	22.3	24.1

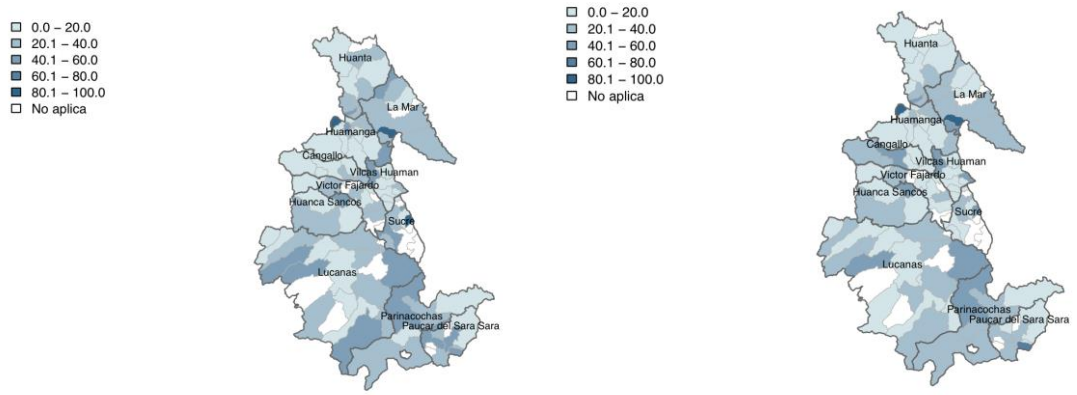
Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Elaboración propia.

Como lo muestra el gráfico 32, a nivel distrital se observa un panorama aún más heterogéneo. Así, se observa un gran número de distritos en el quintil más bajo (de 0 a 20% de estudiantes que llegan al nivel 2

en la ECE), tanto en comprensión lectora como en matemática. Sin embargo, sí se encuentra un importante número de distritos con más del 20% de estudiantes ubicados en el nivel 2 en la ECE, sobre todo en comprensión lectora. Estos están distribuidos en las once provincias de Ayacucho.

Gráfico 32. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en la región Ayacucho según provincia y distrito, 2014

Comprensión lectora **Matemática**



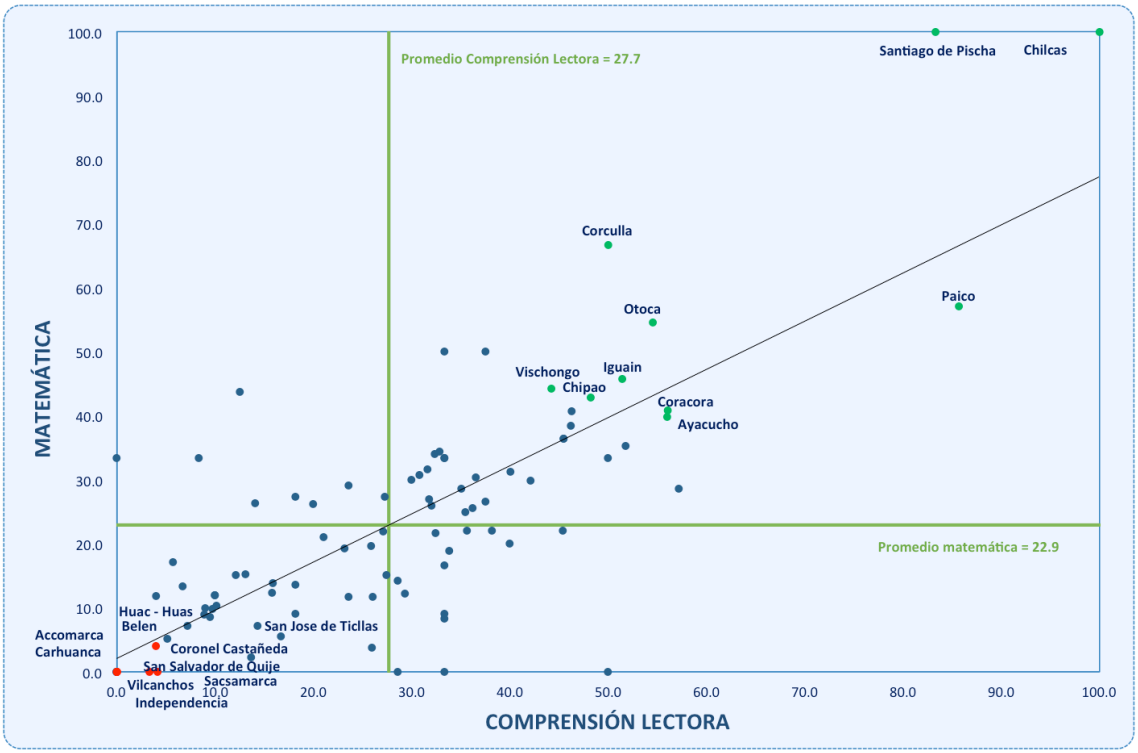
Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

El gráfico 33 muestra la dispersión que cruza los **indicadores de comprensión lectora y matemática por distrito**. Ambos indicadores presentan **una relación directa (0.54 en una escala de 0 a 1),** puesto que su línea de tendencia es positiva**.** Se ha realizado una clasificación basada en los promedios de ambos indicadores: 27.7 en comprensión lectora y 22.9 en matemática, graficados como dos líneas verdes perpendiculares. **De 76 distritos evaluados,[23] 35 tienen resultados superiores a los dos promedios mostrados de acuerdo a la cantidad de alumnos con rendimiento suficiente respecto de los evaluados, 14 mayores al promedio de comprensión lectora pero menores al de matemática, 8 menores en lectura y mayores a matemática. 39 distritos tienen ambos valores por debajo de los promedios.** Si se promedia los dos indicadores para cada uno de los distritos y se les ordena de menor a mayor de acuerdo a dicho resultado, se obtiene que **los diez distritos con la menor cantidad de alumnos que logran un rendimiento satisfactorio** (identificados con puntos rojos[24]) **son: Huac-Huas** (provincia de Lucanas), **Coronel Castañeda** (provincia de Parinacochas), **Belén y San Salvador de Quije** (provincia de Sucre), **Accomarca, Carhuanca, Independencia** (provincia de Vilcashuamán), **Vilcanchos (**provincia de Víctor Fajardo), **Sacsamarca** (provincia de Huanca Sancos) y **San José de Ticllas** (provincia de Huamanga). De estos diez distritos, es revelador que **siete de ellos no tienen ni un solo alumno evaluado que haya alcanzado un nivel satisfactorio** en ambos componentes de la prueba. Por otro lado, **los diez distritos con más altos resultados** (reconocidos con puntos verdes) **son: Chilcas** (provincia de La Mar), **Santiago de Pìscha y Ayacucho** (provincia de Huamanga), **Paico** (provincia de Sucre), **Corculla** (Paucar del Sara Sara), **Otoca y Chipao** (provincia de Lucanas), **Iguain (**provincia de Huanta), **Coracora** (provincia de Parinacochas) y **Vischongo** (provincia de Vilcashuamán).

[23] Si bien Ayacucho cuenta con 115 distritos, solo se han considerado 96 en el análisis, debido a que no se tiene al menos uno de los indicadores (comprensión lectora o matemática) en cuatro distritos.

[24] Sólo aparecen 3 puntos en lugar de 10 debido a valores iguales superpuestos.

Gráfico 33. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos avaluados por en la ECE) en la región Ayacucho según distrito, 2014

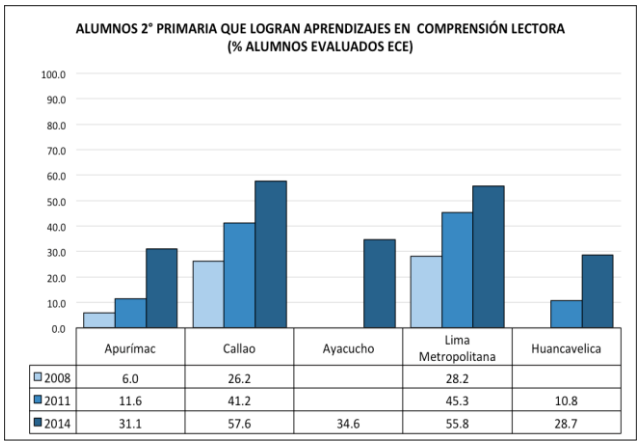


Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

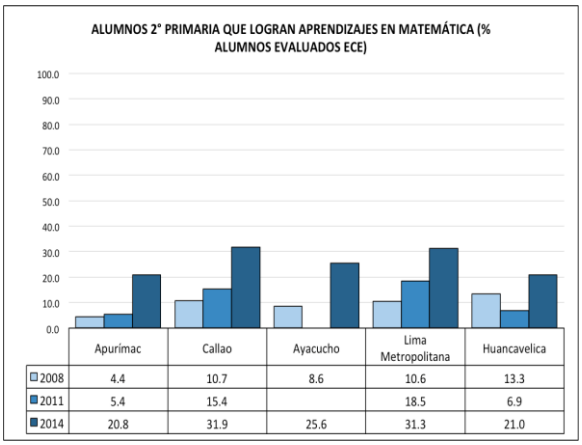
Cuando se compara los **resultados de comprensión lectora** en la ECE de Ayacucho con regiones similares en IDH, Callao y Lima Metropolitana (gráfico 34), se aprecia que **los resultados de Ayacucho en el 2014 son menores a los resultados en Callao y Lima Metropolitana, con una brecha de 23.0 y 21.2 puntos porcentuales respectivamente**. **Sin embargo, los resultados de Ayacucho son mejores que los de Apurímac y Huancavelica,** superando sus resultados en 3.5 y 5.9 puntos porcentuales. No se puede comparar los años anteriores, debido a que Ayacucho no contaba con los resultados de la ECE.

En cuanto a los **resultados en matemática de la ECE, la tendencia es muy similar. El porcentaje de estudiantes en el nivel 2 de la ECE en Callao y Lima Metropolitana superan a los resultados en Ayacucho en 6.3 y 5.7 puntos porcentuales respectivamente** (gráfico 34)**. Al igual que en comprensión lectora, el porcentaje de estudiantes con aprendizajes esperados en matemática en Ayacucho solo supera los resultados de Apurímac y Huancavelica, por 4.8 y 4.6 puntos porcentuales respectivamente.**

Gráfico 34. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en las regiones Ayacucho, Apurímac, Callao, Lima Metropolitana y Huancavelica, 2008, 2011 y 2014



	Apurímac	Callao	Ayacucho	Lima Metropolitana	Huancavelica
2008	6.0	26.2		28.2	
2011	11.6	41.2		45.3	10.8
2014	31.1	57.6	34.6	55.8	28.7



	Apurímac	Callao	Ayacucho	Lima Metropolitana	Huancavelica
2008	4.4	10.7	8.6	10.6	13.3
2011	5.4	15.4		18.5	6.9
2014	20.8	31.9	25.6	31.3	21.0

Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

A pesar de la falta de información de la ECE para Ayacucho en años anteriores, se puede observar que los resultados intermedios y finales de la región tienden a mejorar con el paso de los años. Sin embargo, tales resultados siguen siendo inferiores a los valores de Callao y Lima Metropolitana y, en algunos casos, a los promedios nacionales.

A manera de conclusión, podemos decir que l**a región Ayacucho muestra un crecimiento económico sostenido, pero acompañado de ciertas desventajas sociales y económicas**: una cantidad alta población de rural y altos índices de pobreza. Estas condiciones, sumadas a otros factores sociales, **lo ubican en los últimos lugares en desarrollo humano** entre todas las regiones del país. **A pesar de dichas dificultades, los resultados de Ayacucho muestran una alta mejoría en los indicadores educativos analizados**, lo que es muy positivo. **Sin embargo, los resultados de Ayacucho son aun inferiores al promedio nacional y otras regiones**, por lo que aún es necesario continuar con la mejora sostenida en diferentes aspectos, desde infraestructura hasta aprendizajes.

Bibliografía y páginas Web consultadas:

Balarin, María. *Las políticas TIC en los sistemas educativos de América Latina – Caso Perú.* Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), junio de 2013.
http://www.unicef.org/argentina/spanish/Peru_ok.pdf

Cuenca, Ricardo (2013). La Escuela Pública en Lima Metropolitana. ¿Una institución en extinción?. *Revista Peruana de Investigación Educativa*, 50, pp. 73 – 98
http://siep.org.pe/archivos/up/281.pdf

Gobierno Regional de Ayacucho. *Plan de Desarrollo Regional Concertado 2013 – 2021.* Aprobado por Ordenanza Regional N° 005 2013
http://www.regionayacucho.gob.pe/informacion/documentosGestion/pdrc2013.pdf

Gobierno Regional de Ayacucho, Gerencia de Desarrollo Social, Dirección Regional de Educación. *Plan de Mediano Plazo en Educación 2012 - 2016.* Aprobado por Ordenanza Regional N° 032-2012
http://www.regionayacucho.gob.pe/informacion/PMP_2012-2016.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2010), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Grupos Quinquenales de Edad según Departamento, Provincia y Distrito, 2005 - 2015.*
http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0846/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2012), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población Total por Sexo de las Principales Ciudades, 2000 – 2015.*
http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015), *Sistema de Información Regional para la Toma de Decisiones.*
http://webinei.inei.gob.pe:8080/SIRTOD/inicio.html#

Duarte, Jesús, Carlos Cargiulo & Martín Moreno. *Infraestructura Escolar y Aprendizajes en la Educación Básica Latinoamericana; un análisis a partir del SERCE.* Banco Interamericano de Desarrollo, mayo 2011.
http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36201660

Mankiw, N. Gregory. *Principios de Economía.* McGraw – Hill. Madrid, España. 2002.
http://static.schoolrack.com/files/109811/337181/Mankiw_Principios_SegundaEd.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas (2012), *Incremento en el Acceso a los Servicios Educativos de Educación Básica Regular.* Programa presupuestal.
https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/talleres/1dia_educacion_basica_regular_cobertura.pdf

Ministerio de Educación (2009), *Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) Segundo grado de primaria y cuarto grado de primaria de la IE EIB – Marco de Trabajo.* Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) del Ministerio de Educación, Lima, diciembre de 2009.
http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2014/07/Marco_de_Trabajo_ECE.pdf

Ministerio de Educación (2015A), *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2014 (ECE 2014).*
http://www.minedu.gob.pe/opyc/files/presentacionresultadosECE2014v3.pdf

Ministerio de Educación (2015B), *Ruta para establecer un Procedimiento de Registro de las Instancias de Gestión Educativa Descentralizada.* Documento interno. Lima, abril de 2015.

Ministerio de Educación (2015C), *ESCALE – Estadísticas de la Calidad Educativa.*
http://escale.minedu.gob.pe

Programa de Desarrollos de las Naciones Unidad (PNUD, sin fecha). El Índice de Desarrollo Humano.
http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh

Programa de Desarrollos de las Naciones Unidad (PNUD, 2013). Informe sobre Desarrollo Humano Perú 2013. Cambio climático y territorio: Desafíos y respuestas para un futuro sostenible. Lima, 2013.
http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh

Tam, Mary (2008). Una aproximación a la eficiencia técnica del Gasto Público en Educación en las regiones del Perú.

http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/E31BE6DCAC08E16305257CD70078C51C/$FILE/EficienciaT%C3%A9cnicaGastoP%C3%BAblicoEnEducaci%C3%B3n.pdf

Temple, Judy A. & Arthur J. Reynolds. *Benefits and costs of investments in preschool education: Evidence from the Child–Parent Centers and related programs.* Economics of Education Review 26 (2007) 126 - 144. http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0272775706000409

ANEXO 1

RESUMEN DE INDICADORES EDUCATIVOS*

	Indicadores de insumos								Indicadores del proceso									Indicadores de resultados							
	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en inicial 2013 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en primaria 2013 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en secundaria 2013 1/	Gasto público en educación como porcentaje del PBI (%) 2013 2/	Gasto público en educación como porcentaje del gasto público total (%) 2013 3/	Locales públicos con los tres servicios básicos (% del total) 2014 4/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (% del total) en primaria 2014 5/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (% del total) en secundaria 2014 5/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a inicial) 2013 6/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a primaria) 2013 6/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a secundaria) 2013 6/	Ingresantes a primaria sin educación inicial (% del total) 2014 4/	Ingresantes a primaria con un año de educación inicial (% del total) 2014 4/	Ingresantes a primaria con dos años de educación inicial (% del total) 2014 4/	Ingresantes a primaria con tres o más años de educación inicial (% del total) 2014 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en inicial 2014 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en primaria 2014 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en secundaria 2014 4/	Porcentaje de desaprobados, primaria (% de matrícula final) 2013 4/	Porcentaje de desaprobados, secundaria (% de matrícula final) 2013 4/	Alumnos con atraso escolar, primaria (% de matrícula inicial) 2014 4/	Alumnos con atraso escolar, secundaria (% de matrícula inicial) 2014 4/	Porcentaje de retirados, primaria (% de matrícula final) 2013 4/	Porcentaje de retirados, secundaria (% de matrícula final) 2013 4/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2° grado (% de alumnos participantes en evaluación censal) en comprensión lectora 2014 7/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2° grado (% de alumnos participantes en evaluación censal) en matemática 2014 7/
PERÚ	**2,123**	**2,301**	**2,427**	**3.3**	**14.2**	**41.5**	**27.9**	**52.0**	**78.8 (1.7)**	**93.2 (0.7)**	**81.5 (1.1)**	**6.8**	**18.6**	**23.0**	**51.7**	**16**	**14**	**11**	**5.8**	**10.3**	**8.0**	**12.9**	**1.7**	**3.6**	**43.5 (0.4)**	**25.9 (0.4)**
Amazonas	2,011	1,946	2,464	9.5	21.1	37.8	8.2	26.0	78.6 (5.9)	93.5 (2.4)	67.6 (5.8)	11.8	10.1	19.8	58.3	18	16	13	9.3	11.2	15.4	21.7	1.9	6.0	39.3 (0.9)	35.1 (1.0)
Ancash	2,446	2,515	2,657	3.6	20.6	60.9	21.5	48.5	78.7 (7.3)	95.5 (2.0)	85.5 (4.2)	5.6	17.9	21.5	55.1	15	12	10	6.2	9.6	10.0	19.4	1.7	3.8	34 .0(1.0)	17.8 (0.8)
Apurímac	2,405	2,500	2,669	16.6	20.5	36.4	14.7	34.1	84.4 (6.6)	91.7 (3.2)	84.2 (3.9)	3.8	16.5	15.0	64.7	13	12	11	7.1	8.6	8.2	20.5	1.1	3.2	31.1 (0.6)	20.8 (0.6)
Arequipa	2,791	2,500	3,009	2.2	15.0	65.7	48.4	69.9	86.5 (5.3)	94.0 (2.8)	88.3 (4.0)	2.7	20.6	25.3	51.5	14	12	10	3.4	8.3	3.0	6.6	0.7	1.5	61.0 (1.0)	32.9 (1.1)
Ayacucho	**5,549**	**3,070**	**3,328**	**11.7**	**22.8**	**40.5**	**16.0**	**37.5**	**80.4 (8.0)**	**94.1 (2.9)**	**76.5 (5.4)**	**5.4**	**22.7**	**22.6**	**49.3**	**14**	**11**	**10**	**7.0**	**10.2**	**11.6**	**24.0**	**1.8**	**5.3**	**34.6 (1.2)**	**25.6 (1.2)**
Cajamarca	1,505	2,405	2,112	6.1	20.9	37.5	9.6	23.3	80.6 (5.9)	94.1 (2.3)	73.3 (4.8)	10.5	11.3	16.4	61.7	18	14	12	7.3	12.0	11.5	20.9	1.8	4.5	31.6 (1.3)	23.4 (1.3)
Callao	1,858	1,487	2,006	a	7.5	78.0	76.0	84.2	84.0 (6.9)	96.7 (2.3)	84.1 (4.8)	2.5	13.9	17.2	66.4	15	15	13	4.8	10.5	4.3	6.8	1.5	3.0	57.6 (1.0)	31.9 (1.0)
Cusco	2,341	2,862	2,623	5.2	13.7	42.8	21.8	46.9	78.2 (7.3)	91.7 (3.5)	83.4 (3.8)	6.5	26.4	33.4	33.7	17	14	14	7.1	9.7	9.2	16.9	1.4	2.9	36.4 (1.4)	24.5 (1.3)
Huancavelica	3,219	2,739	2,594	10.6	23.3	39.8	15.1	29.7	78.5 (8.0)	94.9 (2.1)	80.3 (4.3)	3.8	13.4	22.9	59.9	13	12	12	7.9	9.9	13.5	27.5	1.8	5.5	28.7 (1.0)	21.0 (0.9)
Huánuco	2,428	2,247	2,231	12.8	25.8	31.0	12.4	29.6	71.7 (7.1)	96.3 (1.6)	72.2 (5.2)	12.4	27.4	23.7	36.5	17	16	12	9.2	13.0	17.2	26.8	3.3	6.2	26.4 (1.2)	16.0 (1.1)
Ica	1,524	1,832	2,106	2.4	18.5	71.7	62.4	82.2	89.8 (4.5)	94.5 (2.6)	88.3 (3.5)	2.3	7.5	13.4	76.7	16	13	10	3.5	7.5	4.3	8.2	1.4	3.3	49.2 (1.0)	32.2 (1.0)
Junín	1,966	1,862	2,129	4.2	19.8	41.9	21.9	47.5	71.1 (8.3)	91.8 (3.5)	87.4 (3.9)	11.1	32.7	28.6	27.6	15	14	10	6.5	12.2	9.1	13.5	1.8	3.7	44.4 (1.3)	30.1 (1.3)
La Libertad	1,745	2,151	2,049	3.2	19.6	50.4	33.7	52.7	79.7 (6.0)	92.9 (2.5)	75.9 (5.3)	6.0	17.8	26.8	49.4	17	15	11	6.0	10.3	8.8	13.3	1.8	3.6	38.4 (1.4)	21.8 (1.4)
Lambayeque	1,464	1,559	2,118	3.3	18.3	44.7	37.1	55.1	75.6 (6.3)	94.5 (2.2)	81.6 (5.1)	8.2	19.7	26.4	45.7	16	15	11	4.5	8.3	7.3	8.7	1.8	3.0	43.1 (1.1)	22.7 (1.0)
Lima Metropolitana	2,375	3,025	2,405	1.8	8.0	91.6	74.3	83.9	82.7 (4.8)	92.3 (2.1)	86.1 (2.7)	2.8	17.8	20.4	59.1	14	14	12	3.7	9.0	2.9	5.9	1.1	2.2	55.8 (1.3)	31.3 (1.4)
Lima Provincias	1,813	2,486	2,615	a	a	63.7	33.8	55.6	84.3 (8.1)	93.6 (3.1)	86.2 (4.5)	3.6	13.5	25.0	57.9	15	12	9	4.3	12.2	4.4	8.6	1.5	3.0	45.9 (1.1)	24.6 (1.1)
Loreto	1,749	1,538	2,035	6.4	23.5	8.3	4.2	15.2	70.5 (6.9)	92.9 (2.4)	64.6 (5.7)	22.4	10.8	14.4	52.4	19	20	12	13.1	14.5	21.7	25.2	3.5	8.8	13.2 (1.0)	4.8 (0.6)
Madre de Dios	3,508	2,419	3,999	6.2	16.0	19.6	17.8	40.8	72.1 (8.1)	94.7 (3.1)	88.4 (4.3)	9.6	26.2	26.8	37.4	17	14	10	8.7	20.0	6.2	12.8	2.7	5.2	33.6 (0.1)	17.1 (0.1)
Moquegua	3,300	4,574	3,793	2.2	14.9	68.7	33.7	56.5	93.2 (5.4)	96.0 (3.5)	94.1 (3.6)	1.6	12.2	30.1	56.0	12	8	6	5.3	11.9	2.5	10.5	0.8	2.1	69.1 (0.2)	52.7 (0.1)
Pasco	2,529	2,672	3,898	5.2	22.7	34.6	13.8	39.0	73.4 (9.7)	93.4 (3.0)	84.9 (7.6)	8.9	31.6	19.2	40.3	16	13	9	5.9	12.6	10.8	16.6	2.6	4.4	43.2 (1.0)	32.0 (0.9)
Piura	1,295	1,609	1,981	3.2	20.0	37.2	25.9	47.7	74.7 (6.6)	93.7 (2.5)	77.3 (5.3)	6.3	18.1	29.9	45.7	20	19	14	6.3	10.3	8.4	12.4	1.7	3.2	47.6 (1.2)	29.7 (1.1)
Puno	2,402	2,689	2,280	7.7	23.9	29.9	17.9	40.8	73.4 (10.4)	91.2 (4.0)	86.8 (3.8)	6.0	28.1	27.1	38.9	14	10	11	3.1	9.4	4.9	13.0	1.2	4.4	42.4 (1.5)	30.2 (1.4)
San Martín	1,347	1,861	2,374	7.9	22.1	33.6	12.7	30.6	70.1 (7.9)	93.6 (2.3)	77.3 (6.0)	8.0	21.1	35.1	35.8	21	19	13	6.2	9.0	10.9	15.8	3.4	5.5	35.7 (1.4)	22.1 (1.4)
Tacna	2,296	2,308	3,420	3.1	15.7	67.3	55.0	76.9	79.7 (8.8)	95.7 (3.0)	89.9 (4.7)	0.9	17.5	37.2	44.3	14	11	9	4.4	7.9	3.2	8.6	0.7	1.8	67.3 (0.0)	51.0 (0.0)
Tumbes	2,444	2,165	3,883	7.8	24.4	73.6	56.9	69.2	93.4 (5.5)	92.2 (4.0)	84.1 (5.0)	0.3	12.4	7.5	79.7	16	12	10	3.9	8.3	4.5	7.8	1.0	2.3	38.9 (0.2)	17.4 (0.1)
Ucayali	1,469	1,498	2,692	6.2	21.9	11.0	9.7	25.6	66.0 (7.4)	88.7 (4.6)	70.4 (5.7)	23.4	17.1	14.3	45.2	21	20	9	8.9	24.7	15.9	20.7	4.2	5.7	21.8 (0.4)	7.8 (0.3)

* Todos los indicadores incluidos en el presente cuadro, sus valores para niveles provincial y distrital (sólo para los que tienen como fuente principal el Censo Escolar del Ministerio de Educación), así como otros complementarios, se pueden descargar en: http://escale.minedu.gob.pe/indicadores

1/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) & Censo Escolar del Ministerio de Educación.

2/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) & estadísticas económicas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP)

3/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

4/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación.

5/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación & registros administrativos de la Dirección General de Tecnologías de Educación (DIGETE) del Ministerio de Educación.

6/ Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.

7/ Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) del Ministerio de Educación. Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.