

Piura: ¿cómo vamos en educación?

Piura: ¿cómo vamos en educación?



PERÚ

Ministerio
de Educación

Unidad de Estadística

2015



ESCALE

Estadística de la Calidad Educativa

<http://escale.minedu.gob.pe/>

EN POCAS PALABRAS:

Este documento, que reúne información estadística relevante de la situación actual de la educación de la región Piura, ha sido hecho para servir como una guía informativa amigable de todos aquellos actores de la región que puedan influir positivamente en su realidad educativa.

Contexto socio - económico de Piura:

- ✓ Población de 1'829,496 personas (2014), 77.0% en zona urbana. Entre 2008 y 2014 la población de 3-5, 6-11 y de 12-16 años de edad cayó con tasa media de variación de -0.4% -0.4% y -0.7%, respectivamente.
- ✓ En 2013, el PBI real de Piura fue de S/.17'696,000 (3.9% del PBI nacional), siendo otros servicios, la actividad que más contribuye al producto (19.6%). Crecimiento económico positivo en todo el período evaluado.
- ✓ La pobreza monetaria en Piura fue 39.6% el 2009, encima del valor nacional de ese año: 35%. También son mayores las necesidades básicas insatisfechas: con al menos una NBI, Piura tiene 29.0% y el Perú 20.3% (2013).
- ✓ Piura en 2012 alcanza el puesto catorce dentro del Índice de Desarrollo Humano del Perú por departamento; dicho índice considera factores sociales y económicos, los cuales son inferiores al promedio nacional.

Indicadores de insumos de Piura:

- ✓ **Financiamiento:** entre 2004 y 2013, la tasa media de crecimiento anual del gasto público educativo por alumno fue 11.2% en inicial, 11.6% en primaria y 10.9% en secundaria. En casi todos estos años dicho indicador en Piura ha sido menor al nacional en dos niveles educativos inicial y primaria, aunque puede apreciarse una mayor brecha en educación inicial, a pesar de las políticas de incremento de acceso aplicadas en años recientes.
- ✓ **Infraestructura:** en 2014, el 37.2% de locales escolares de educación básica de Piura cuenta con los tres servicios básicos (agua potable, desagüe y electricidad), siendo la provincia de Talara (82.9%), aquella con el valor más alto. El mismo año el indicador para todo el Perú asciende a 41.5%, es decir 4.3 puntos porcentuales por encima de la región Piura.
- ✓ **TIC:** el porcentaje de escuelas con acceso a Internet de Piura en primaria pasó de 3.1% en 2005 a 25.9% en 2014, ubicándose debajo del promedio nacional de ese mismo año (27.9%). En secundaria, Piura tuvo en 2014, 47.7% frente a 52.0% de todo el país. El indicador en primaria es variado, donde la provincia de Ayabaca presenta el valor más bajo (4.2%), en tanto Paita el más alto (56.1%). En secundaria, la mitad de las provincias se concentran en el cuarto quintil (60.1-80.0%).

Indicadores del proceso de Piura (condiciones educativas):

- ✓ **Acceso:** entre 2004 y 2013, la tasa neta de asistencia de primaria fluctúa alrededor del 94.3%, en tanto que la tasa neta de asistencia de inicial y secundaria ascendió en 2013 a 74.7% y 77.3%, habiendo crecido positivamente desde 2004 (55.9% y 68.6%, respectivamente).
- ✓ **Transición de inicial a primaria:** entre 2011 y 2014, el porcentaje de ingresantes a educación primaria según los años previos de educación inicial en Perú y Piura ha tenido una distribución porcentual similar, empero, el porcentaje sin educación inicial ha sido ligeramente menor en la región durante ese período, a excepción del 2012. En 2014, el porcentaje regional con tres o más años de inicial es inferior al nacional (45.7% vs 51.7%).
- ✓ **Alumnos por docente:** en 2014, el indicador de Piura es mayor al del Perú (en la región: 20, 19 y 14 en inicial, primaria y secundaria, respectivamente, frente al nacional: 16, 14 y 11, en cada nivel respectivamente). Esta distribución se mantiene, al revisar la tendencia del indicador durante el período 2005-2014. A nivel provincial y distrital, se observa una realidad más heterogénea en todos los niveles, donde la mayor parte de los valores de los indicadores son superiores al promedio nacional, es decir una mayor carga docente.

Indicadores de resultados de Piura:

- ✓ **Intermedios:** Piura presenta tasas de atraso en primaria superiores al valor nacional, en tanto que en secundaria ocurre lo opuesto. A nivel provincial y distrital, para este indicador, la mayoría de los distritos en primaria se ubican debajo de 20%. En el caso de secundaria, la situación es similar, siendo el valor más alto de 26.2% (Ayabaca). En cuanto al porcentaje de retirados en 2013, Piura muestra valores menores al promedio nacional en secundaria (3.2% Piura vs 3.6% Perú), y similares para primaria. Respecto del porcentaje de desaprobados, el indicador en primaria fluctúa desde 3.7% (Talara y Sechura) hasta 8.3% (Ayabaca), en tanto que en secundaria oscila entre 5.2% (Huancabamba y Morropón) y 13.8% (Paita).
- ✓ **Finales:** En Piura, en 2014, el 47.6% de alumnos evaluados por la ECE obtuvieron niveles satisfactorios en comprensión lectora y 29.7% en matemática, resultados superiores al promedio nacional. Algunas de las posibles causas de esta mejora pueden ser el aumento de la dotación oportuna de material educativo, el impacto de los programas sociales y el incremento de ingresantes a primaria con educación inicial. La UGEL Sullana cuenta con el indicador más alto en comprensión lectora (57.0%) y matemática (41.2%). 29 de los 64 distritos evaluados de la región tienen valores conjuntos de ambos componentes de la evaluación por debajo del promedio regional (42.0 en comprensión lectora y 32.5 en matemática).

1. El porqué de este documento

El presente documento, elaborado por la Unidad de Estadística del Ministerio de Educación, reúne y analiza información estadística relevante para brindar un **panorama integral de la situación actual de la educación de la región Piura**. Puesto que la información y el conocimiento ayudan a tomar mejores decisiones, este documento **busca servir como una guía informativa amigable para todos aquellos actores de la región que tengan posibilidades de influir positivamente en la realidad educativa** como son funcionarios públicos, movimientos políticos locales, empresa privada, iglesias, ONG, medios de comunicación, actores de la sociedad civil, entre otros.

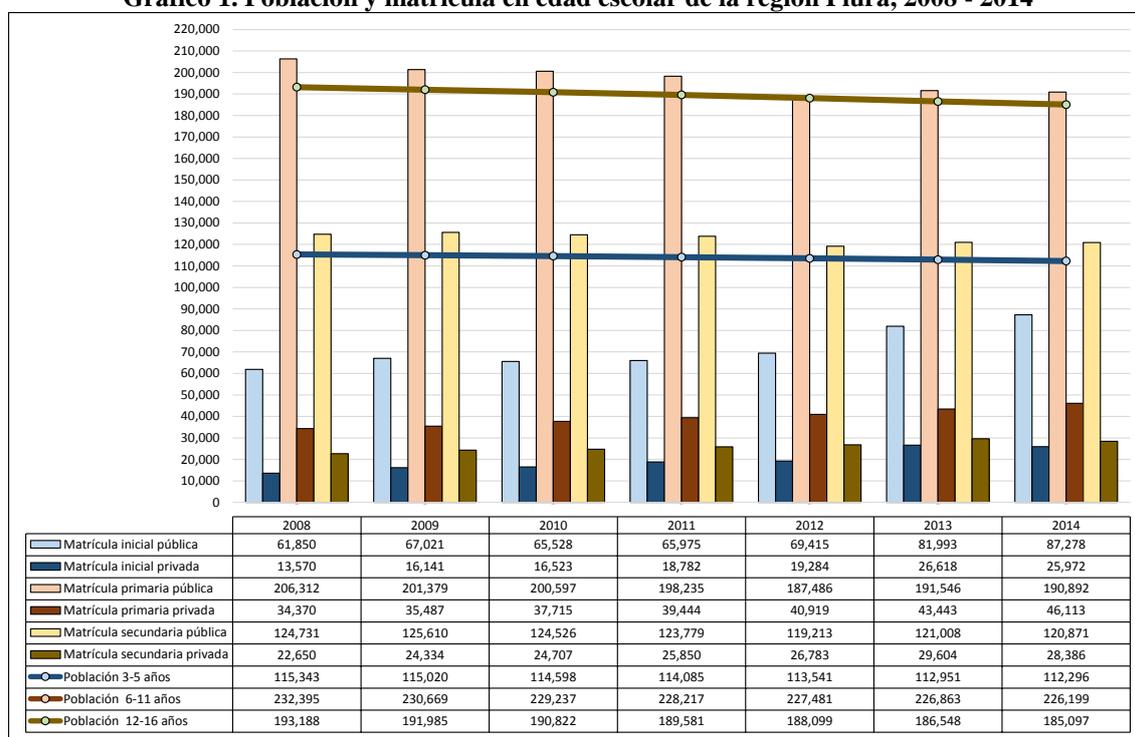
2. Algunos elementos a tomar en cuenta dentro del contexto socio – económico de la región

2.1. ¿Qué caracteriza a su población, especialmente la que se encuentra en edad escolar?

Empecemos dando un vistazo a la población total de la región. El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2010) estima que en el año 2014 **su población ascendía a 1'829,496 personas**. Dentro de dicha población, existe una proporción casi equitativa de hombres y mujeres. Así también, **se observa un mayor porcentaje en el área urbana (77.0%)**, siendo las ciudades de Piura y Sullana, las principales en cuanto a población, con un total de 430,319 y 199,606 habitantes en 2014 (INEI, 2012: 32), respectivamente. Si se distribuye a la población por grupos de edad, 30.7% corresponde a la población de 0 a 14 años, 63.6% a la de 15 a 64 años y 5.7% a la de 65 años a más.

Si enfocamos nuestra atención en la población en edad escolar (es decir, la situada entre los 3 y 16 años de edad) y las agrupamos en los rangos de 3 a 5 (correspondiente a educación inicial), 6 a 11 (asociada a educación primaria) y 12 a 16 (relacionada a educación secundaria), comprobamos en el gráfico 1 que, durante el período 2008 – 2014, **la población de 3 a 5 y de 6 a 11 cayó con tasas promedio de variación¹ de -0.4% cada una, en tanto que la población del grupo de 12 a 16 años de edad bajó con una tasa de -0.7%.**

Gráfico 1. Población y matrícula en edad escolar de la región Piura, 2008 - 2014



Fuente: Proyecciones población INEI, 2012 y Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Con el objeto de hacer una comparación entre la oferta y demanda educativa, en el mismo gráfico 1 se incluye las matrículas de educación inicial, primaria y secundaria diferenciadas por gestión pública y

¹ La tasa promedio de variación se define como la media simple de las tasas interanuales de variación, expresadas como $(X_t/X_{t-1})-1$, donde X_t es el valor de una variable en el período t y X_{t-1} es su valor en el período t-1.

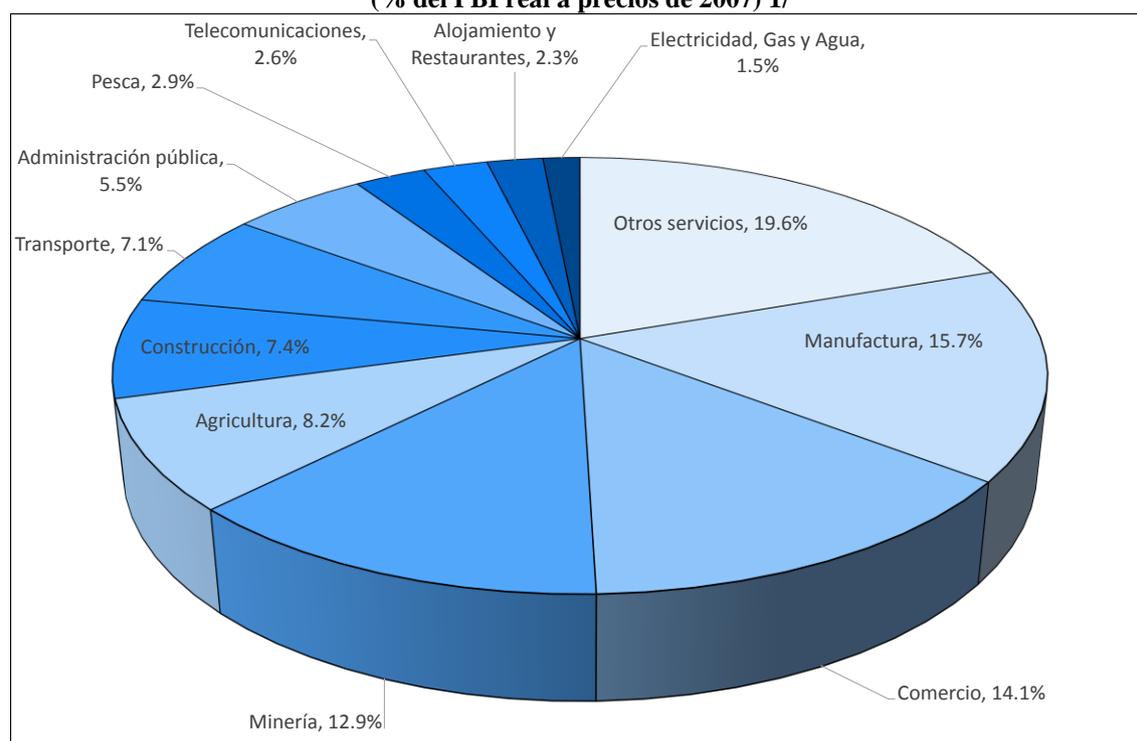
privada.² Lo primero que resalta es que, en armonía con los cambios de la población, **la matrícula total de primaria cae también, aunque en menor medida, siendo -0.2% en promedio**; por el contrario, **la matrícula en educación inicial y secundaria sube correspondientemente con tasas promedio de variación que ascienden a 7.3% y 0.2% respectivamente**, lo que, por el lado de las escuelas públicas de inicial, quizás pueda explicarse a partir de las políticas de incremento en el acceso de dicho nivel educativo aplicadas en los últimos años.³

Al comparar las matrículas pública y privada, se observa que ambas crecen en educación inicial, registrándose un incremento medio más rápido en el sector privado (12.2%) que en el público (6.1%), si bien es cierto que en 2014 la matrícula pública continúa siendo mayor a la privada. La matrícula en secundaria privada parece venir ganando terreno con tasas medias de variación superiores a 3.9%, en tanto que el alumnado de instituciones públicas de secundaria se ha reducido ligeramente en -0.5%. Todo ello revela una mayor demanda por educación privada en la región, especialmente en inicial y secundaria. Similar que en secundaria, **la matrícula privada en primaria ha aumentado en promedio 5.0%, en tanto que el alumnado de instituciones públicas de primaria ha decrecido en -1.3%.** Tal vez explorar la coyuntura económica de Piura puede darnos algunas pistas para entender mejor dichos cambios (gráfico 1).

2.2. ¿Qué podemos decir de la economía de la región?

Antes de analizar la evolución del producto de la región, detengámonos a examinar la composición de su economía. En el gráfico 2 se aprecia que **las principales actividades en 2013 son**, en orden de mayor a menor importancia: **otros servicios, manufactura, comercio, minería, agricultura, construcción y transporte.** El conjunto de estas siete actividades representan más del 85.2% de la economía regional.

Gráfico 2. Principales actividades económicas de la región Piura, 2013
(% del PBI real a precios de 2007) 1/



Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.

Minería contiene extracción de petróleo, gas, minerales y servicios conexos. Comercio incluye mantenimiento de vehículos automotores y motocicletas. Agricultura abarca también ganadería, caza y silvicultura, Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Administración pública incluye defensa. Telecomunicaciones involucra otros servicios de información. Pesca incorpora acuicultura.

1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral, no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser de uso más familiar y coloquial.

² Cabe advertir que las matrículas pueden ser mayores a la población porque incluyen alumnos fuera de los rangos de edad analizados.

³ Para mayor información sobre dichas políticas, ver MEF (2012).

Considerando la distribución por actividades del PBI presentada previamente, en el gráfico 3 se muestra una evolución, a lo largo del período 2007 -2013, del producto por estas siete principales actividades (una octava categoría engloba al resto de actividades). Así, **el PBI regional real se ha incrementado sostenidamente durante estos siete años, pasando de 12'652,000 de nuevos soles en 2007 a 17'696,000 nuevos soles en 2013**, alcanzando un pico de crecimiento de 8.0% entre los años del 2009 al 2011.

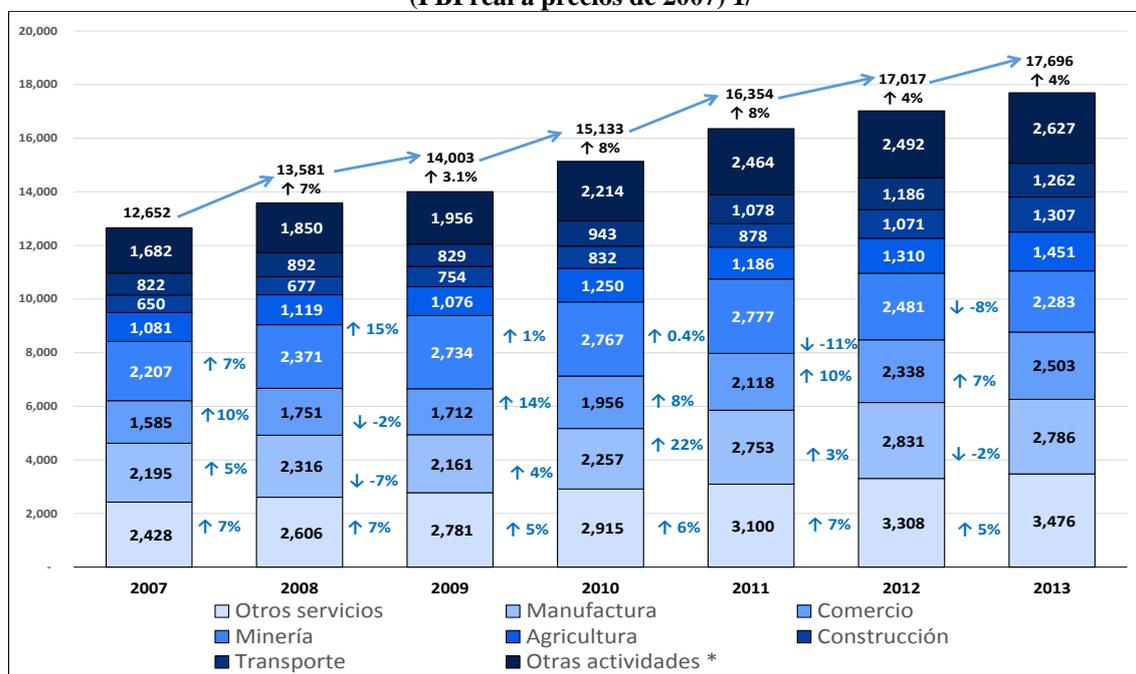
Este crecimiento sostenido pero desigual entre años del PBI regional se explica por la variada performance que han tenido en el mismo período las principales actividades que contribuyen a él; por ejemplo, las actividades de otros servicios (que aportan el 19.6% del PBI) presentan tasas constantes de crecimiento entre 5.0% y 7.0%, en tanto que la minería ha decrecido, pasando de 7.0% en 2007-2008 a -8.0% en 2012-2013.

Asimismo, construcción presenta crecimientos desiguales, pero positivos para todo el período evaluado, en tanto que las actividades de agricultura y transporte también crecieron 7.0% y 6.0% en 2012-2013, luego de haber presentado, en 2008-2009, una caída de -2.0% y -7.0%, respectivamente.

Manufactura y comercio mostraron, también, tasas negativas de -7.0% y -4.0% en 2008-2009, respectivamente; aunque comercio muestra una recuperación a partir del 2011, ocurre lo opuesto con manufactura, luego de su pico de crecimiento (22.0%) en 2010-2011, cayó nuevamente -2.0% en 2012-2013.

En general, **si bien algunas actividades se ven algo disminuidas en los años más recientes, las demás ayudan a equilibrar los resultados para que la economía regional continúe creciendo.** Además de ello, es importante acotar que el crecimiento de estos sectores tiene un impacto no sólo en el producto de la región sino también en el bienestar individual, pues de las actividades económicas mencionadas, en 2013 las que más contribuyen en empleo dentro de la región son agricultura, con un 27.5% de la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada, comercio con 20.9%, así como manufactura y otros servicios, con 9.1% en promedio⁴.

Gráfico 3. PBI por principales actividades económicas de la región Piura, 2007- 2013 (PBI real a precios de 2007) 1/



Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.

Minería contiene extracción de petróleo, gas, minerales y servicios conexos. Comercio incluye mantenimiento de vehículos automotores y motocicletas. Agricultura abarca también ganadería, caza y silvicultura, Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Otras actividades están conformadas por administración pública, defensa, telecomunicaciones y otros servicios de información, pesca y acuicultura.1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral, no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser familiar.

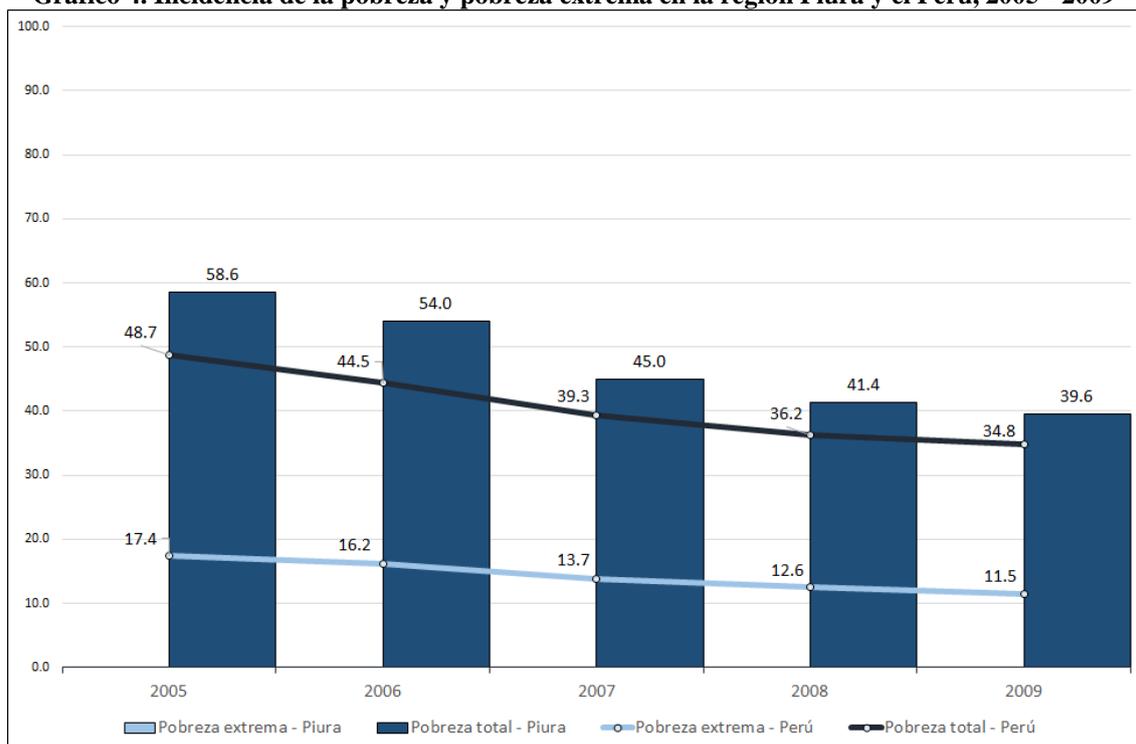
⁴ INEI, 2015.

2.3. ¿Cómo va en la región la pobreza y el desarrollo humano?

Ya se ha visto que el desempeño económico de la región ha mejorado, aunque presenta todavía algunas limitaciones. Es de esperar, entonces, que los ingresos y las condiciones de vida en la región hayan tendido a mejorar, con la consiguiente disminución de la pobreza, lo que podría estar reflejándose en el incremento de la matrícula privada en educación básica regular.

Para corroborar esta conjetura, en el gráfico 4 se comparan las tendencias de la pobreza monetaria⁵ a nivel regional y nacional. Entre el período 2005–2009, Piura pasó de 58.6% a 39.6%, no obstante, en comparación al nivel nacional, Piura presenta un mayor nivel de incidencia de pobreza.

Gráfico 4. Incidencia de la pobreza y pobreza extrema en la región Piura y el Perú, 2005 - 2009⁶



Fuente: INEI. Elaboración propia.

En el gráfico 5 se pueden observar, para la región Piura y todo el Perú, los indicadores agregados de hogares con una necesidad básica insatisfecha (NBI) y con dos o más,⁷ así como algunos de los indicadores referidos a las necesidades básicas estructurales, utilizados para el cálculo de este indicador.⁸ Podemos observar que **el 29.0% de los hogares de la región Piura tiene por lo menos una necesidad básica insatisfecha y el 7.5% dos o más**, frente a 20.3% y 4.5% a nivel nacional, respectivamente. **En cuanto a las necesidades básicas por separado, los indicadores resultan desfavorables para Piura en comparación a los valores nacionales, pues son todos mayores**, encontrándose la mayor brecha en el indicador del porcentaje de viviendas con características físicas inadecuadas, donde el valor regional es 13.4% frente al 6.9% a nivel nacional.

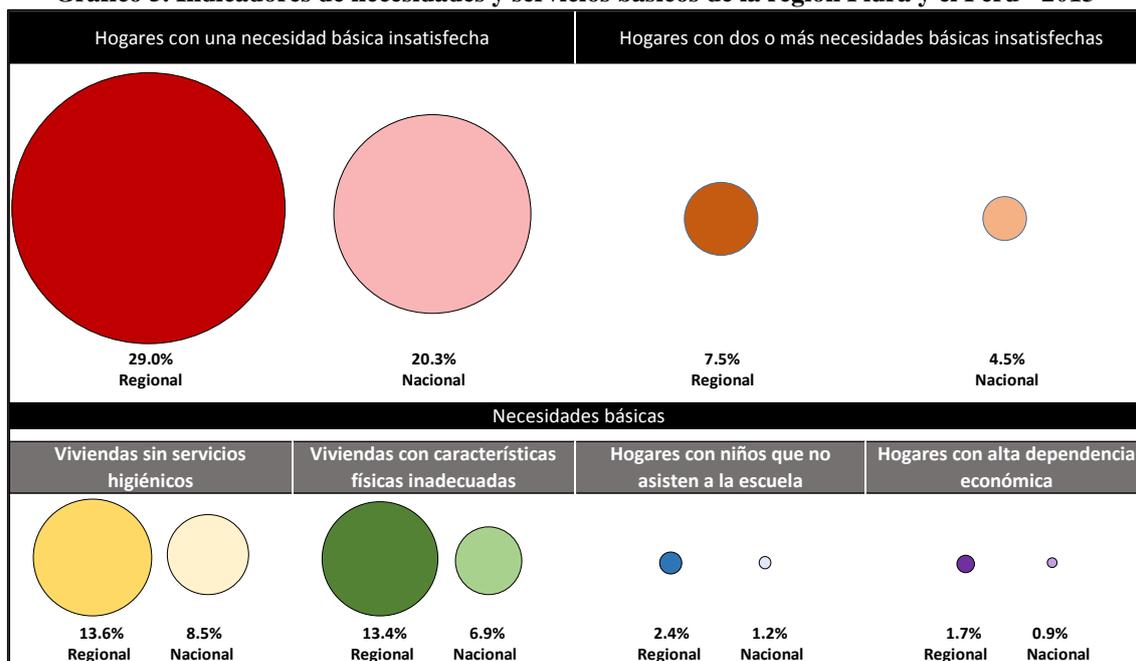
⁵ De acuerdo a la medición de pobreza monetaria que realiza el INEI, la población que se encuentra en pobreza total y pobreza extrema comprende a las personas cuyos hogares tienen un consumo per cápita inferior al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales, entendido como la línea de pobreza total y pobreza extrema, respectivamente.

⁶ No se cuenta con información de pobreza extrema para Piura, de ahí que no se presenta en el gráfico.

⁷ El enfoque alternativo de medición de la pobreza conocido como “Método de las necesidades básicas insatisfechas” (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales que se requiere para evaluar el bienestar individual. De manera específica, el INEI lo calcula en base a los siguientes indicadores: viviendas con características físicas inadecuadas, hogares en hacinamiento, vivienda sin servicio higiénico, hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela, hogares con el jefe de hogar con primaria incompleta y hogares con tres personas o más por perceptor de ingreso.

⁸ Se presenta las necesidades básicas de los siguientes conceptos: viviendas sin servicios higiénicos, viviendas con características físicas inadecuadas, hogares con niños que no asisten a la escuela, hogares con alta dependencia económica. Las otras necesidades utilizadas para el cálculo de este índice no cuentan con estadística disponible.

Gráfico 5. Indicadores de necesidades y servicios básicos de la región Piura y el Perú - 2013



Fuente: ENAHO – INEI. Elaboración propia.

En general, se tiene, pues, una mayor presencia en la región de pobreza, tanto monetaria como no monetaria, con respecto a todo el país. Aunque ésta ha venido disminuyendo, lo que posiblemente se explique en parte por el crecimiento económico descrito en el acápite previo. Si bien es cierto que el crecimiento económico es importante, en las últimas décadas se ha llegado a comprender que éste sustenta a un principio mayor, el cual es el desarrollo humano. En relación a ello, una de sus métricas más conocidas y aceptadas es el Índice de Desarrollo Humano (IDH).⁹ **En el gráfico 6 se presenta dicho índice para el Perú y sus departamentos. Se aprecia que Piura ocupa el puesto catorce con un IDH igual a 0.4379, el cual es inferior al nacional.** Cuando se desagrega el IDH de la región Piura por sus componentes, se tiene que en esperanza de vida ocupa el puesto dieciocho, décimo segundo lugar en población mayor de 18 años con secundaria completa, puesto dieciséis en años de escolarización de la población mayor a 25 años y décimo cuarto lugar en ingreso per cápita¹⁰.

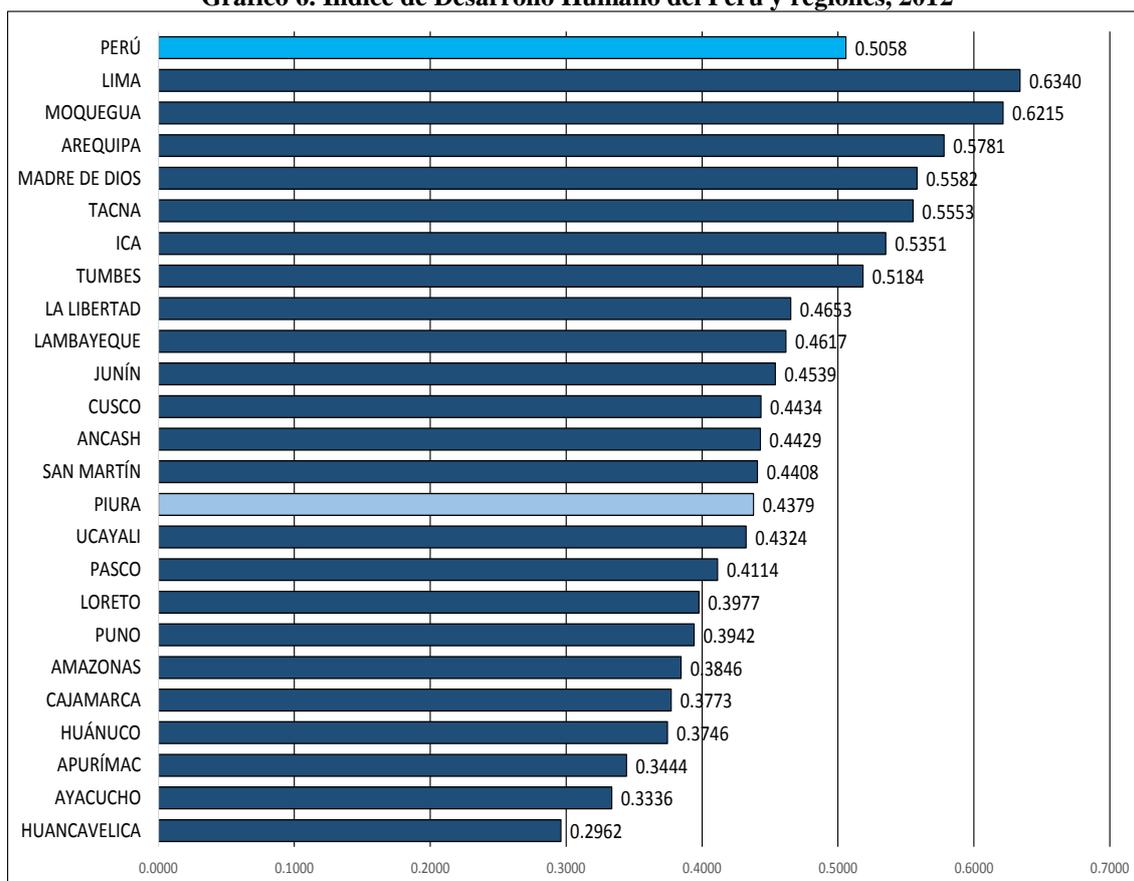
⁹ Índice construido por el Programa de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas -PNUD (sin fecha, traducción propia):

“El IDH fue creado para enfatizar que las personas y sus capacidades debe ser el criterio último para evaluar el desarrollo de un país, no el crecimiento económico por sí solo. El IDH también puede ayudar a cuestionar las decisiones políticas nacionales, preguntando cómo dos países con el mismo nivel de ingreso nacional bruto per cápita puede terminar con resultados diferentes de desarrollo humano. Estos contrastes pueden estimular el debate sobre las prioridades políticas del gobierno. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida resumen de los logros del promedio en las principales dimensiones del desarrollo humano: tener una vida larga y saludable, acceder al conocimiento y lograr un nivel de vida digno. El IDH es la media geométrica de los índices normalizados para cada una de las tres dimensiones. La dimensión de la salud del IDH es evaluada con la esperanza de vida al nacer, (...). El componente de educación del IDH se mide por el promedio de años de escolaridad para los adultos mayores de 25 años y la esperanza de años de escolarización de los niños en edad escolar. (...) La dimensión del nivel de vida se mide por el ingreso nacional bruto per cápita. (...) El IDH no refleja en las desigualdades, la pobreza, la seguridad humana, empoderamiento, etc. (...)”

Conviene advertir que para el caso del IDH de Perú en 2012, de acuerdo a su metodología (PNUD, 2013), se ha sustituido la esperanza de años de escolarización de los niños en edad escolar por la población de 18 años con educación secundaria completa o más.

¹⁰ PNUD, 2013

Gráfico 6. Índice de Desarrollo Humano del Perú y regiones, 2012



Fuente: PNUD, 2013. Elaboración propia.

2.4. ¿Cómo gestionan su educación y qué tienen planeado en este campo?

Se puede asumir que una región relativamente más próspera, con menor presencia de pobreza, demandará una educación de mayor calidad. (La percepción de que la educación privada ofrece una mejor calidad puede estar entre las razones del crecimiento de la matrícula en instituciones educativas no estatales, como es el caso de Piura). Vinculado con ello, es importante indagar cómo se organiza y planifica la educación en la región.

Piura, desde el punto de vista de la gestión educativa, es administrada por la Gerencia Regional de Educación de la Región Piura, la misma que se encuentra dividida en una Dirección Regional de Educación (DRE) y doce Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL). En el siguiente mapa se presenta la región subdividida por UGEL, donde los límites entre ellas figuran en líneas verdes:

infraestructura y servicios básicos, logros de aprendizaje y disponibilidad de recursos. En el caso de Piura, tres de ellas se ubican en el tipo 5, caracterizado en su mayor parte por baja matrícula, baja urbanidad, regular acceso y resultados medios en la prueba ECE, cuatro de ellas en el tipo 4, representado por matrícula regular, muy buen acceso, buenos resultados en pruebas ECE y cuentan con recursos en sus sedes. El resto son del tipo 2 y 1, donde la UGEL Piura y Sullana, que son además las de mayor población estudiantil, pertenecen a este último tipo, donde predomina el buen acceso, la infraestructura media y los buenos resultados en la prueba ECE. **Se prevé, entonces, las brechas de atención diferenciadas que requiere la educación en la región.**

Tabla 1. Matrícula e instituciones educativas según UGEL por nivel educativo de la región Piura, 2014¹²

UGEL	Tipología de UGEL	Matrícula							Instituciones Educativas						
		Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria
TOTAL REGIÓN		112,355	235,455	148,402	9,389	630	8,928	14,490	2,864	2,358	761	65	28	93	47
DRE Piura		0	0	0	0	0	0	14,490	0	0	0	0	0	0	47
UGEL Piura	1	35,522	71,767	48,948	3,934	258	3,964	0	848	561	215	26	7	39	0
UGEL Tambogrande	5	7,762	20,399	11,316	180	20	401	0	192	209	51	2	1	4	0
UGEL La Unión	4	5,855	11,991	7,110	626	20	191	0	97	68	23	3	1	3	0
UGEL Sechura	4	5,473	10,369	4,971	238	49	177	0	115	75	29	1	2	3	0
UGEL Ayabaca	5	3,677	10,854	5,998	232	3	180	0	193	268	52	3	1	1	0
UGEL Huancabamba	2	3,997	9,274	6,431	132	9	322	0	147	163	48	1	1	1	0
UGEL Chulucanas	1	7,969	15,671	10,584	250	16	384	0	230	196	62	3	1	3	0
UGEL Morropon	5	5,712	14,227	9,241	165	8	120	0	271	332	71	3	1	1	0
UGEL Paita	4	8,141	15,649	9,080	938	41	175	0	160	82	41	4	2	5	0
UGEL Sullana	1	19,736	39,837	25,328	1,934	104	2,261	0	427	289	117	11	7	18	0
UGEL Talara	4	8,511	15,417	9,395	760	102	753	0	184	115	52	8	4	15	0
UGEL Huarmaca	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente y elaboración: <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>

Por otra parte, un hecho destacable es que **la mayoría de instituciones públicas de la región Piura presenta una menor accesibilidad en comparación con sus pares privadas**, tal como se comprueba en el gráfico 8, en donde se presenta una distribución porcentual de las instituciones educativas (para su número total, así como para los niveles de inicial, primaria y secundaria) según el tiempo de traslado a su respectiva UGEL. A primera vista se puede identificar que el porcentaje de instituciones educativas públicas con un tiempo de traslado menor a treinta minutos es del 38.0%, en tanto que en privadas llega hasta 89.0%; no obstante, resulta alarmante el caso de las UGEL Morropon y UGEL Piura, donde casi el 50.0% de sus instituciones educativas públicas presenta un tiempo de traslado a la UGEL de su jurisdicción mayor a dos horas (48.0% y 47.0%, respectivamente). **Una causa probable de esta tendencia es que las instituciones educativas públicas atienden a zonas de la región con acceso más difícil; sin embargo, ello es particularmente preocupante en el caso de educación inicial y primaria**, en donde por la edad propia de los estudiantes suele ser más incómodo y arduo el traslado cuando éste demanda tiempos superiores a treinta minutos.

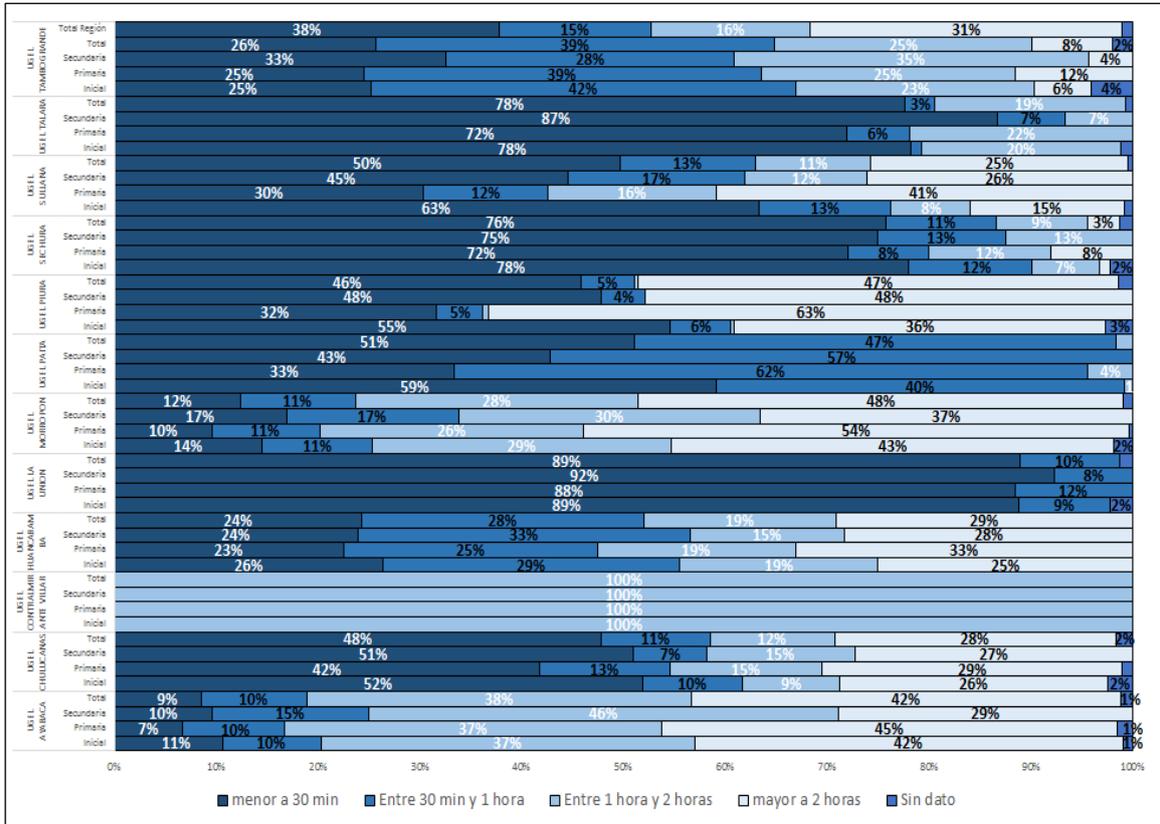
Tipo 6: alta matrícula (principalmente de Lima Metropolitana y Trujillo), netamente urbanas, locales escolares cuentan con los tres servicios básicos, muy buen acceso, buenos resultados en pruebas ECE, cuentan con suficientes recursos en sus sedes. Su principal problema es la infraestructura de sus locales escolares.

Para mayores detalles sobre esta metodología, ver MINEDU (2015B).

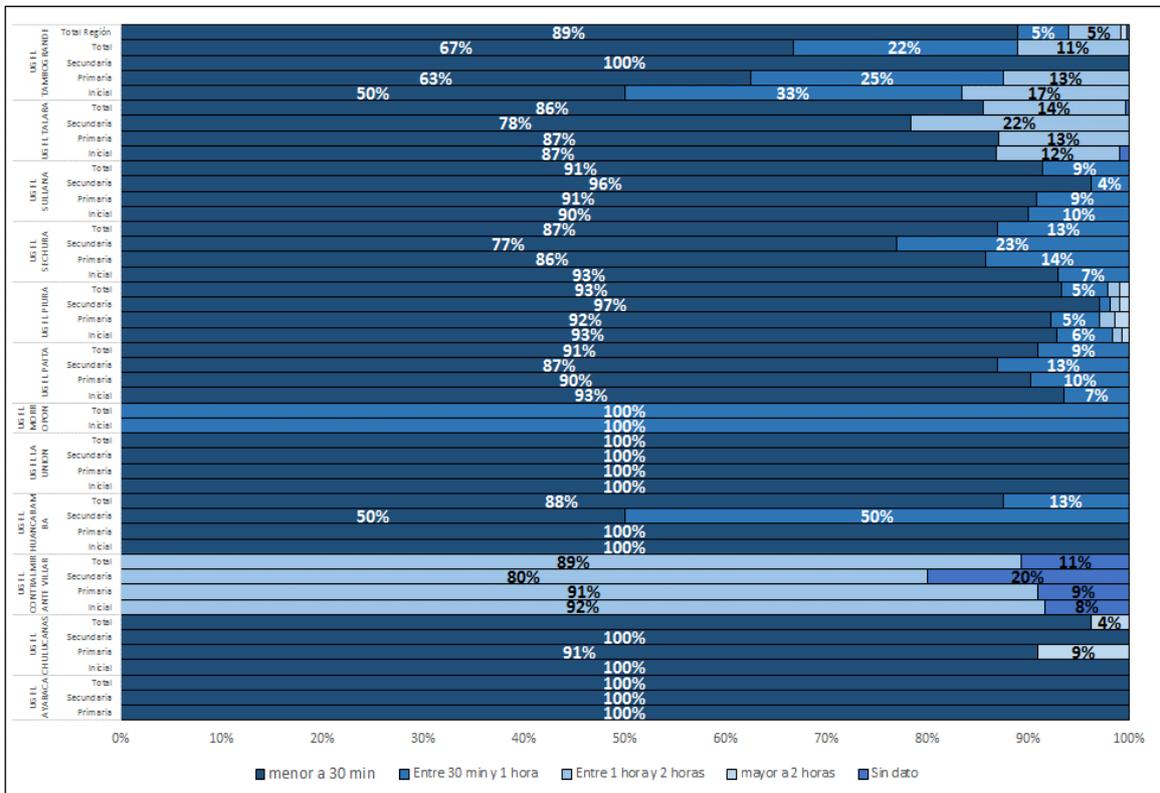
¹² No se cuenta con datos para la UGEL Huarmaca. Cabe señalar que la Unidad Ejecutora UGEL Huarmaca fue creada mediante Ordenanza Regional N° 267-2013/GRP-CR, de fecha 31-05-2013.

Gráfico 8. Porcentaje de instituciones educativas públicas de la región Piura por tiempo de traslado a la UGEL de su jurisdicción, según UGEL y nivel educativo, 2015

Pública



Privada



Fuente: Sistema de Información Geográfica de la Unidad de Estadística Educativa del Ministerio de Educación

En lo que concierne a planificación de la educación, **la región Piura cuenta con el Plan Estratégico de Desarrollo Regional Concertado de Piura 2013-2016¹³ y el Proyecto Educativo Regional de Piura al 2021 aprobados.** En la tabla 2, donde se resume las principales características del primero de los documentos, se puede apreciar que dicho plan hace énfasis en **metas medibles para el 2016 con indicadores** de cobertura y logros de aprendizaje. En la siguiente sección del documento evaluaremos cómo va el avance actual de algunos de estos indicadores.

Por su parte, en la tabla 3 se sintetiza las principales características del **segundo plan**, en donde se puede ver que **se focaliza en políticas más cualitativas**, que presentan una mayor complicación para ser medidas, dada su variedad y amplitud de miras. Empero, **da cuenta de la importancia del impacto de la educación sobre el desarrollo social y económico, tanto individual como colectivo.**

Tabla 2. Resumen del Plan Estratégico de Desarrollo Regional Concertado de Piura 2013-2016

Documento	Visión	Objetivos Estratégicos Regionales (OER)	Objetivos Estratégicos Específicos (OEE)	Resultado Final	Resultado Específico	Indicadores	Línea de Base (2011)	Meta 2016
Plan Estratégico de Desarrollo Regional Concertado Piura 2013-2016	Al 2016, la población de la región Piura ha mejorado su bienestar, es protagonista de su desarrollo, aprovecha las potencialidades del territorio con responsabilidad social y ambiental, y ha fortalecido sus capacidades para la innovación y la transformación productiva	Incrementar el acceso de la población a los servicios de educación básica, salud, agua, saneamiento, electrificación en calidad y cantidad suficiente con énfasis en zonas rurales, de expansión urbana y de frontera	Incrementar la cobertura y mejorar la calidad educativa en la educación básica	Población regional accede a los servicios de educación básica, salud, agua, saneamiento y electrificación de calidad y en cantidad suficiente	Población en edad escolar inicial, primaria y secundaria con cobertura y calidad adecuada	Porcentaje de Estudiantes con Nivel de Desempeño suficiente en Comunicación al concluir el III Ciclo de EBR	28.8	50.0
						Porcentaje de Estudiantes con Nivel de Desempeño suficiente en Matemática al concluir el III Ciclo de EBR	13.8	32.7
						Tasa neta de cobertura en el II ciclo de EBR (3 a 5 años)	69.9	90.1

Fuente: Gobierno Regional de Piura, 2013. Elaboración propia.

¹³ Actualmente, el Gobierno Regional de Piura viene actualizando el Plan de Desarrollo Concertado de la región, el cual tendrá un horizonte hasta el año 2021.

Tabla 3. Resumen del Proyecto Educativo Regional de Piura 2007-2021

Documento	Visión	Línea de Desarrollo	Objetivos	Resultados
Proyecto Educativo Regional de Piura al 2021	Al 2021, las personas que viven en la región Piura acceden con equidad a una educación de calidad, que los forma como ciudadanas y ciudadanos que asumen su identidad, consolidan su proyecto de vida, aportan al desarrollo humano y construyen una sociedad democrática y ética, en el marco del proceso de descentralización del país y en corresponsabilidad con la Comunidad Educativa, la Sociedad y el Estado	1. Aprendizajes de Calidad	Lograr aprendizajes pertinentes y de calidad en la educación básica para la realización integral de todos los estudiantes del campo y la ciudad, que les permita armonizar sus proyectos de vida con las demandas del desarrollo local, regional, nacional e internacional, a partir de una propuesta educativa concertada	Resultado 1.1. En las instituciones educativas se implementa una propuesta educativa concertada que garantice el logro de aprendizajes pertinentes y de calidad Resultado 1.2. La familia, la IIEE y comunidad se integran y articulan sus esfuerzos en la labor educativa.
		2. Equidad Educativa	Garantizar el acceso universal y la permanencia de todos y todas a una educación de calidad, inclusiva, sin discriminación, intercultural, democrática y gratuita desde la primera infancia y a lo largo de todo el proceso educativo asegurando una formación integral para la vida y el desarrollo humano.	Resultado 2.1. El gobierno y la sociedad de la región articulan sus esfuerzos de manera consensuada y permanente para lograr que todas las personas accedan a oportunidades educativas de calidad en igualdad de condiciones Resultado 2.2. Los espacios educativos de la región se caracterizan por brindar un trato digno e incluyente, aportando a la construcción de una conciencia ciudadana y comprometida con el bien común
		3. Desempeño docente eficiente y ético	Lograr que los docentes y directivos desempeñen su profesión de manera eficiente, eficaz y ética para brindar un servicio educativo de calidad que responda a las demandas de desarrollo local, regional y nacional.	Resultado 3.1. En la región existe una oferta de formación continua de docentes y directivos de calidad y pertinente a las necesidades y demandas de la región y el país. Resultado 3.2. Los y las docentes asumen con responsabilidad su rol frente al logro de aprendizajes de los estudiantes. Resultado 3.3. La sociedad regional reconoce a los docentes como profesionales y actores importantes para el cambio y desarrollo social Resultado 3.4. Los y las docentes ejercen su ciudadanía de manera ética, responsable y proactiva participando en el desarrollo local y regional
		4. Gestión eficiente, descentralizada y democrática de la educación	Garantizar una gestión educativa descentralizada, participativa, democrática, autónoma, eficiente, transparente y que responda al contexto, a las necesidades y demandas de la Institución Educativa, localidad y región	Resultado 4.1. Las instancias de participación, concertación y vigilancia asumen un rol protagónico que coadyuva a una gestión descentralizada, transparente, ética y democrática, garantizando el rol activo de los representantes de la comunidad local Resultado 4.2. Las instancias descentralizadas y autoridades de gestión educativa ejercen sus funciones de manera ética, transparente, con autonomía y liderazgo para garantizar aprendizajes pertinentes y de calidad en la región, así como un adecuado servicio educativo Resultado 4.3. La región cuenta con recursos presupuestales, formulados de manera concertada desde los distritos y provincias según sus necesidades educativas y son administrados con equidad, eficacia, eficiencia y transparencia
		5. Educación Superior de calidad, humanista, ética y articulada al desarrollo regional	Lograr una educación superior de calidad, con sentido humanista, con autonomía e identidad cultural, coherente con las demandas de desarrollo sostenible en la región y exigencias éticas que plantea el mundo globalizado	Resultado 5.1. Las instituciones de educación superior forman profesionales con capacidades y valores, para responder a las demandas de desarrollo sostenible de la región y del país Resultado 5.2. Las instituciones de educación superior, como organizaciones inteligentes, producen conocimientos, cultura y tecnología, a través de la investigación e innovación, orientados a las demandas y necesidades de desarrollo sostenible de la región Resultado 5.3. La región cuenta con instituciones de educación superior acreditadas que brindan un servicio de calidad con equidad Resultado 5.4. Las instituciones de educación superior cuentan con autonomía dentro del marco legal, para el desarrollo de su gestión pedagógica e institucional
		6. Sociedad Educador	Generar las condiciones para crear una sociedad educadora regional con la participación activa de instituciones y actores sociales claves comprometidos con su rol educador	Resultado 6.1. Todos los actores del desarrollo de la región participan activa y concertadamente en el mejoramiento de la educación desarrollando una cultura democrática Resultado 6.2. Los y las ciudadanas de la región, en su diversidad, interactúan solidariamente con responsabilidad colectiva y en armonía con su entorno natural, contribuyendo a la conservación y mejoramiento del medio ambiente

Fuente: Gobierno Regional de Piura, 2007. Elaboración propia.

Hemos presentado un panorama social, económico e institucional de la región Piura. Nos encontramos con una región con población mayoritariamente urbana, con cierto progreso económico, pero con un índice de desarrollo humano inferior al promedio nacional. La educación es administrada por una gerencia regional, una dirección regional y doce unidades descentralizadas de gestión local, dos de las cuales son responsables de la mayor parte de la matrícula e instituciones educativas.

Es momento de analizar con mayor profundidad la educación de la región.

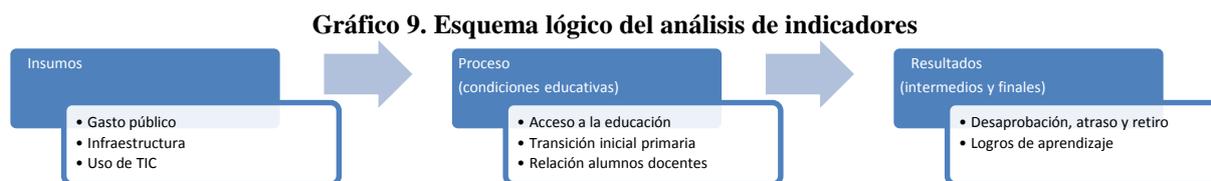
3. ¿Cómo está la educación en Piura?

Para analizar la educación de la región, abordémosla a partir de tres momentos dentro de un mismo proceso (ilustrado en el gráfico 9).¹⁴

Un primer momento puede ser entendido como los insumos, donde se ubican los recursos financieros públicos destinados a la educación, la infraestructura y la utilización en el campo educativo de las tecnologías de información y comunicación (TIC).

Un segundo momento, que tiene como punto de partida los insumos mencionados, es el proceso previo a la obtención de resultados. Aquí se ubican los indicadores que resumen las **condiciones propias del proceso de enseñanza aprendizaje**, como son el acceso a la educación, la transición de educación inicial a primaria y el promedio de alumnos por docente.¹⁵

El momento final es el punto de llegada del proceso descrito: los resultados, divididos en intermedios y finales. Los resultados intermedios son desaprobación, atraso y retiro. Los resultados finales buscan reflejar los logros de aprendizaje.



Elaboración propia.

3.1. Primer momento: los insumos

3.1.1. ¿De qué recursos públicos dispone la educación en Piura?

En concordancia con el crecimiento económico registrado en la región, **entre 2004 y 2013**, Piura ha visto crecer sostenidamente sus recursos financieros públicos destinados a educación (Gráfico 10). Así, en esos diez años **la tasa promedio de crecimiento anual del gasto por alumno¹⁶ fue de 11.2% en inicial, 11.6% en primaria y 10.9% en secundaria**, respectivamente.¹⁷ Es oportuno señalar que, en el caso de educación inicial, dicho crecimiento se ha producido pese al incremento de su matrícula (el denominador de este indicador), pues su gasto público educativo ha aumentado en un mayor rango. En cuanto a primaria y secundaria, si bien la matrícula ha tendido a caer (lo que repercute en un aumento del gasto por alumno), el aumento del indicador también se explica por el incremento del financiamiento público de la educación en dichos niveles.

Cuando se compara este indicador para Piura con el correspondiente a todo el Perú se aprecia que, en todos los años del período analizado, **la tasa de crecimiento anual del gasto público, ha sido menor al nacional en dos niveles educativos inicial y primaria.** La mayor brecha negativa se da en inicial, y ha ido

¹⁴ En el presente documento se concibe la educación como una **función de producción** que, de acuerdo a Mankiw (2002: 171), representa la **relación entre la cantidad de factores utilizados para producir un bien y la cantidad producida de este bien.**

¹⁵ Desde luego, aquí deberían ser incluidos también indicadores del proceso pedagógico dentro del aula, provenientes de fuentes cualitativas, sin embargo, no se cuenta con datos de la región para dichas características.

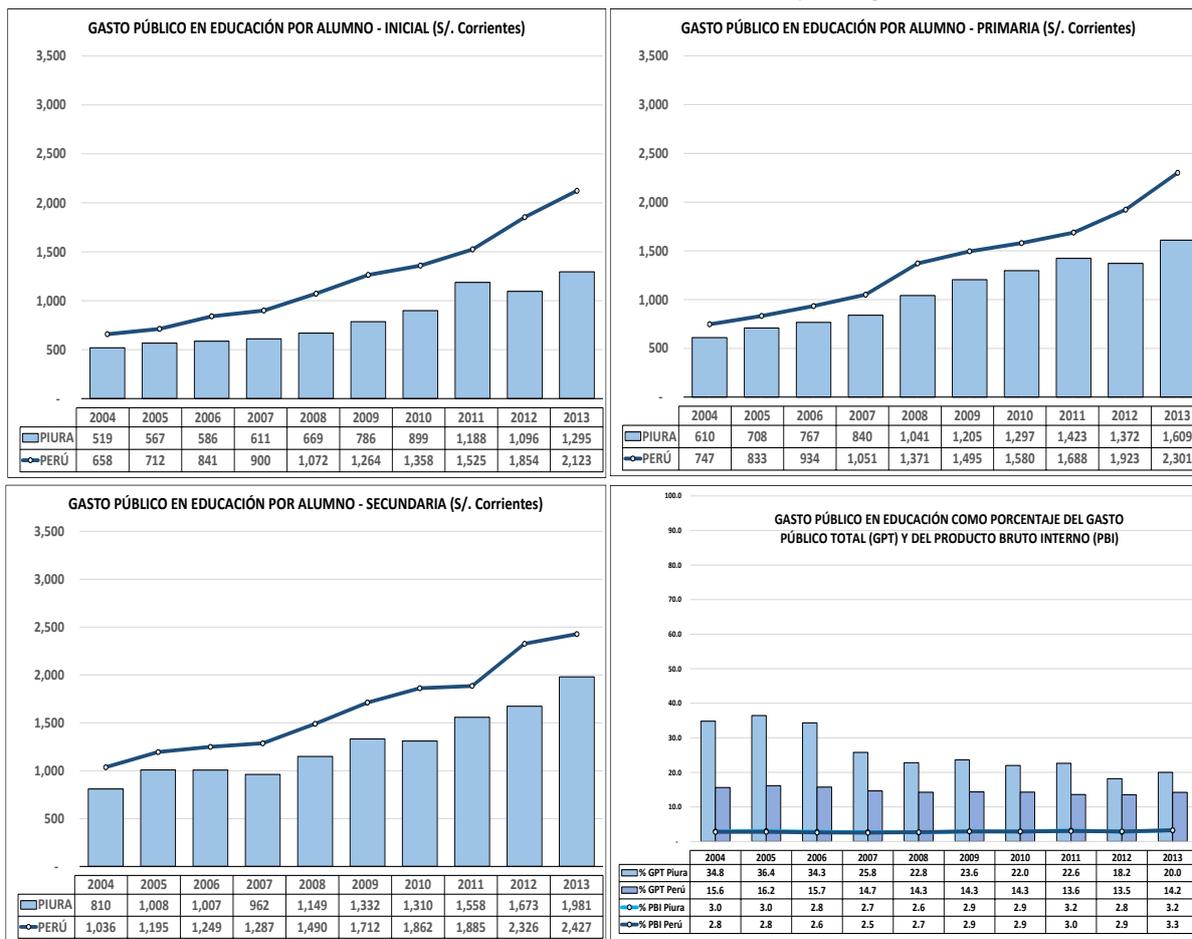
¹⁶ El gasto público educativo por alumno se define como el cociente que resulta de dividir el gasto público en un cierto nivel educativo, luego de excluir algunas partidas que, de acuerdo al estándar internacional de la UNESCO (CINE 2011), no constituyen gasto en educación, entre el número de alumnos matriculados en instituciones educativas públicas del mismo nivel educativo. Se puede encontrar valores del indicador para otros niveles educativos en el siguiente enlace: <http://escale.minedu.gob.pe/indicadores>

¹⁷ La tasa promedio de variación se define como la media simple de las tasas interanuales de variación, expresadas como $(X_t/X_{t-1}) - 1$.

incrementándose progresivamente a lo largo del período, a pesar de las políticas de incremento de acceso aplicadas en dicho nivel.

Respecto del **gasto público educativo como porcentaje del PBI**, el indicador de Piura ha revertido su **tendencia a lo largo del período analizado**, donde la brecha ha pasado de 0.2 puntos porcentuales favorable a la región en 2004 a -0.1 puntos porcentuales en 2013 desfavorable para Piura. En relación al **gasto público educativo como porcentaje del gasto público total**, se observa que el indicador de Piura **supera al de todo el país en el período analizado**, sin embargo, la brecha entre ambos ha decrecido considerablemente, disminuyendo de 19.2 puntos porcentuales en 2004 a favor de Piura, a 5.7 puntos porcentuales en 2013, aunque ello no significa necesariamente que el monto total de gasto público en educación de la región (medido en nuevos soles) haya disminuido en los últimos años.

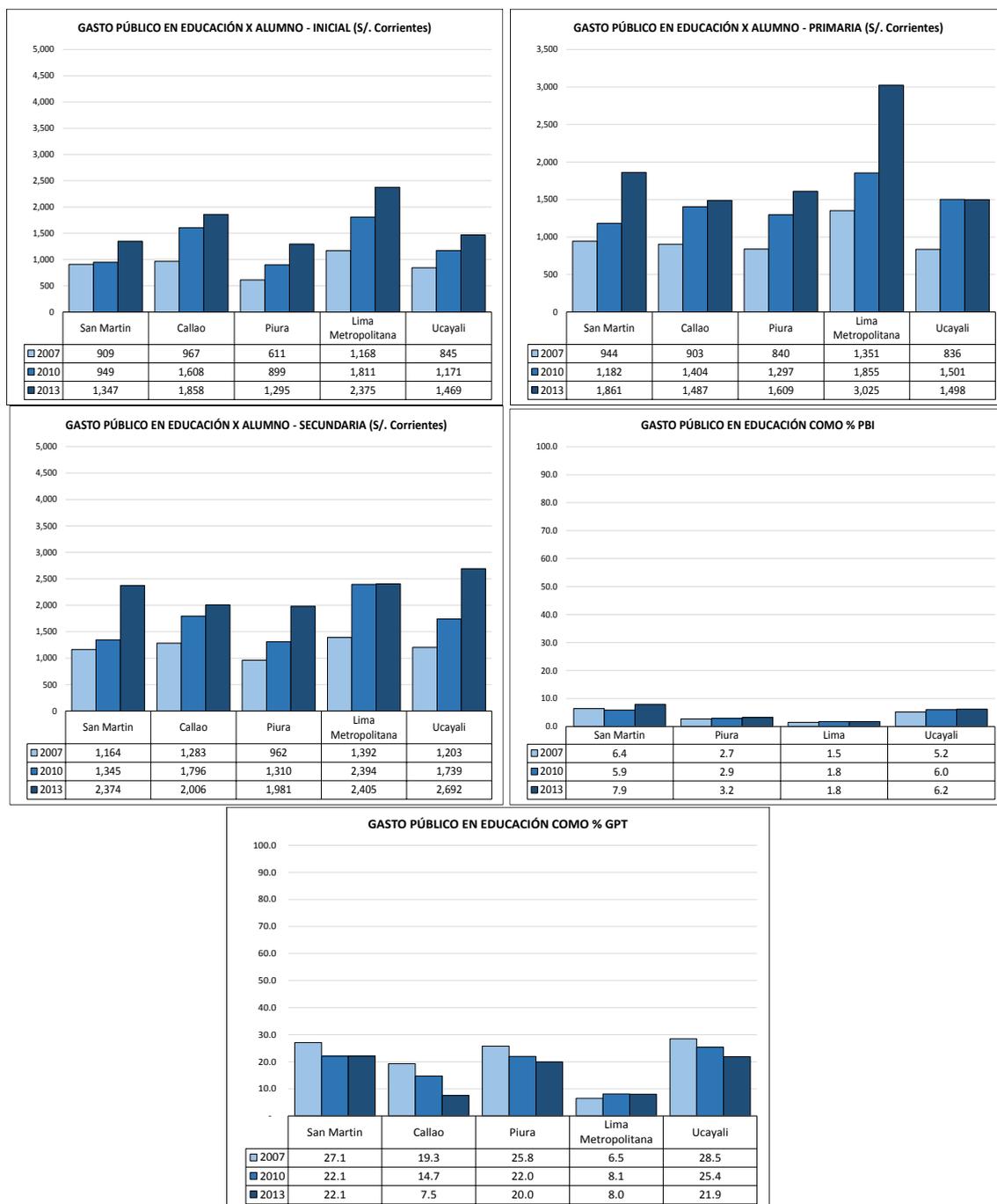
Gráfico 10. Indicadores de Gasto Público en Educación del Perú y la región Piura, 2004 - 2013



Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

De lo revisado, en general los indicadores de gasto público en educación no parecen ser del todo favorables a Piura en comparación con el promedio nacional. Complementando dicho análisis, hagamos una comparación de la región con Lima Metropolitana y Callao, además de dos regiones con un nivel de desarrollo humano cercano al de Piura (14° puesto). Para dicho fin **utilizamos el IDH seleccionando San Martín (13° puesto) y Ucayali (15° puesto)**. El gráfico 11 resume estos indicadores.

Gráfico 11. Indicadores de gasto público en educación de las regiones Piura, Callao, San Martín, Lima Metropolitana y Ucayali, 2007, 2010 y 2013



Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

Se aprecia que **el valor del gasto público por alumno en educación inicial de Piura ha sido el más bajo** en los 3 años evaluados. De la misma manera, para educación **primaria, Piura presenta uno de los más bajos gastos públicos por alumno en el período, sólo superior a Callao y Ucayali en 2013**. Por otro lado, la mayor brecha del indicador de Piura es con Lima Metropolitana, la cual se incrementó considerablemente pasando de -S/. 511 en 2007 a -S/. 1,416 en 2013, respectivamente¹⁸. **En educación secundaria, el indicador de gasto público por alumno en Piura era inferior al de las otras regiones** en todos los años evaluados (gráfico 11), siendo la mayor brecha negativa con Ucayali (-S/. 711 en 2013).

¹⁸ La brecha del indicador de gasto por Alumno de Piura con otra región se calcula restando ambos valores del indicador.

Para el indicador de **gasto como porcentaje del PBI regional**, Piura es inferior a San Martín y Ucayali (-4.7 y -3.0 puntos porcentuales, respectivamente), pero supera a Lima Metropolitana en 1.4 puntos porcentuales. Cuando se comparan el indicador de **gasto como porcentaje del gasto público total**, Piura tiene un indicador mayor al de Lima y Callao, pero inferior que San Martín y Ucayali en los 3 años evaluados.

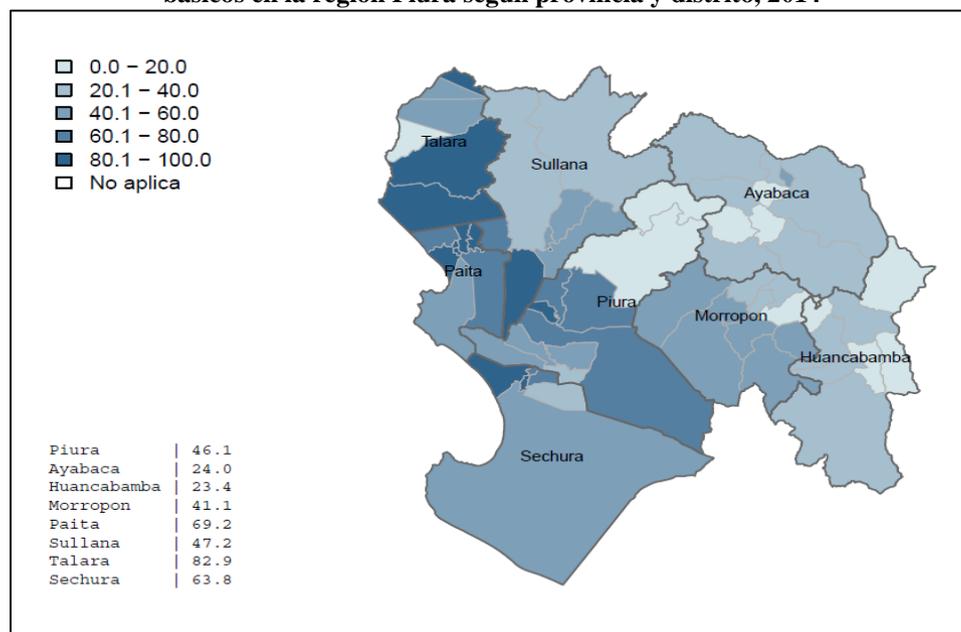
Estos resultados tan diversos parecen revelar que no es suficiente con revisar la evolución y montos de financiamiento educativo para evaluar su efectividad; es necesario también contextualizarlo con otros factores relacionados a educación, lo que intentaremos realizar en las siguientes secciones del documento.

3.1.2. ¿Qué hay de la infraestructura?

Además de los recursos monetarios, **veamos otros factores no pedagógicos. Uno de los factores de gran importancia dentro del proceso educativo es la infraestructura física de las escuelas.**¹⁹ En relación a ello, se tiene el indicador **porcentaje de locales escolares de educación básica que disponen de los tres servicios básicos** (agua potable, alcantarillado y energía eléctrica).²⁰ En el Gráfico 12 se observa un mapa de este indicador por provincias y distritos. **A nivel provincial se observa una realidad muy heterogénea, aunque ninguna de las ocho provincias de Piura se ubica en el primer quintil, es decir, entre el 0.0-20.0% de locales públicos de educación básica con los tres servicios.** El valor más alto lo tiene la ciudad de Talara con 82.9%, **siendo la única provincia en el quintil más alto, por encima de 80.0%**, en tanto que Huancabamba tiene el nivel más bajo con 23.4% (segundo quintil).

El mapa no muestra a nivel distrital una tendencia clara, aunque sí resalta un nivel importante de heterogeneidad (ilustrado en todos los gradientes de colores), **existiendo once distritos en el quintil más bajo (menos de 20.0% de locales con los tres servicios), la mayor parte de ellos en los quintiles medios y doce distritos en el quintil más alto (encima de 80.0%).**

Gráfico 12. Porcentaje de locales públicos de educación básica que cuentan con los tres servicios básicos en la región Piura según provincia y distrito, 2014



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación²¹. Elaboración propia.

¹⁹ Para un análisis enfocado en los países latinoamericanos de la relación entre las condiciones físicas de las escuelas y el aprendizaje de los estudiantes, ver Duarte, Cargiulo y Moreno (2011).

²⁰ Se entiende un local público de educación básica pública a un local escolar que alberga un número igual o mayor de instituciones educativas públicas que privadas y que son de los niveles de educación básica regular, educación básica especial o educación básica alternativa. Asimismo, se considera que cuenta con los tres servicios básicos cuando cumplen con las siguientes tres condiciones a la vez: (i) abastecimiento de agua en el local escolar proviene de red pública; (ii) los inodoros o letrinas que tiene el local están conectadas a red pública de desagüe o pozo que recibe tratamiento con cal, ceniza u otros desintegrantes de residuos o pozo que no recibe tratamiento alguno para desintegrar residuos y (iii) el alumbrado eléctrico que tiene el local escolar proviene de red pública o generador - motor del municipio o generador - motor del local escolar.

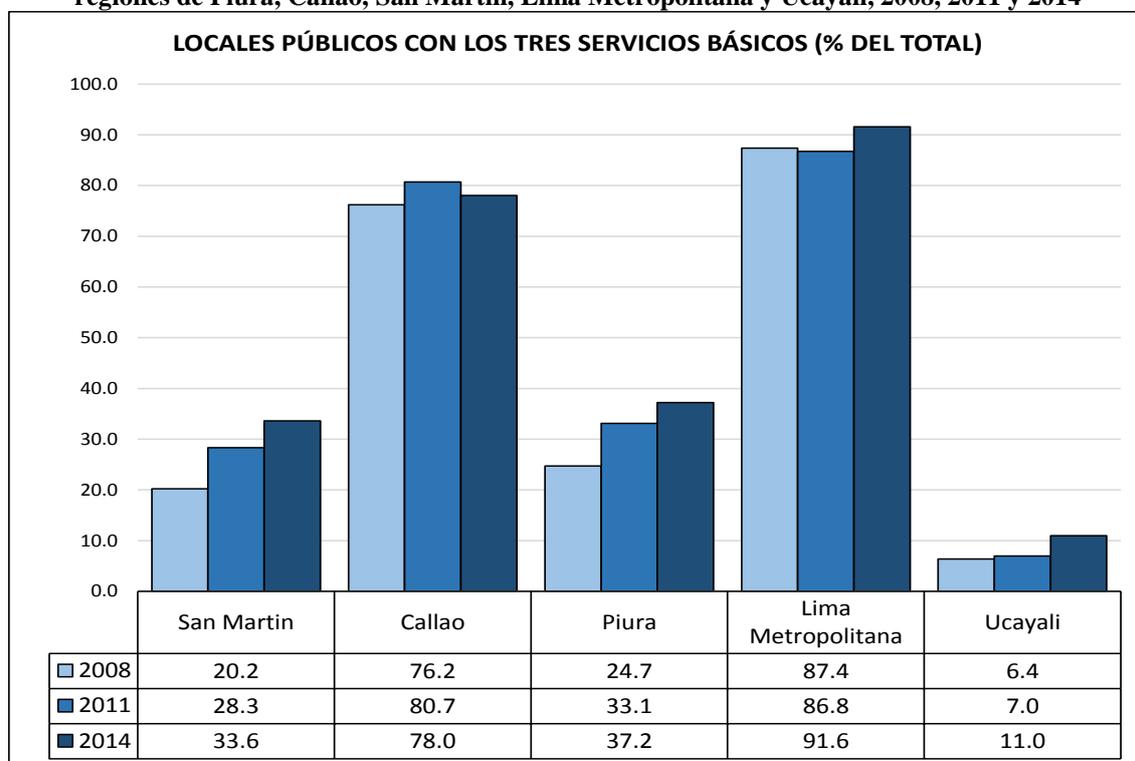
²¹ La categoría "No aplica" es porque no hay datos recogidos en el área. Los datos en el cuadro de cada mapa son los valores provinciales del indicador representado en él, mientras que el mapa ilustra sus valores distritales.

Comparando el valor nacional con el regional, en 2014 el 41.5% de locales de todo el país cuenta con los tres servicios básicos, frente a un 37.2% en Piura²². Se tiene, entonces, que más del 60.0% de locales de educación básica en Piura no cuenta con los tres servicios básicos, aunque es posible encontrar valores muy distintos entre provincias y distritos.

No obstante, cuando comparamos el porcentaje del gasto público educativo destinado a capital (especialmente en infraestructura) se observa que mientras el país, pasa de 7.7% en 2007 a 24.7% en 2013, en la región Piura el mismo indicador pasa de 9.9% en 2007 a 28.9% en 2013,²³ es decir, el gasto en inversión ha aumentado más en la región, en términos de la composición porcentual del gasto público educativo.

Asimismo, comparando Piura con otras cuatro regiones agrupadas por el IDH de acuerdo al criterio ya señalado líneas arriba, resalta cierta desventaja en este rubro para la región estudiada, pues si bien el indicador de Piura es mayor a San Martín y Ucayali en los tres años evaluados, presenta una amplia brecha con Callao y Lima Metropolitana, siendo con esta última de 62.7 puntos porcentuales en 2008 y en 2014, es decir luego de seis años, disminuyó sólo a 54.4 puntos porcentuales (gráfico 13).

Gráfico 13. Porcentaje de locales de educación básica que cuentan con tres servicios básicos en las regiones de Piura, Callao, San Martín, Lima Metropolitana y Ucayali, 2008, 2011 y 2014



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

¿Y qué sucede con las TIC aplicadas a la educación?

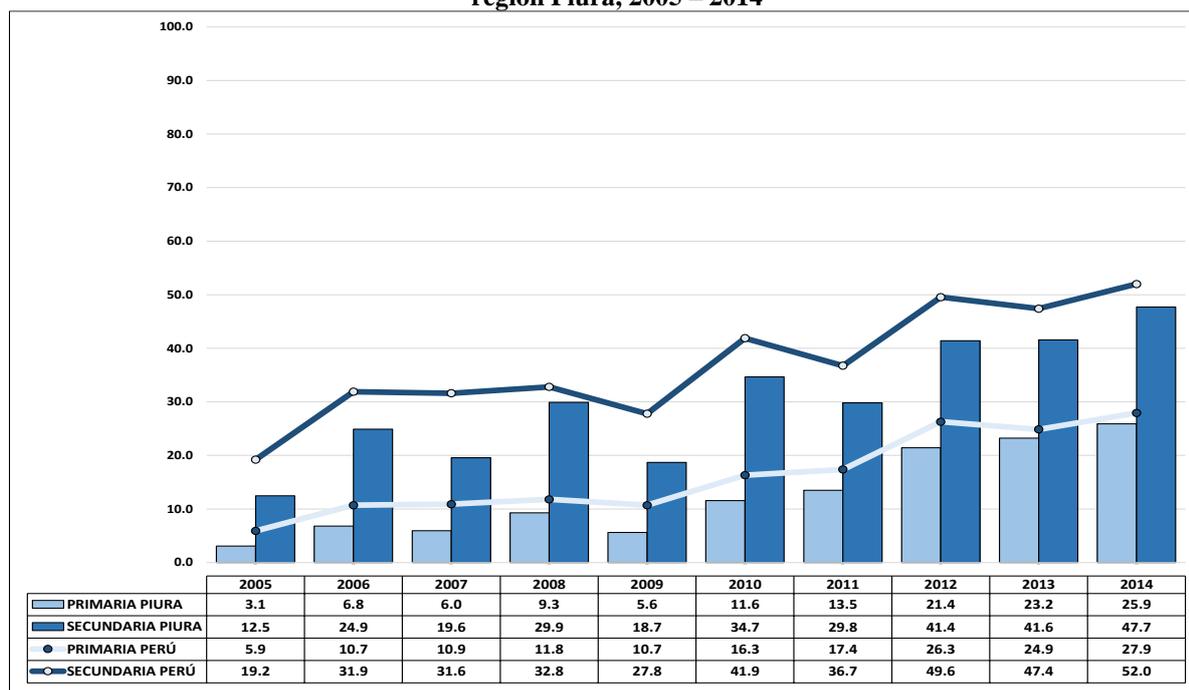
Investigaciones recientes han enfocado su atención en el uso de las tecnologías de información y comunicación (TIC) en tanto apoyo al proceso de enseñanza – aprendizaje.²⁴ En relación con ello, el gráfico 14 presenta el indicador de porcentaje de escuelas con acceso a Internet, donde se aprecia que, tanto a nivel nacional como de la región Piura, se registra un crecimiento sostenido en los últimos diez años, tanto en primaria como secundaria, donde Piura pasó de tener, en 2005, solo el 3.1% de escuelas de primaria con Internet, a poco más de la cuarta parte (25.9%) en 2014, aunque este valor es inferior al nacional (27.9%). Para el caso de secundaria, el mismo indicador en Piura pasó de 12.5% en 2005 a 47.7% en 2014, frente a un 52.0% para todo el país el mismo año.

²² ESCALE. Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa.

²³ MINEDU, 2015C

²⁴ Para un análisis sobre la influencia de las TIC en la educación peruana, ver Balarín, 2013.

Gráfico 14. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en el Perú y la región Piura, 2005 – 2014

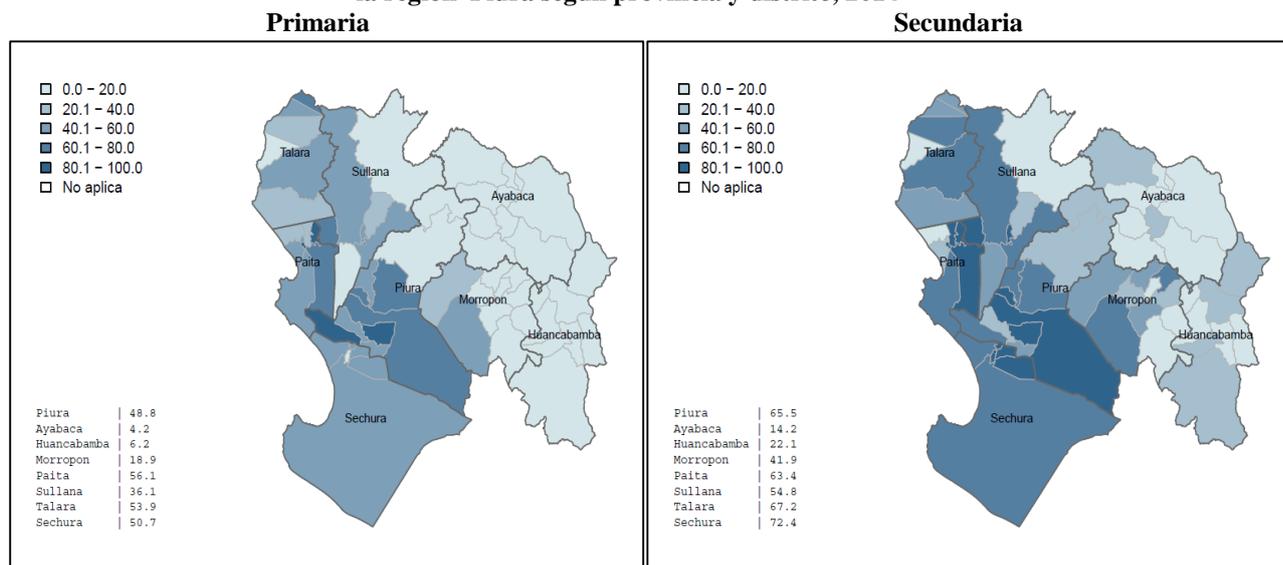


Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Cuando se revisa **la presencia del Internet en primaria por provincia y distrito** (gráfico 15), se tiene una situación variada, donde las provincias de Ayabaca y Huancabamba presentan los valores más bajos (4.2%, 6.2%, respectivamente), en tanto que Paita destaca en la región con 56.1% (tercer quintil). A nivel distrital, casi el 50% de los distritos se encuentra en el quintil más bajo (hasta 20.0%), y sólo 5 distritos en el quintil más alto (mayor a 80.0%).

Para el caso de secundaria, la mitad de las provincias se ubican en el cuarto quintil (60.1% - 80.0%), donde destaca Sechura con 72.4%. Distritalmente, la situación es muy heterogénea, donde casi un tercio de los distritos se encuentra en el quintil más bajo (hasta 20.0%). Solo las provincias de Piura, Paita, Sullana y Sechura tienen algún distrito en el quintil superior²⁵.

Gráfico 15. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria que cuentan con acceso a Internet en la región Piura según provincia y distrito, 2014

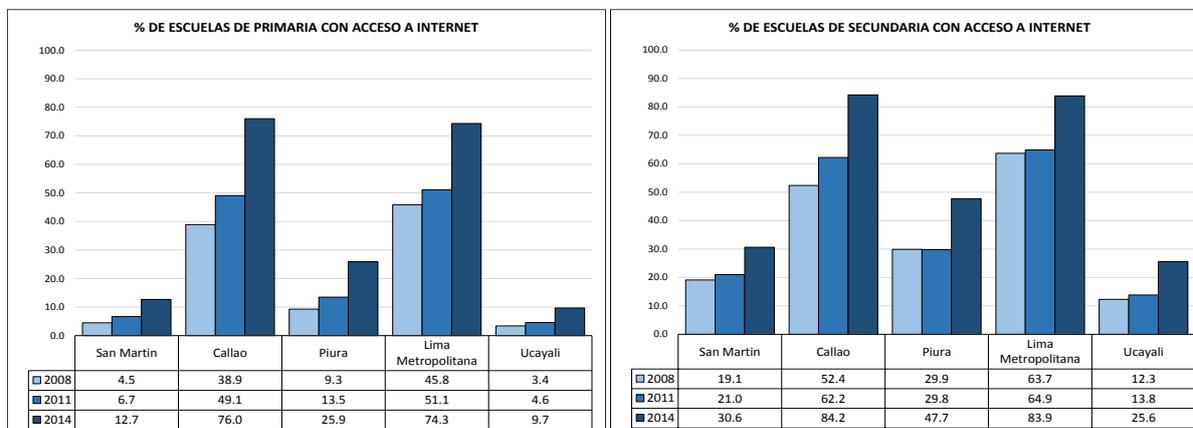


Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

²⁵ MINEDU, 2015C

En la comparación con otras regiones (gráfico 16) se observa, además del crecimiento del indicador de Internet en todas ellas, que **en 2014 el indicador de Piura, tanto en primaria como secundaria es menor respecto de Lima Metropolitana y Callao, pero superior a San Martín y Ucayali**. Por tanto, si bien Piura ha mejorado notablemente en el uso de las TIC educativas, aún requiere realizar esfuerzos adicionales para equipararse a la capital del país y al Callao.

Gráfico 16. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en las regiones Piura, Callao, San Martín, Lima Metropolitana y Ucayali, 2005 – 2014



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Los indicadores de insumos para la región muestran mejoras a nivel de gasto, infraestructura y uso de TIC. Aunque dicho desempeño no supera al nacional, sí lo hace cuando se compara con algunas regiones similares, lo que supondría que, posiblemente, se necesite introducir estrategias diferenciadas para mejorar la calidad del gasto público educativo.

3.2. Segundo momento: proceso (condiciones educativas)

3.2.1. ¿Qué tal está el acceso a la educación?

Una forma de medir el acceso y cobertura a la educación es a través de la tasa neta de asistencia,²⁶ que se presenta en el gráfico 17 para los niveles de educación inicial, primaria y secundaria para el período 2004 – 2013. Lo primero que salta a la vista es que **la tasa de asistencia de Piura para educación inicial es inferior al promedio nacional** en casi todos los años considerados, a excepción de 2006, 2009 y 2011. **En secundaria, el mismo indicador es, también, inferior al valor nacional, excepto el 2011**. Sin embargo, estas diferencias, para los tres niveles de la Educación Básica Regular, **no son estadísticamente significativas**²⁷, salvo en primaria (2005) y secundaria (2008), por lo que debe tomarse cautelosamente.

Se puede afirmar que el acceso a primaria en Piura, medido por la tasa neta de asistencia, se mantiene relativamente estable con tasas que fluctúan alrededor del 94.3%, mientras que el **acceso a educación inicial y secundaria presenta un crecimiento sostenido a lo largo del período analizado**, producto del fuerte incremento de matrícula que ya vimos en la sección anterior de este documento, subiendo para el caso de inicial casi 19 puntos porcentuales durante el decenio estudiado, **al pasar de 55.9% en 2004 a 74.7% en 2013**, y para secundaria 9 puntos porcentuales, **de 68.6% a 77.3%**, en los mismos años evaluados.

Complementando los resultados anteriores, cuando se examina la tasa de cobertura total²⁸ de Piura para el grupo de edad de 17-21 años, se encuentra que es 42.2%, inferior al promedio nacional. Cabe mencionar

²⁶ La tasa neta de asistencia se define como el número de personas que asisten a educación inicial, primaria o secundaria que se encuentran en el grupo de edades que teóricamente corresponde al nivel de enseñanza, expresado como porcentaje de la población total del mismo rango de edad. Existen otros indicadores que miden el acceso a la educación, pero se ha escogido éste debido a que considera en su numerador el número de alumnos que efectivamente asisten a clases, además de encontrarse matriculados.

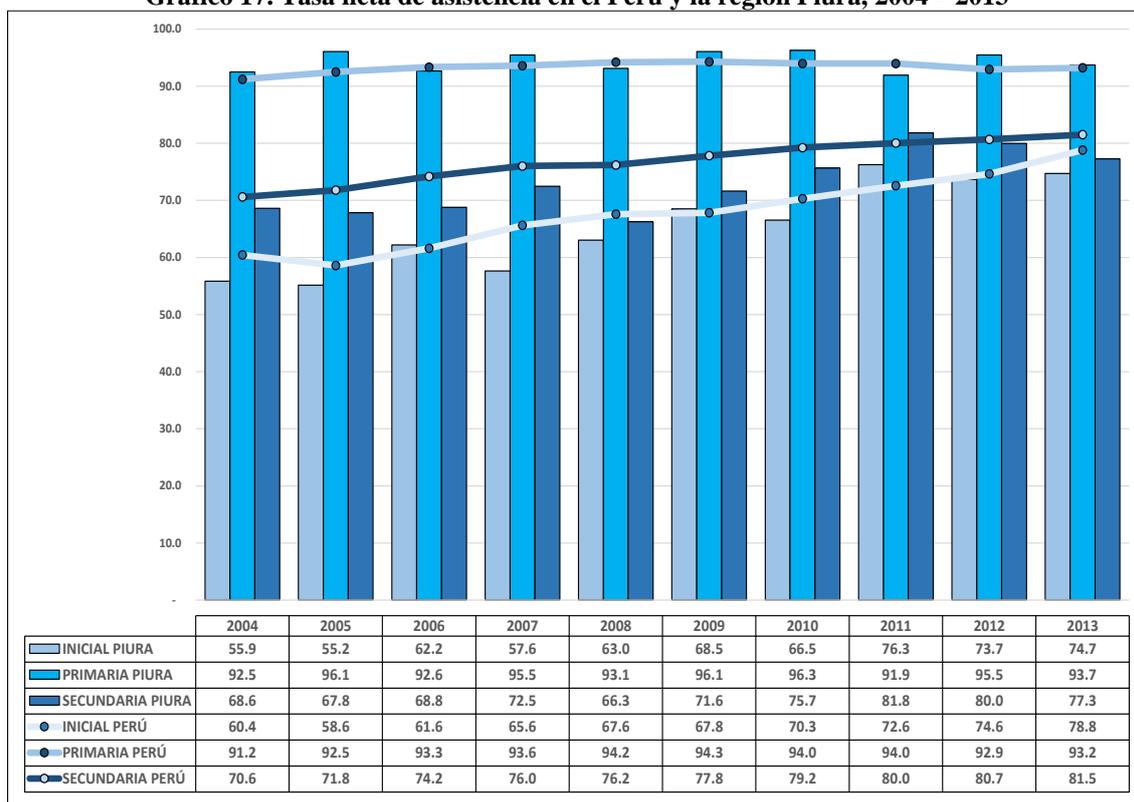
²⁷ Como este indicador tiene como fuente una encuesta (ENAH0), es solo una aproximación al valor real del indicador; por consiguiente, la diferencia de dos indicadores de este tipo solo es estadísticamente significativa si no se cruzan los intervalos de confianza de ambos indicadores, donde los límites inferior y superior de cada uno se obtienen restando y sumando al valor del indicador a su error muestral, respectivamente.

²⁸ La tasa de cobertura total se define como el porcentaje de la población de una cierta edad o grupo de edades matriculada en el sistema educativo, sin distinción de grado, ciclo, nivel o modalidad, respecto de la población de igual rango de edad.

que, para 2013, en casi todos los grupos de edad, las medidas de acceso de la región son inferiores al promedio nacional, excepto para el rango de 6-11 años. Asimismo, la cobertura neta para el rango de edad 0-2 es de 3.5%, menor que el promedio nacional de 4.9% en 2014.

No se presenta la comparación de Piura con regiones similares en IDH porque las diferencias de los indicadores son estadísticamente no significativas en casi todos los años evaluados, a excepción de inicial con Lima Metropolitana en 2008 y 2011 y Callao en 2008; y de secundaria en 2008 y 2014 con la capital del país. En este sentido, se desprende que sus niveles de acceso tienden a ser similares entre las regiones comparadas.

Gráfico 17. Tasa neta de asistencia en el Perú y la región Piura, 2004 – 2013



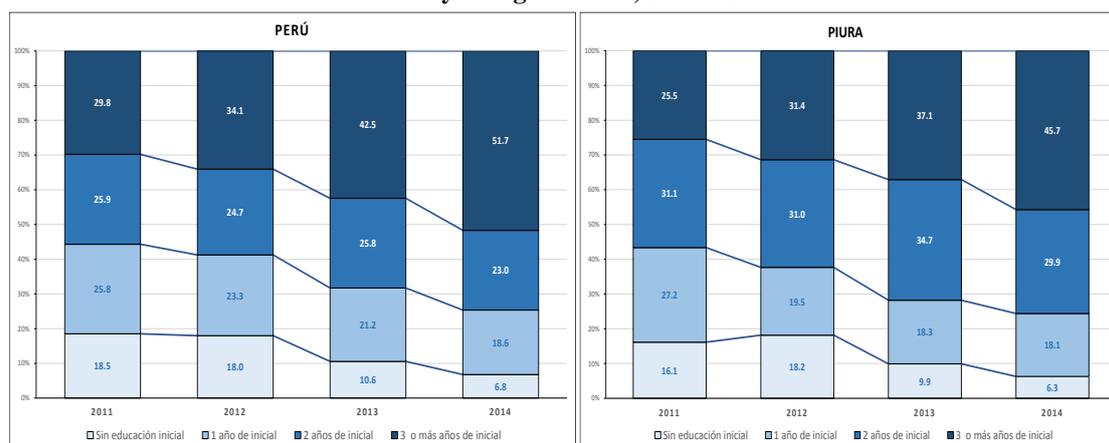
Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

¿Y qué podemos decir de la transición de inicial a primaria?

Diversos estudios dan cuenta de los impactos positivos de acceder a educación inicial para el desempeño del alumno en logros de aprendizaje y evaluaciones escolares en niveles posteriores, así como para el desarrollo emocional, reflejado en el comportamiento familiar y social futuro de los niños y niñas.²⁹ Por dicha razón, un buen indicador es el porcentaje de ingresantes a educación primaria según los años previos de educación inicial cursados (Gráfico 18). Al comparar Perú con Piura, se aprecia que ambos tienen una distribución porcentual parecida, empero, por ejemplo, el porcentaje de ingresantes a primaria con al menos 1 año de inicial es menor para la región en casi todos los años evaluados, excepto en 2011.

²⁹ Para un buen resumen sobre la literatura acerca de los beneficios y costos en educación inicial, ver Temple y Reynolds (2007).

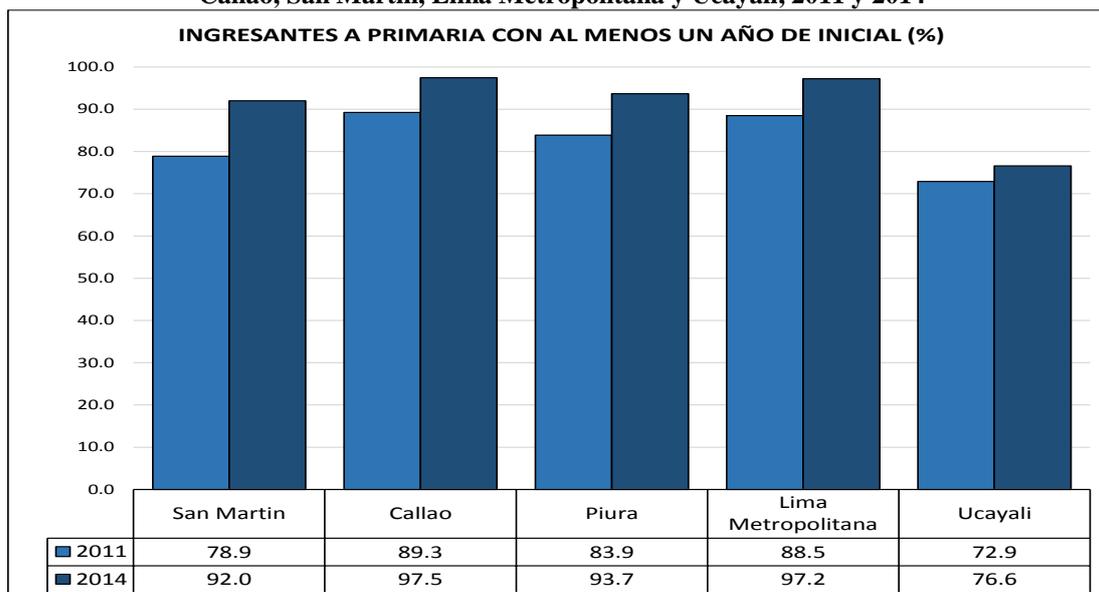
Gráfico 18. Distribución porcentual de los ingresantes a primaria por años de educación inicial en el Perú y la región Piura, 2011 – 2014



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 19 se aprecia el indicador de ingresantes a educación primaria que cuentan por lo menos con un año de educación inicial para Piura y sus regiones pares en IDH. **Si bien cada una de ellas ha crecido en dicho período en aproximadamente diez puntos porcentuales**, salvo Ucayali que creció menos de 4 puntos, Piura todavía presenta brechas negativas con Callao y Lima Metropolitana, aunque éstas han disminuido entre los años evaluados.

Gráfico 19. Ingresantes a primaria con al menos un año de educación inicial en la región Piura, Callao, San Martín, Lima Metropolitana y Ucayali, 2011 y 2014



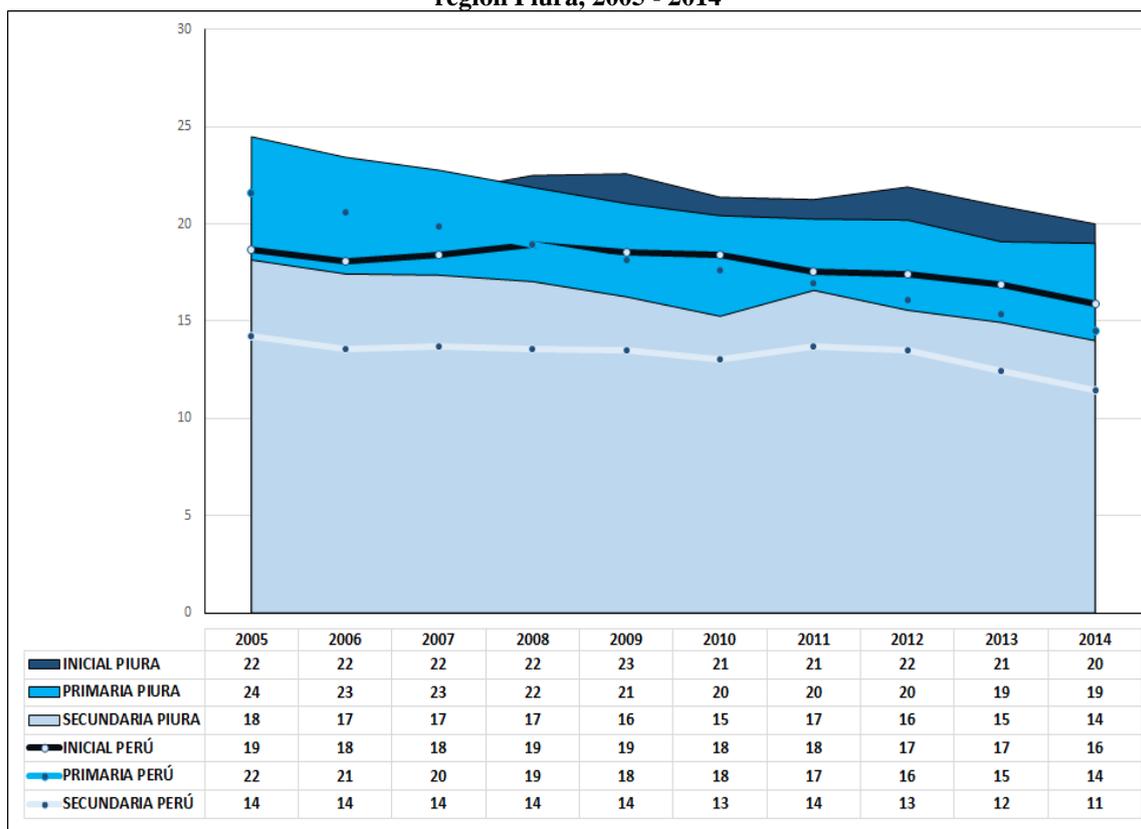
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.2.2. ¿Cuántos alumnos tiene cada docente, en promedio?

El promedio de alumnos por docente puede verse como una aproximación al rendimiento de la actividad del docente dentro del aula, pues mientras más alumnado tenga un maestro a su cargo, le será más complicado realizar su labor pedagógica.³⁰ Así, cuando se revisa la tendencia del indicador durante el período 2005-2014, **el número de alumnos por docente en Piura es mayor al valor nacional en los tres niveles de la Educación Básica Regular**, en todos los años evaluados. Destaca también una tendencia a la baja para el citado indicador en la región, en particular para educación primaria, acorde con la tendencia del país (gráfico 20).

³⁰ Este hecho guarda alguna relación con la ley de la teoría económica conocida como **ley de rendimientos decrecientes** que, según Mankiw (2002: 506), se define como la **propiedad según la cual el beneficio generado por una unidad adicional de un factor disminuye conforme aumenta la cantidad de este factor**.

Gráfico 20. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Piura, 2005 - 2014

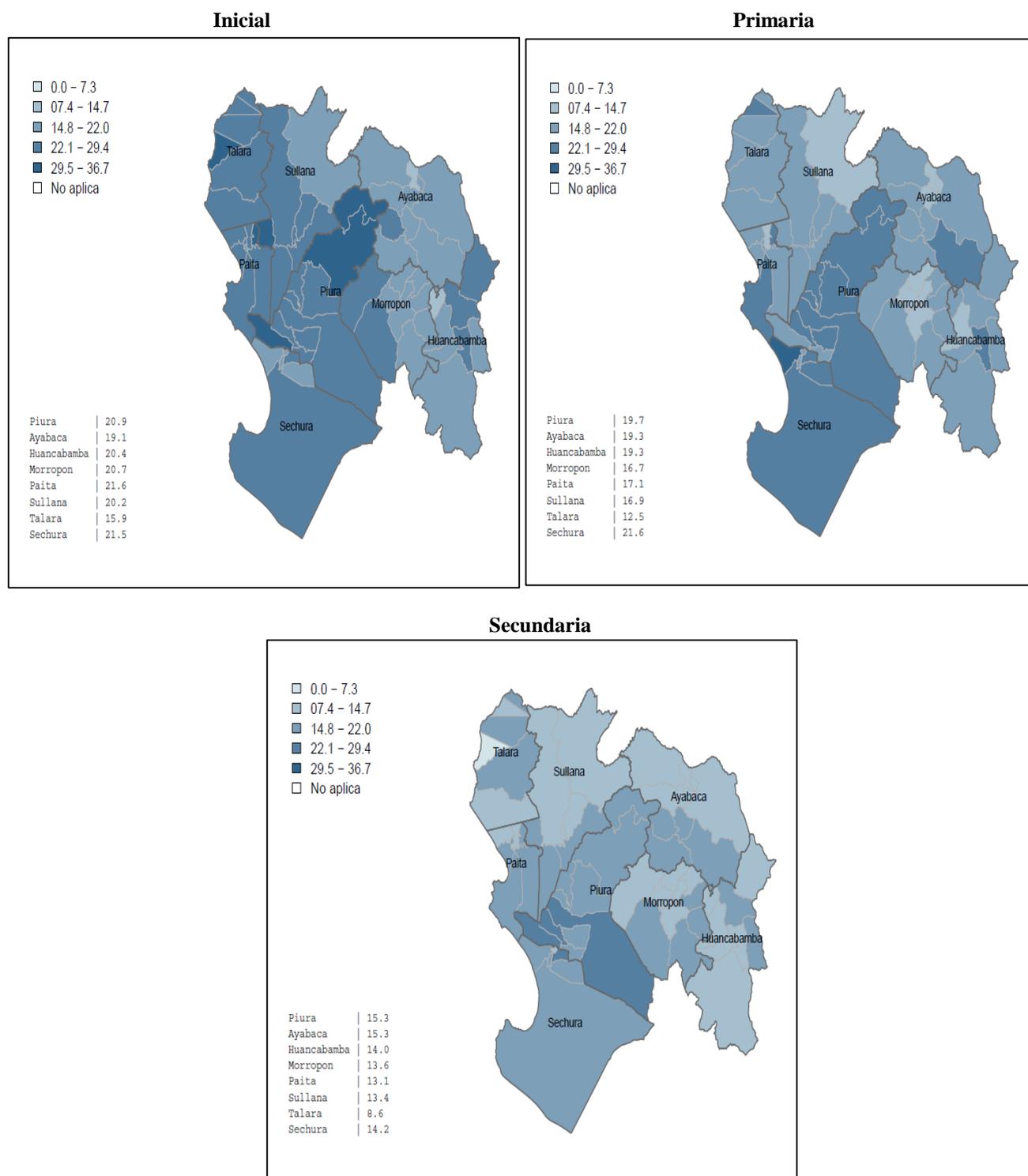


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En esta tendencia a decrecer del promedio de **alumnos por docentes puede estar influyendo la ligera disminución de la población en edad escolar** (ya vista en la primera parte del documento), con su consiguiente resta de la matrícula, **así como la mayor disponibilidad de docentes**, producto tanto del crecimiento de la oferta pedagógica privada como de las políticas educativas de incremento de acceso a educación inicial y secundaria.

Los valores del indicador por provincia y distrito de la región **presentan una realidad más heterogénea (gráfico 21)**. Para el caso de la educación inicial, todas las provincias se encuentran en el tercer quintil del indicador (14.8-22.0). **En el caso de primaria predomina el tercer quintil, salvo la provincia de Talara que se ubica en el segundo quintil (07.4-14.7)**. Por el contrario, en secundaria prevalece el segundo quintil, salvo Piura y Ayabaca que se sitúan en el tercero. Una mirada distrital presenta una realidad más compleja, donde se puede encontrar distritos distribuidos en los diferentes quintiles, lo que se aprecia en la diversidad de tonos en los mapas. **En las zonas donde se aprecia valores altos del indicador es, probablemente, por la existencia en estas locaciones de una mayor población en edad escolar**, es decir, esta mayor demanda (que como ya se analizó en la primera parte del documento, parece estar siendo más atendida por una oferta educativa privada) puede estar desequilibrando la relación entre alumnos y docentes, lo cual podría afectar el rendimiento estudiantil al haber una mayor carga docente. Este indicador debe ser visto, entonces, como una alerta inicial que requiere de una evaluación más exhaustiva de lo que está pasando dentro de las aulas de la región.

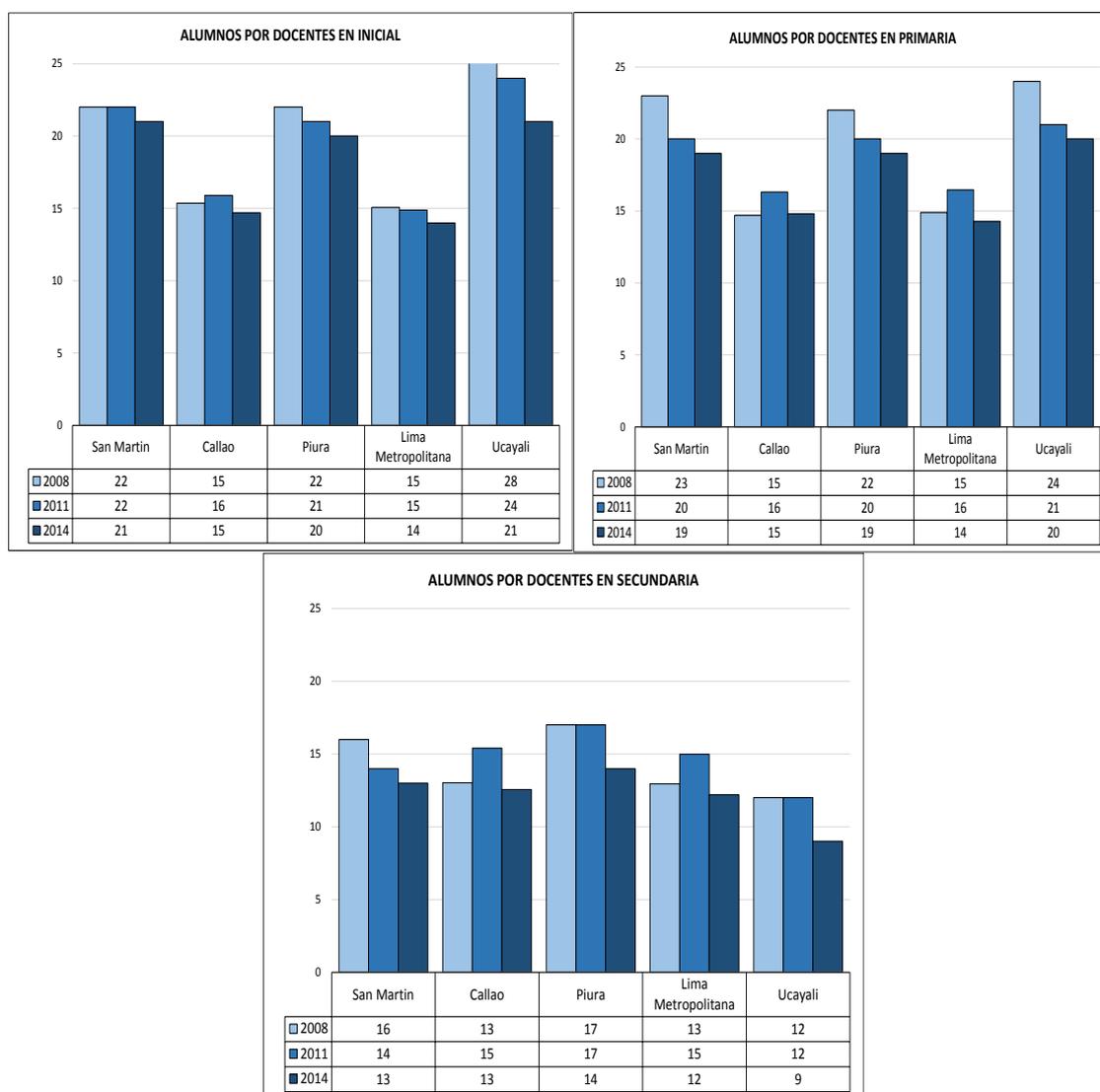
Gráfico 21. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Piura según provincia y distrito, 2014



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia

En el gráfico 22 se presenta la comparación de Piura con sus regiones pares en IDH. **En educación inicial y primaria, Piura tiene mayor número de alumnos por docente que Lima Metropolitana y Callao, en todo el periodo evaluado. Si comparamos las brechas para estos dos niveles entre el 2008 y 2014 se observa que han disminuido, aunque estas diferencias fueron menores para el 2011 en algunos casos. En el caso de secundaria, Piura tiene el mayor número de alumnos por docente que el resto de regiones, en los tres años evaluados.**

Gráfico 22. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Piura, Callao, San Martín, Lima Metropolitana y Ucayali, según provincia y distrito, 2008, 2011 y 2014



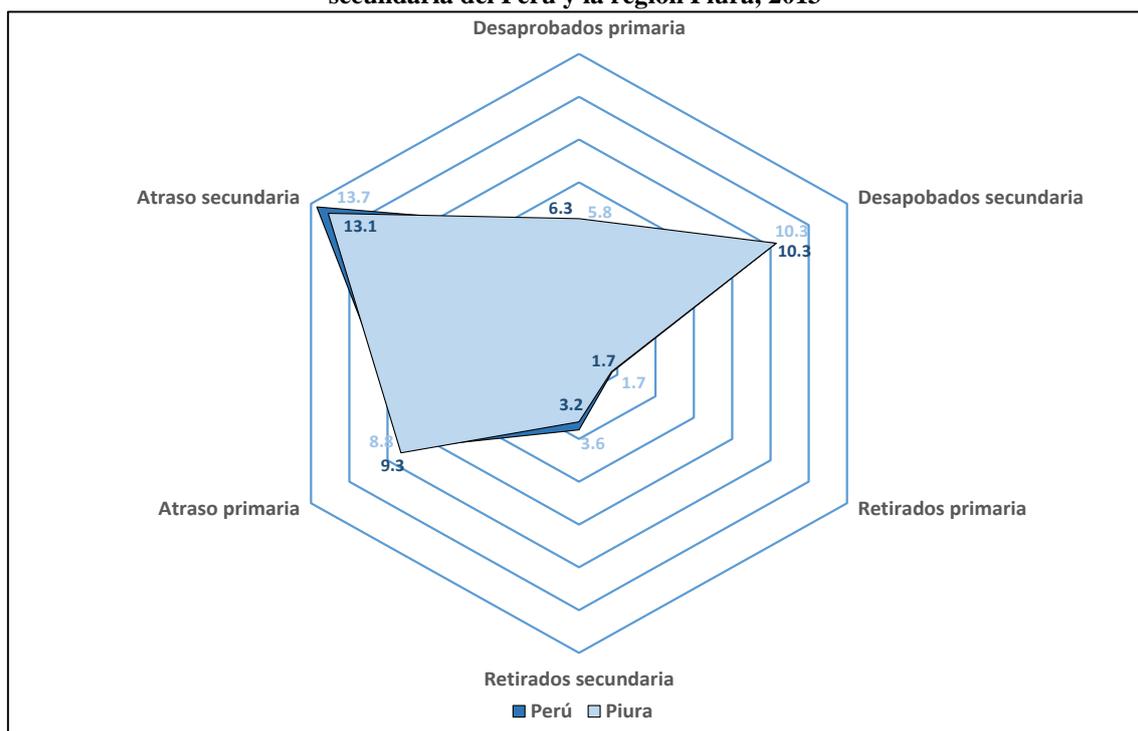
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.3. Tercer momento: resultados

3.3.1. ¿Cómo van los resultados intermedios?

Veamos ahora algunos resultados intermedios como son el porcentaje de desaprobados y retirados, así como el indicador de atraso escolar. El gráfico 23 enfatiza el hecho que Piura **presenta mayores tasas de atraso en primaria con respecto a todo el país**; así, por ejemplo, mientras que el valor nacional es de 8.8%, en Piura ese mismo indicador es de 9.3%. En el caso de los indicadores de retiro, el valor para secundaria, en 2013, es inferior al valor nacional (3.6% Perú frente a 3.2% Piura), en tanto que primaria mantiene valores similares a los nacionales. La tasa de desaprobados en primaria es mayor en la región respecto del país, en tanto que en secundaria, el valor regional es similar al nacional (10.3%).

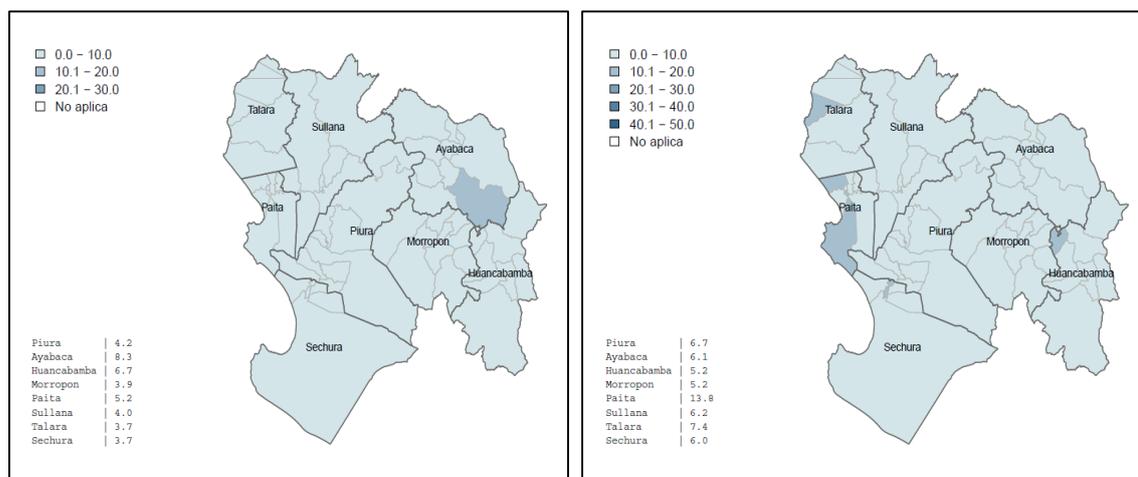
Gráfico 23. Porcentaje de desaprobados, retirados y atraso escolar en educación primaria y secundaria del Perú y la región Piura, 2013



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia

Asimismo, con un corte provincial (gráfico 24), el **porcentaje de desaprobados en primaria fluctúa desde 3.7% para Talara y Sechura hasta 8.3% en Ayabaca**; el mismo indicador **a nivel distrital se mantiene en el quintil más bajo (menos de 10.0% de desaprobados)**, a excepción del distrito de Pacaipampa (Ayabaca)³¹. Por el lado de **secundaria, las provincias con menor porcentaje de desaprobados son Huancabamba y Morropón (5.2%) y la que tiene el mayor valor es Paita (13.8%)**. Desde la perspectiva distrital, la mayoría de distritos se encuentran en el quintil más bajo, en tanto que los valores más altos del indicador se ubican en el rango 10.1–20.0, correspondiente a siete distritos de las provincias de Sechura, Talara, Paita y Huancabamba³². Por lo demás, el indicador de desaprobación en primaria es menor que en secundaria.

Gráfico 24. Porcentaje de desaprobados en primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Piura según provincia y distrito, 2013



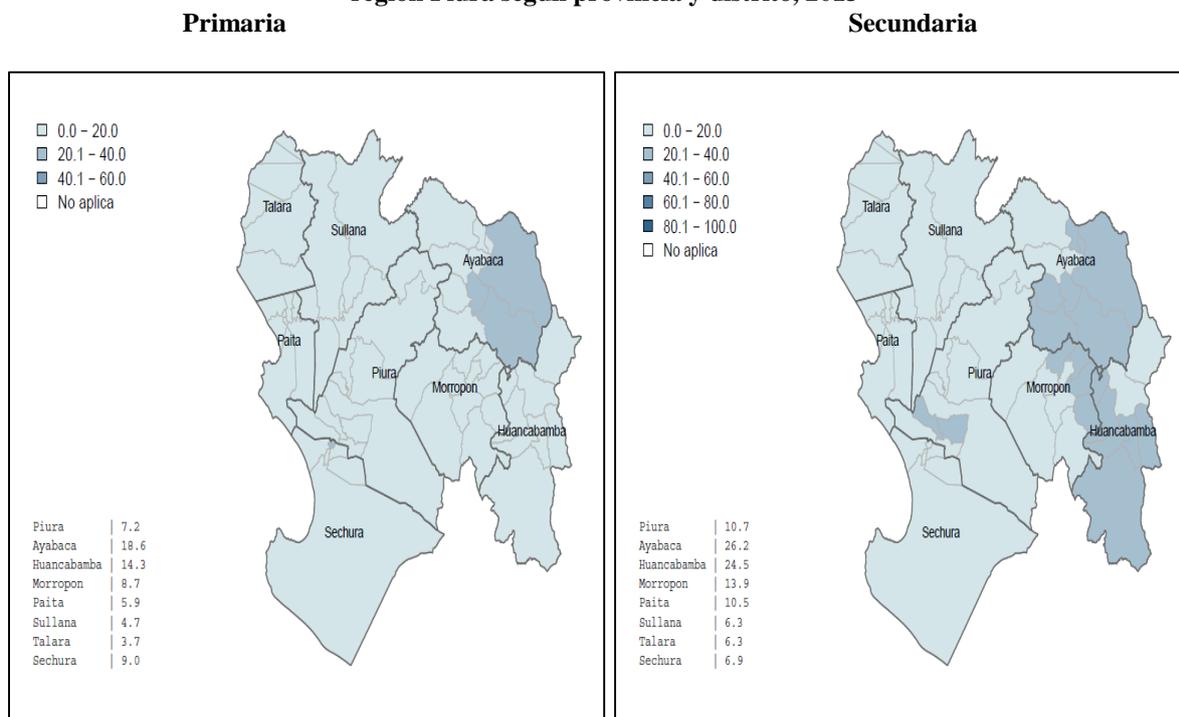
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

³¹ MINEDU, 2015C

³² MINEDU, 2015C

Respecto del **atraso escolar**,³³ en el gráfico 25 se encuentra que, **a nivel provincial, para el caso de primaria, todas sus provincias se ubican en el quintil más bajo (menor a 20.0%).** Distritalmente **también se aprecia dicho comportamiento, pues la mayoría de los distritos no supera el 20.0% de atraso**, aunque existen cuatro distritos ubicados en las provincias de Ayabaca y Sechura que pertenecen al segundo quintil (20.1-40.0)³⁴. Los valores para **secundaria se encuentran entre el primer y segundo quintil**, siendo el más alto, la provincia de Ayabaca con un valor de 26.2%. En el **plano distrital, más del 70%**³⁵ de los distritos pertenecen al quintil más bajo (hasta 20% de atraso).

Gráfico 25. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Piura según provincia y distrito, 2013



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

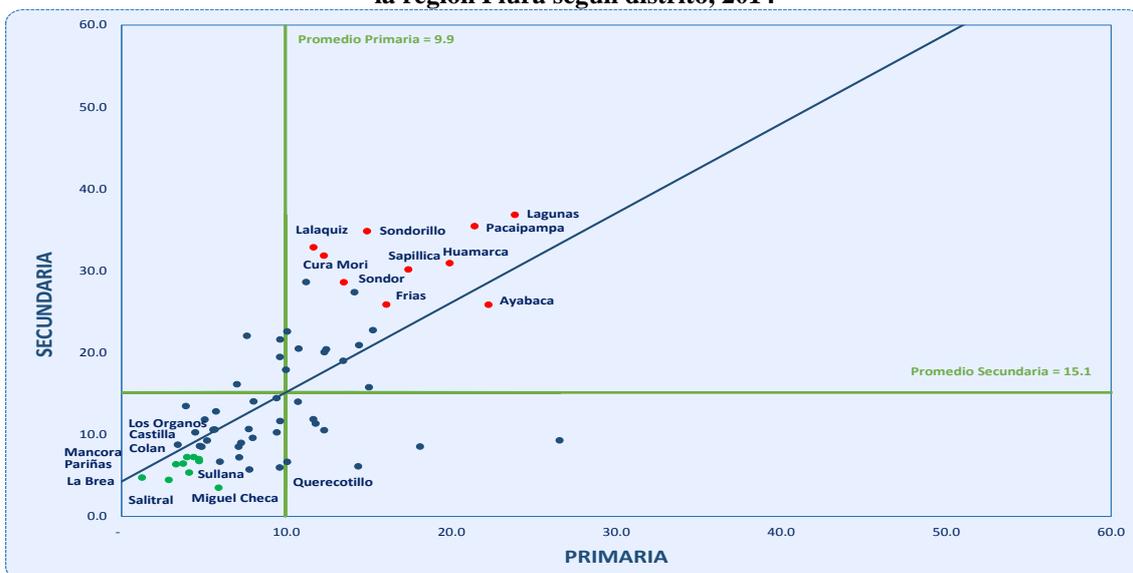
El gráfico 26 ilustra la dispersión del indicador de atraso escolar de primaria y secundaria en 2014. Puesto que la línea de tendencia tiene pendiente positiva, **ambas variables guardan relación directa, en donde en una escala de 0 a 1, la asociación es de 0.43.** Los distritos están separados en cuatro secciones limitados por líneas verdes que representan los promedios de atraso en primaria y secundaria, 9.9 y 15.1 respectivamente. **De los 65 distritos evaluados, 32, ubicados en el cuadrante inferior izquierdo, tienen atraso en ambos indicadores por debajo del promedio regional**, y por ello están relativamente mejor que los demás; **4 tienen primaria menor al promedio y secundaria mayor; 8 con primaria mayor y secundaria menor; y 21 con ambos mayores al promedio.** Los 11 distritos con mayores niveles de atraso en ambos niveles (identificados con puntos rojos) son Cura Mori (provincia de Piura), Ayabaca, Frias, Lagunas, Pacaipampa, Sapillica (provincia de Ayabaca), Huarmaca, Lalaquiz, Sondor, Sondorillo (provincia de Huancabamba) y Yamango (provincia de Morropón). ¿Qué puede estar pasando en estos distritos y otros con similar presencia de atraso escolar? Indagar al respecto e intervenir es prioritario a fin de revertir la situación.

³³ El atraso es definido como el porcentaje de matriculados en Primaria o Secundaria con edad mayor en dos o más años a la edad establecida para el grado en curso.

³⁴ MINEDU, 2015C

³⁵ MINEDU, 2015C

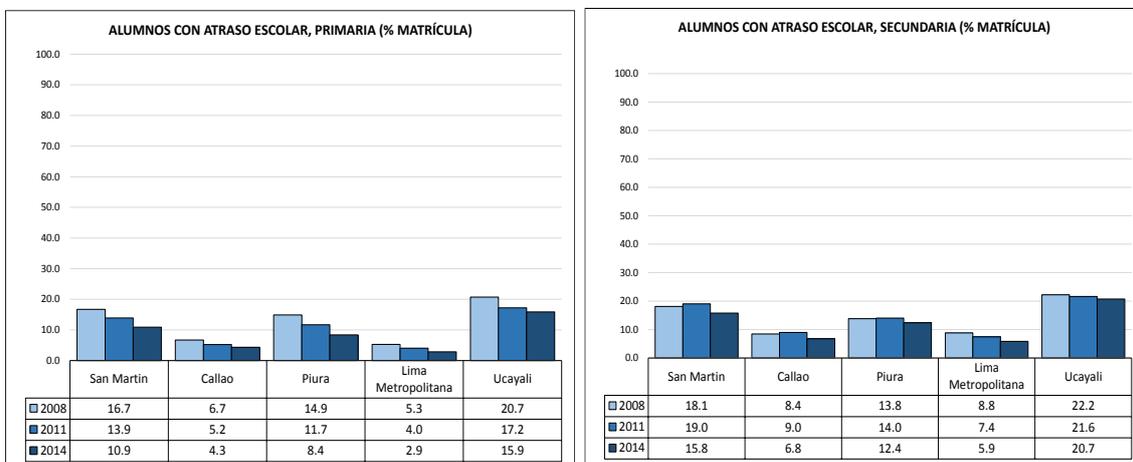
Gráfico 26. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de la matrícula) en la región Piura según distrito, 2014



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Al compararlo con sus regiones pares en IDH, el indicador de atraso escolar de primaria y secundaria en Piura muestra un mayor nivel que Lima Metropolitana y Callao, en los tres años evaluados. En 2014, la mayor brecha favorable para la región es con Ucayali, en ambos niveles (-7.5 y -8.3, respectivamente). No obstante dichas brechas, las cinco regiones cotejadas han venido disminuyendo sus niveles de atraso entre los años 2008 – 2014. (gráfico 27).

Gráfico 27. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en las regiones Piura, Callao, San Martín, Lima Metropolitana y Ucayali, 2008, 2011 y 2014

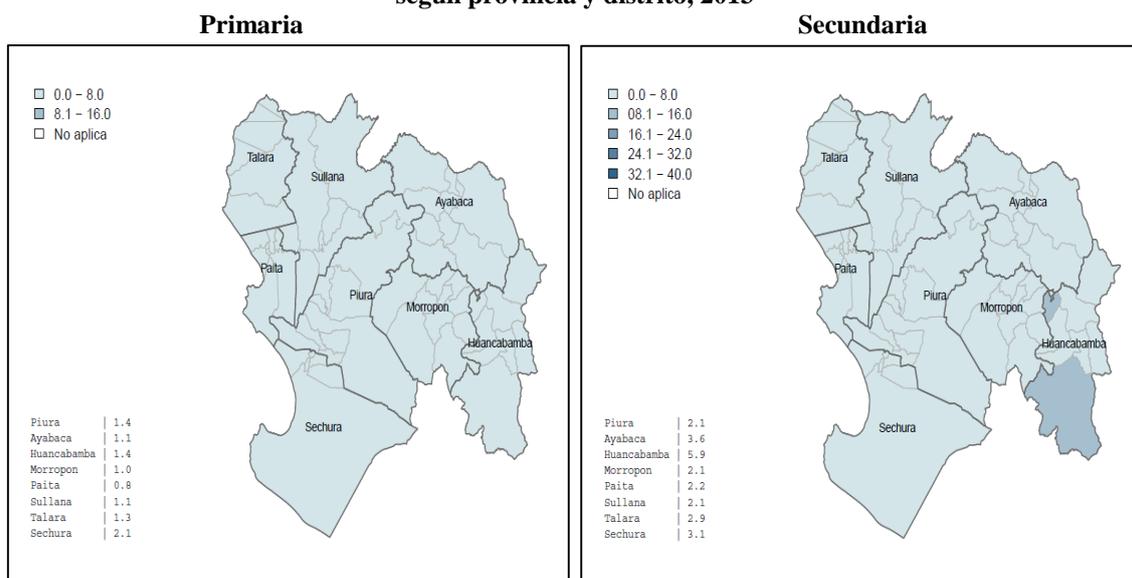


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 28 se aprecia el porcentaje de retirados de primaria y secundaria a nivel provincial y distrital. En general, la tasa de retiro en secundaria es mayor que en primaria en todas las provincias. El porcentaje de retirados en primaria fluctúa desde 0.8% para Paita hasta 2.1% en Sechura; y a nivel distrital, el mismo indicador se mantiene en el nivel más bajo (menos de 8.0% de retirados) en toda la región. Por el lado de secundaria, las provincias con menor porcentaje de retirados son Piura, Morropón y Sullana (2.1% cada una) y la que tiene el mayor valor es Huancabamba (5.9%). Desde la perspectiva distrital, la mayoría de los distritos de la región se ubican en el quintil más bajo (hasta 8%), en tanto los valores más altos (en el rango entre 8.1 - 16.1) se encuentran en los distritos de Huarmaca y Lalaquiz (provincia de Huancabamba)³⁶.

³⁶ MINEDU, 2015C

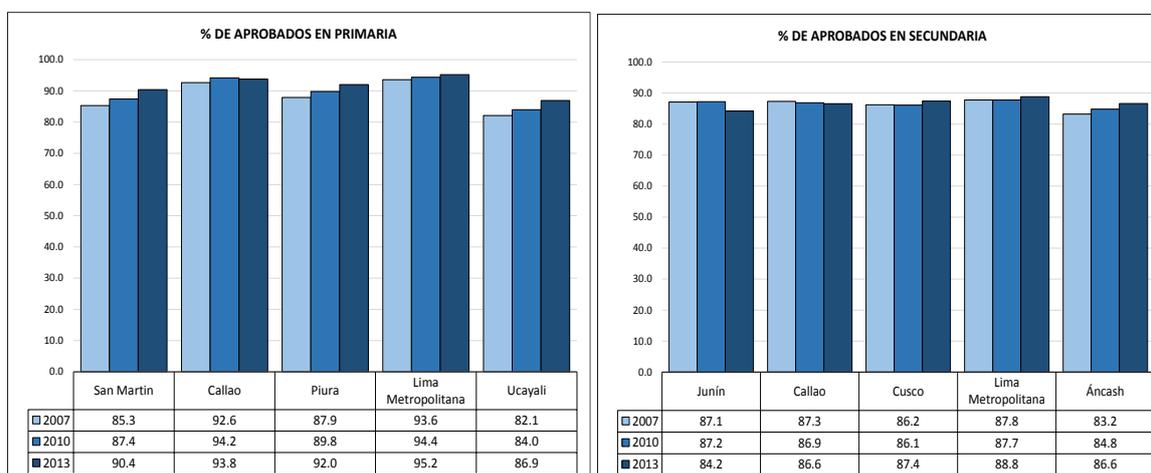
Gráfico 28. Porcentaje de retirados de primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Piura según provincia y distrito, 2013



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 29 se presenta el **porcentaje de aprobados en primaria y secundaria** de las cinco regiones parecidas en IDH, donde los valores para primaria son mejores que los de secundaria para todas las regiones. Para el caso de primaria, al compararlo con el resto de regiones, el indicador es menor que Lima Metropolitana y Callao, pero mayor que San Martín y Ucayali, en todos los años evaluados. En 2013, para el caso de secundaria, **el indicador de Piura tiene valores cercanos al compararlo con el resto de regiones**, salvo Ucayali, observándose con ésta la mayor diferencia favorable para Piura de 16.9 puntos porcentuales.

Gráfico 29. Porcentaje de aprobados en primaria y secundaria (% de matrícula) en las regiones Piura, Callao, San Martín, Lima Metropolitana y Ucayali, 2007, 2010 y 2013



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En general, se tiene, mejores resultados intermedios en primaria que en secundaria en la región, aunque aún presenta brechas significativas, particularmente con la capital del país y Callao.

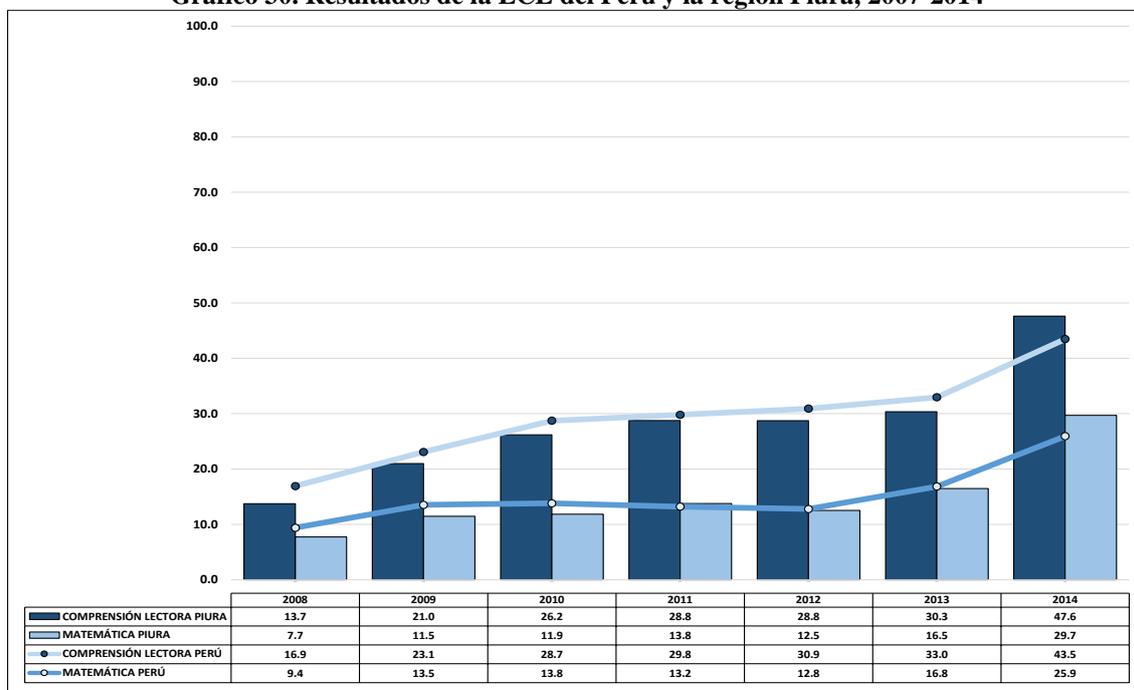
3.3.2. ¿Y los resultados finales?

El objetivo final del proceso educativo es la obtención de logros de aprendizaje esperados de acuerdo al grado y nivel educativo. **Un indicador disponible que permite comparaciones objetivas en el tiempo y**

entre unidades de análisis de distinta escala se puede calcular a partir de los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE).³⁷

Al respecto, en 2014 Piura alcanzó los siguientes resultados en la ECE: 47.6% de los estudiantes evaluados en 2° grado de primaria lograron llegar a los aprendizajes esperados en comprensión lectora y 29.7% lo hizo en matemática (gráfico 30), resultados superiores al promedio nacional (43.5% en comprensión lectora y 25.9% en matemática).

Gráfico 30. Resultados de la ECE del Perú y la región Piura, 2007-2014



Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

Se puede apreciar que entre 2013 y 2014 se ha dado un crecimiento particularmente importante de ambos indicadores tanto a nivel nacional como regional, con incrementos superiores a los trece puntos porcentuales. Encontrar las causas de este significativo progreso en los resultados de la ECE escapa del alcance del presente trabajo y requiere de estudios más profundos. No obstante lo dicho, MINEDU (2015A) esboza algunas posibles razones:

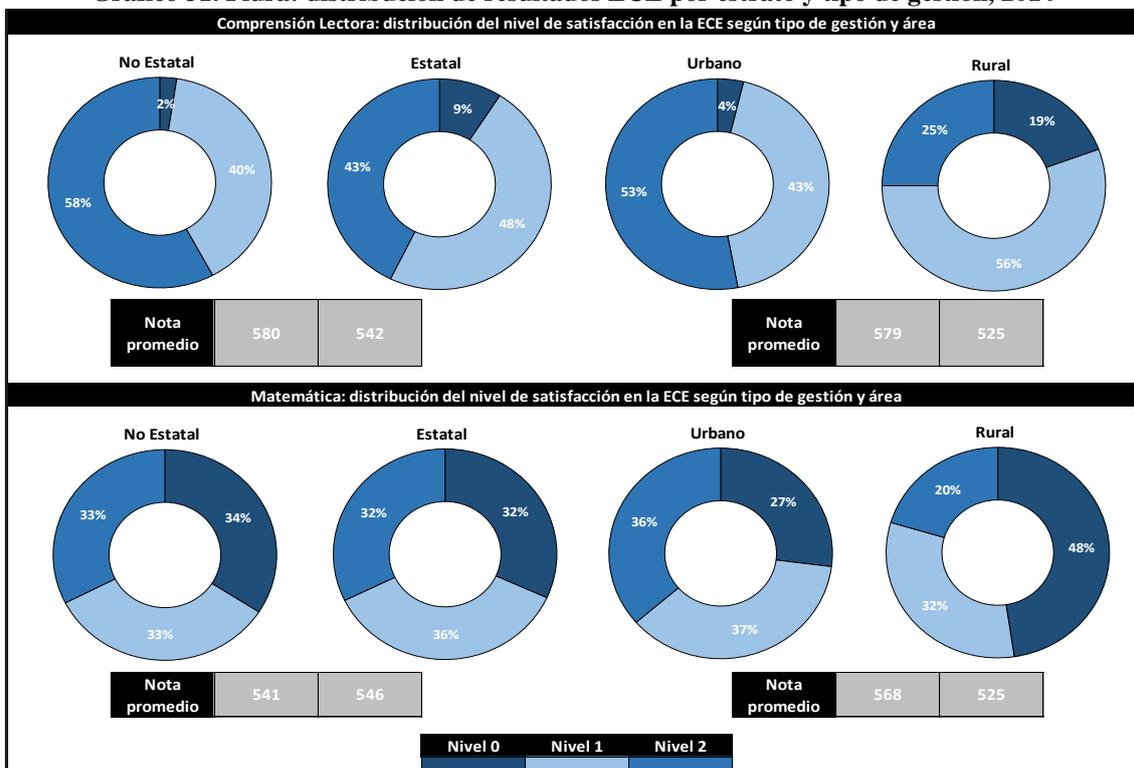
- ✓ Acrecentamiento significativo de escuelas con docentes contratados de manera oportuna.
- ✓ Aumento importante de escuelas que recibieron oportunamente textos escolares.
- ✓ Incremento de escuelas cuyos docentes recibieron oportunamente material de apoyo pedagógico.
- ✓ Ampliación de estudiantes evaluados que han asistido a educación inicial.
- ✓ Implementación de un programa de reforzamiento de estudiantes con dificultades de aprendizaje.
- ✓ Continuación del programa de acompañamiento a los docentes de zonas rurales.
- ✓ Impacto del Programa Nacional de Alimentación Escolar – Qali Warma.
- ✓ Impacto del Seguro Integral de Salud (SIS).
- ✓ Trabajo articulado entre los sectores público y privado para mejorar los logros de aprendizaje.

Dichas razones están de algún modo asociadas al mayor gasto público en educación que tiene la región, además de otros aspectos más puntuales como la mayor presencia de estudiantes de primaria con educación inicial. Sin embargo, si bien destacan las mejoras de los indicadores educativos de Piura, como ya hemos tenido oportunidad de apreciar, en comparación con los valores nacionales, la región todavía presenta ciertas desventajas así como también con otras regiones pares cercanas en IDH.

³⁷ De acuerdo a MINEDU (2009: 8): “La ECE es una evaluación a nivel de sistema que realiza anualmente el Ministerio de Educación, a través de la Unidad de Medición de la Calidad Educativa, con el objetivo de obtener información sobre el rendimiento de los estudiantes de segundo grado de primaria y –en las escuelas que trabajan en el marco de la Educación Intercultural Bilingüe– de los de cuarto grado de primaria.”

En el gráfico 31 se presentan las distribuciones porcentuales de los niveles de satisfacción obtenidas en la ECE 2014 para comprensión lectora y matemática, por corte de gestión y por área geográfica. Para **comprensión lectora**, los porcentajes con nivel satisfactorio (nivel 2) entre **escuelas no estatales y estatales se muestran distantes (58.0% y 43.0%, respectivamente)**; dicha brecha se ve magnificada cuando se analizan los valores entre las **áreas urbana (53.0%) y rural (25.0%)**. En lo que concierne a **matemática**, los porcentajes del nivel 2 para las **escuelas estatales y no estatales son cercanos, 33.0% y 32.0%**, respectivamente; **no obstante, sí existe una diferencia amplia entre el área urbana y rural en la región, 36.0% y 20.0%**, respectivamente.

Gráfico 31. Piura: distribución de resultados ECE por estrato y tipo de gestión, 2014



Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

En la tabla 4 se muestra, por Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL), el **porcentaje de alumnos que alcanzaron el nivel más alto en la ECE 2014**, siendo la **UGEL Sullana** la que presenta el **indicador más alto para comprensión lectora (57.0%) y para matemática (41.2%)**. A nivel provincial, se aprecia cierta variabilidad en los resultados de ambos componentes de la evaluación.

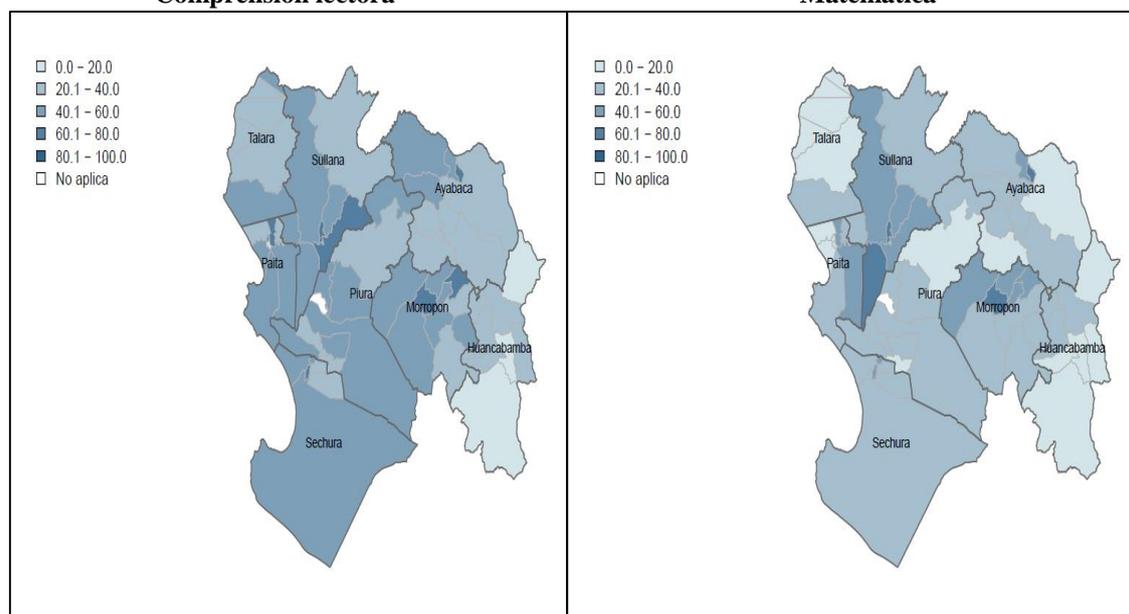
Tabla 4. Alumnos que logran los aprendizajes de segundo grado de primaria en la región Piura según UGEL, 2014

Código	UGEL	Comprensión Lectora	Matemática
	PERÚ	43.5	25.9
	REGIÓN PIURA	47.6	29.7
200005	UGEL AYABACA	30.7	24.5
200007	UGEL CHULUCANAS	46.9	39.2
200006	UGEL HUANCABAMBA	23.4	20.9
200003	UGEL LA UNION	40.8	34.9
200008	UGEL MORROPON	41.2	36.2
200009	UGEL PAITA	51.1	32.9
200001	UGEL PIURA	50.1	31.3
200004	UGEL SECHURA	49.5	38.9
200010	UGEL SULLANA	57.0	41.2
200011	UGEL TALARA	35.5	19.0
200002	UGEL TAMBOGRANDE	31.9	22.8

Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Elaboración propia.

Como lo muestra el gráfico 32, a nivel distrital se observa un panorama aún más heterogéneo. Así, **en comprensión lectora más del 80% de los distritos se ubica en el segundo y tercer quintil (entre 20.1 – 60.0%)**, aunque hay siete distritos con los valores más altos ubicados en el cuarto **quintil (60.1 – 80.0%)**³⁸. Por otra parte, **en matemática**, los resultados tienden a ser más bajos que en comprensión lectora. Casi el 50% de los distritos están ubicados en el segundo quintil (20.1 – 40.0%), a excepción de cuatro distritos Sicchez, Morropón, Miguel Checa y Salitral, que presentan valores en el nivel más alto (60.1% - 80.0%)³⁹.

Gráfico 32. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en la región Piura según provincia y distrito, 2014



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

El gráfico 33 muestra la dispersión que cruza los **indicadores de comprensión lectora y matemática por distrito**. Ambos indicadores presentan **una relación directa**, puesto que su línea de tendencia es positiva, **en donde, en una escala de 0 a 1, existe un grado de asociación de 0.77 entre ambas variables**.

Se ha realizado una clasificación basada en los promedios de ambos indicadores: 42.0 en comprensión lectora y 32.5 en matemática, graficados como dos líneas verdes perpendiculares. **De 64⁴⁰ distritos evaluados, 28 tienen porcentajes de alumnos con desempeño suficiente superiores a los dos promedios de porcentajes de alumnos con resultados satisfactorios obtenidos en la prueba. Asimismo, 3 distritos tienen valores mayores al promedio de comprensión lectora pero menor al de matemática, 4 menor en lectura y mayor a matemática. Finalmente, 29 distritos tienen ambos valores por debajo de los promedios de porcentajes de alumnos que logran aprendizajes satisfactorios de 2° de primaria.**

Si se promedia los dos indicadores para cada uno de los distritos y se les ordena de menor a mayor de acuerdo a dicho resultado, **se obtiene los 10 distritos con los resultados más bajos** (identificados con puntos rojo). Estos distritos **son:** Ayabaca, Frías (provincia de Ayabaca), El Carmen de la Frontera, Huarmaca, Sondor y Sondorillo (provincia de Huancabamba), Arenal, Vichayal (provincia de Paita) y Lobitos, Los Órganos (provincia de Talara).

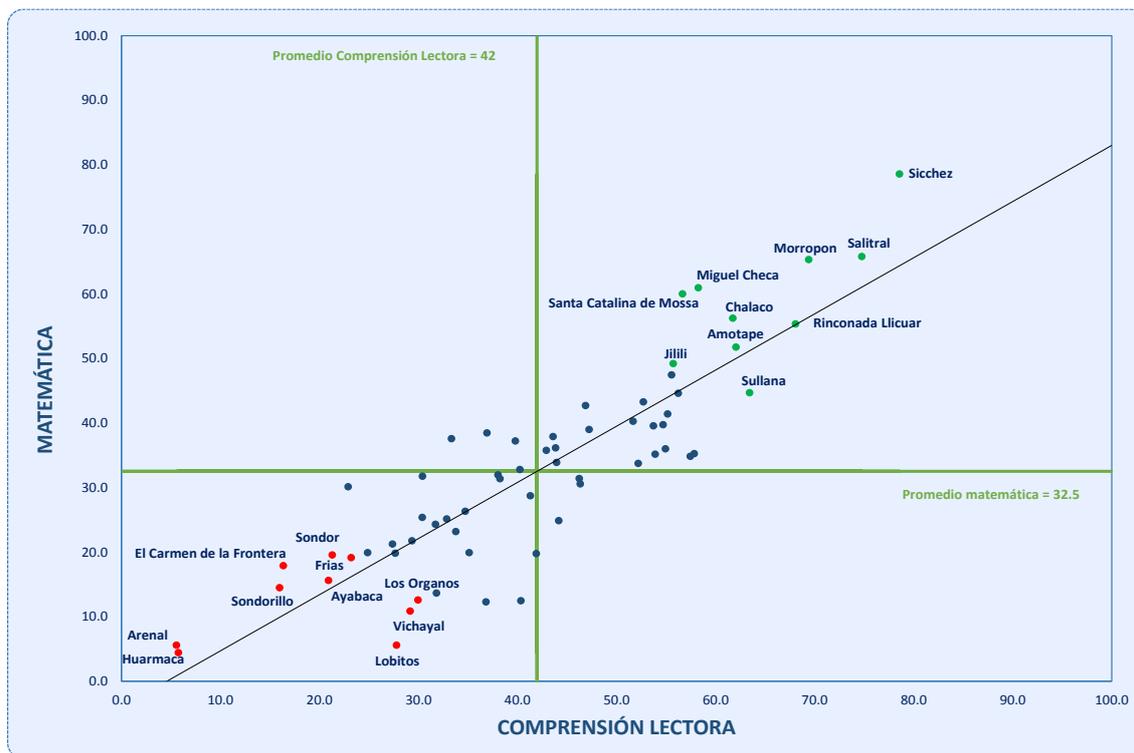
Por otro lado, **los diez distritos con más altos resultados** (reconocidos con puntos verdes) **son:** Sicchez, Jilili (provincia de Ayabaca), Chalaco, Morropón, Santa Catalina de Mossa (provincia de Morropón), motape (provincia de Paita), Sullana, Miguel Checa, Salitral (provincia de Sullana) y Rinconada Llicuar (Sechura). De ellos, **destaca el distrito de Sicchez con 78.6 en comprensión lectora y 78.6 en matemática**, los puntajes más altos en la región.

³⁸ MINEDU, 2015C

³⁹ MINEDU, 2015C

⁴⁰ Un distrito de la región no tenía ambos indicadores o no tuvieron ni un solo alumno evaluado en la edición 2014 de la ECE

Gráfico 33. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos evaluados por en la ECE) en la región Piura según distrito, 2014



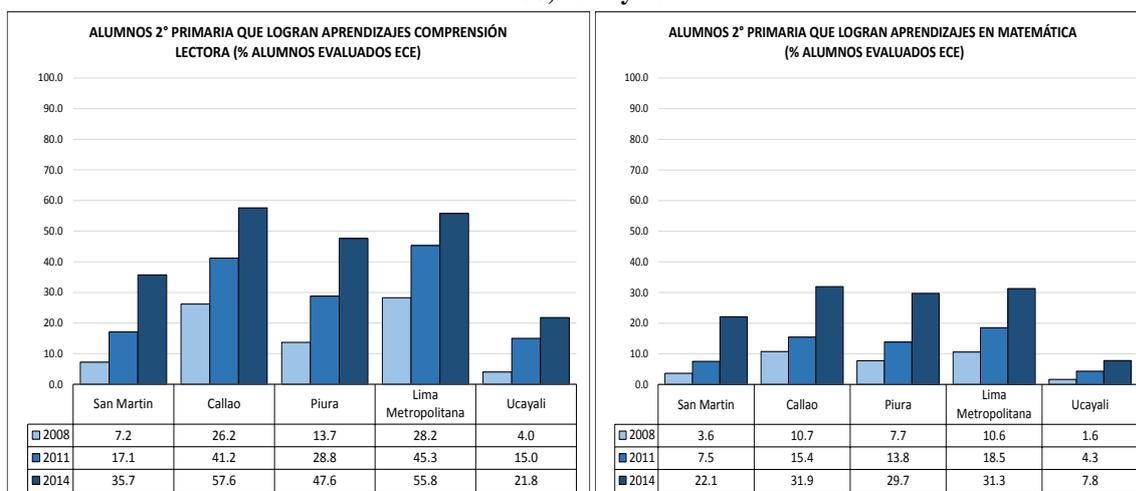
Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Cuando se compara los **resultados de comprensión lectora** en la ECE de Piura con regiones similares en IDH (gráfico 34) se aprecia que **las brechas son estadísticamente significativas en los tres años evaluados, excepto con Callao (2011) y Lima Metropolitana (2014)**. Puede verse que, **Piura tiene en comprensión lectora resultados más bajos** que Lima Metropolitana y Callao, pero superiores a San Martín y Ucayali, en el período analizado. **La mayor brecha favorable a la región Piura es con Ucayali (25.8 puntos porcentuales) en 2014**.

Igualmente, en cuanto a los **resultados en matemática de la ECE**, pese a que estos han mejorado en el período evaluado, **Piura tiene resultados más bajos que la capital del país y Callao, pero más altos que San Martín y Ucayali**. Si bien la brecha negativa entre Piura y Callao ha disminuido entre 2008-2014, no se puede ser concluyente al compararla con Lima Metropolitana. **La mayor brecha es con Ucayali, que pasó de 6.1 en 2008 a 21.9 en 2014 favorable a Piura** (gráfico 34).

Este incremento de la brecha recuerda el aumento del gasto público por alumno en educación primaria en estas regiones. La intuición nos diría que mayores recursos pueden ayudar a tener mejores resultados; no obstante, cuando comparamos el presupuesto por alumno para primaria en Piura, éste es, por ejemplo, más alto que Callao y Ucayali; sin embargo, al comparar el porcentaje de alumnos con resultados satisfactorios en Piura con las mismas regiones, éste es menor que Callao aunque mayor que Ucayali. En este sentido, la relación gasto-rendimiento no es concluyente.

Gráfico 34. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en las regiones Piura, Callao, San Martín, Lima Metropolitana y Ucayali, 2008, 2011 y 2014



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Los resultados intermedios y finales de Piura tienden a mejorar con el paso de los años: nótese por ejemplo la tasa de atraso en educación primaria y secundaria así como la tasa de aprobación en primaria. Los porcentajes de alumnos evaluados en la ECE que alcanzan el nivel satisfactorio en comprensión lectora y matemática evidencian un crecimiento importante, aunque aún se encuentran por debajo del valor nacional.

A manera de conclusión, podemos decir que **la región Piura muestra en los últimos años avances importantes en varios de los indicadores sociales y educativos que buscan aproximarse al bienestar de la población de la región.** Si bien la pobreza ha disminuido, existen aún disparidades al interior de la región, sobre todo en la zona rural. Asimismo, la competitividad relativa de Piura en relación a las demás regiones del país no es del todo buena, ocupando el décimo cuarto lugar, con un IDH inferior al valor nacional. Las mejoras, particularmente, en educación primaria es un aspecto positivo a reconocer en la región, aunque todavía prevalecen indicadores de atraso y desaprobación por encima de los promedios nacionales. En este sentido, se requiere una gestión coordinada de los tres niveles de gobierno que permita una asignación eficiente de los recursos públicos para el logro de los objetivos y metas plasmados en su correspondiente PDCR al 2016 y PER al 2021. En el tema educativo, como se desprende del análisis previo, son varios los factores a mejorar, particularmente en aspectos ligados a la infraestructura y la tecnología en educación.

Bibliografía y páginas Web consultadas:

Balarin, María. *Las políticas TIC en los sistemas educativos de América Latina – Caso Perú*. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), junio de 2013.

http://www.unicef.org/argentina/spanish/Peru_ok.pdf

Concejo Participativo Regional de Educación de Piura. *Proyecto Educativo Regional de Piura 2007-2021: Por la Educación que necesitamos para la Región que queremos*. Aprobado mediante Ordenanza Regional N° 116-2006-GRP-CR. Piura, 06 de diciembre de 2006.

http://www.drepiura.gob.pe/transparencia/per_piura.pdf

Gobierno Regional de Piura. *Plan Estratégico de Desarrollo Regional Concertado de Piura 2013-2016*. Aprobado por Ordenanza Regional N° 262-2013-GRP/CR - Piura, 03 de abril de 2013.

<http://www.regionpiura.gob.pe/transparencia>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2010), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Grupos Quinquenales de Edad según Departamento, Provincia y Distrito, 2005 - 2015*.

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2012), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población Total por Sexo de las Principales Ciudades, 2000 – 2015*.

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015), *Sistema de Información Regional para la Toma de Decisiones*.

<http://webinei.inei.gob.pe:8080/SIRTOD/inicio.html#>

Duarte, Jesús, Carlos Cargiulo & Martín Moreno. *Infraestructura Escolar y Aprendizajes en la Educación Básica Latinoamericana; un análisis a partir del SERCE*. Banco Interamericano de Desarrollo, mayo 2011.

<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36201660>

Mankiw, N. Gregory. *Principios de Economía*. McGraw – Hill. Madrid, España. 2002.

http://static.schoolrack.com/files/109811/337181/Mankiw_Principios_SegundaEd.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas (2012), *Incremento en el Acceso a los Servicios Educativos de Educación Básica Regular*. Programa presupuestal.

https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/talleres/1dia_educacion_basica_regular_cobertura.pdf

Ministerio de Educación (2009), *Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) Segundo grado de primaria y cuarto grado de primaria de la IE EIB – Marco de Trabajo*. Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) del Ministerio de Educación, Lima, diciembre de 2009.

http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2014/07/Marco_de_Trabajo_ECE.pdf

Ministerio de Educación (2015A), *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2014 (ECE 2014)*.

<http://www.minedu.gob.pe/opyc/files/presentacionresultadosECE2014v3.pdf>

Ministerio de Educación (2015B), *Ruta para establecer un Procedimiento de Registro de las Instancias de Gestión Educativa Descentralizada*. Documento interno. Lima, abril de 2015.

Ministerio de Educación (2015C), *ESCALE – Estadísticas de la Calidad Educativa*.

<http://escale.minedu.gob.pe>

Programa de Desarrollos de las Naciones Unidas (PNUD, sin fecha). *El Índice de Desarrollo Humano*.

<http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh>

Programa de Desarrollos de las Naciones Unidas (PNUD, 2013). *Informe sobre Desarrollo Humano Perú 2013. Cambio climático y territorio: Desafíos y respuestas para un futuro sostenible*. Lima, 2013.

<http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh>

Temple, Judy A. & Arthur J. Reynolds. *Benefits and costs of investments in preschool education: Evidence from the Child-Parent Centers and related programs*. *Economics of Education Review* 26 (2007) 126 - 144.

<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0272775706000409>

**ANEXO 01
RESUMEN DE INDICADORES EDUCATIVOS***

	Indicadores de insumos								Indicadores del proceso								Indicadores de resultados									
	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en inicial 2013 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en primaria 2013 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en secundaria 2013 1/	Gasto público en educación como porcentaje del PBI (%) 2013 2/	Gasto público en educación como porcentaje del gasto público total (%) 2013 3/	Locales públicos con los tres servicios básicos (%) 2014 4/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (%) del total) en primaria 2014 5/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (%) del total) en secundaria 2014 5/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a inicial) 2013 6/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a primaria) 2013 6/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a secundaria) 2013 6/	Ingresantes a primaria sin educación inicial (% del total) 2014 4/	Ingresantes a primaria con un año de educación inicial (% del total) 2014 4/	Ingresantes a primaria con dos años de educación inicial (% del total) 2014 4/	Ingresantes a primaria con tres o más años de educación inicial (% del total) 2014 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en inicial 2014 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en primaria 2014 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en secundaria 2014 4/	Porcentaje de desaprobados, primaria (% de matrícula final) 2013 4/	Porcentaje de desaprobados, secundaria (% de matrícula final) 2013 4/	Alumnos con atraso escolar, primaria (% de matrícula inicial) 2014 4/	Alumnos con atraso escolar, secundaria (% de matrícula inicial) 2014 4/	Porcentaje de retirados, primaria (% de matrícula final) 2013 4/	Porcentaje de retirados, secundaria (% de matrícula final) 2013 4/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2° grado (% de alumnos participantes en evaluación censal en comprensión lectora 2014 7/)	Alumnos que logran los aprendizajes del 2° grado (% de alumnos participantes en evaluación censal en matemática 2014 7/)
PERÚ	2.123	2.301	2.427	3.3	14.2	41.5	27.9	52.0	78.8 (1.7)	93.2 (0.7)	81.5 (1.1)	6.8	18.6	23.0	51.7	16	14	11	5.8	10.3	8.0	12.9	1.7	3.6	43.5 (0.4)	25.9 (0.4)
Amazonas	2,011	1,946	2,464	9.5	21.1	37.8	8.2	26.0	78.6 (5.9)	93.5 (2.4)	67.6 (5.8)	11.8	10.1	19.8	58.3	18	16	13	9.3	11.2	15.4	21.7	1.9	6.0	39.3 (0.9)	35.1 (1.0)
Ancash	2,446	2,515	2,657	3.6	20.6	60.9	21.5	48.5	78.7 (7.3)	95.5 (2.0)	85.5 (4.2)	5.6	17.9	21.5	55.1	15	12	10	6.2	9.6	10.0	19.4	1.7	3.8	34.0 (1.0)	17.8 (0.8)
Apurímac	2,405	2,500	2,669	16.6	20.5	36.4	14.7	34.1	84.4 (6.6)	91.7 (3.2)	84.2 (3.9)	3.8	16.5	15.0	64.7	13	12	11	7.1	8.6	8.2	20.5	1.1	3.2	31.1 (0.6)	20.8 (0.6)
Arequipa	2,791	2,500	3,009	2.2	15.0	65.7	48.4	69.9	86.5 (5.3)	94.0 (2.8)	88.3 (4.0)	2.7	20.6	25.3	51.5	14	12	10	3.4	8.3	3.0	6.6	0.7	1.5	61.0 (1.0)	32.9 (1.1)
Ayacucho	5,549	3,070	3,328	11.7	22.8	40.5	16.0	37.5	80.4 (8.0)	94.1 (2.9)	76.5 (5.4)	5.4	22.7	22.6	49.3	14	11	10	7.0	10.2	11.6	24.0	1.8	5.3	34.6 (1.2)	25.6 (1.2)
Cajamarca	1,505	2,405	2,112	6.1	20.9	37.5	9.6	23.3	80.6 (5.9)	94.1 (2.3)	73.3 (4.8)	10.5	11.3	16.4	61.7	18	14	12	7.3	12.0	11.5	20.9	1.8	4.5	31.6 (1.3)	23.4 (1.3)
Callao	1,858	1,487	2,006	a	7.5	78.0	76.0	84.2	84.0 (6.9)	96.7 (2.3)	84.1 (4.8)	2.5	13.9	17.2	66.4	15	15	13	4.8	10.5	4.3	6.8	1.5	3.0	57.6 (1.0)	31.9 (1.0)
Cusco	2,341	2,862	2,623	5.2	13.7	42.8	21.8	46.9	78.2 (7.3)	91.7 (3.5)	83.4 (3.8)	6.5	26.4	33.4	33.7	17	14	14	7.1	9.7	9.2	16.9	1.4	2.9	36.4 (1.4)	24.5 (1.3)
Huancavelica	3,219	2,739	2,594	10.6	23.3	39.8	15.1	29.7	78.5 (8.0)	94.9 (2.1)	80.3 (4.3)	3.8	13.4	22.9	59.9	13	12	12	7.9	9.9	13.5	27.5	1.8	5.5	28.7 (1.0)	21.0 (0.9)
Huánuco	2,428	2,247	2,231	12.8	25.8	31.0	12.4	29.6	71.7 (7.1)	96.3 (1.6)	72.2 (5.2)	12.4	27.4	23.7	36.5	17	16	12	9.2	13.0	17.2	26.8	3.3	6.2	26.4 (1.2)	16.0 (1.1)
Ica	1,524	1,832	2,106	2.4	18.5	71.7	62.4	82.2	89.8 (4.5)	94.5 (2.6)	88.3 (3.5)	2.3	7.5	13.4	76.7	16	13	10	3.5	7.5	4.3	8.2	1.4	3.3	49.2 (1.0)	32.2 (1.0)
Junín	1,966	1,862	2,129	4.2	19.8	41.9	21.9	47.5	71.1 (8.3)	91.8 (3.5)	87.4 (3.9)	11.1	32.7	28.6	27.6	15	14	10	6.5	12.2	9.1	13.5	1.8	3.7	44.4 (1.3)	30.1 (1.3)
La Libertad	1,745	2,151	2,049	3.2	19.6	50.4	33.7	52.7	79.7 (6.0)	92.9 (2.5)	75.9 (5.3)	6.0	17.8	26.8	49.4	17	15	11	6.0	10.3	8.8	13.3	1.8	3.6	38.4 (1.4)	21.8 (1.4)
Lambayeque	1,464	1,559	2,118	3.3	18.3	44.7	37.1	55.1	75.6 (6.3)	94.5 (2.2)	81.6 (5.1)	8.2	19.7	26.4	45.7	16	15	11	4.5	8.3	7.3	8.7	1.8	3.0	43.1 (1.1)	22.7 (1.0)
Lima Metropolitana	2,375	3,025	2,405	1.8	8.0	91.6	74.3	83.9	82.7 (4.8)	92.3 (2.1)	86.1 (2.7)	2.8	17.8	20.4	59.1	14	14	12	3.7	9.0	2.9	5.9	1.1	2.2	55.8 (1.3)	31.3 (1.4)
Lima Provincias	1,813	2,486	2,615	a	a	63.7	33.8	55.6	84.3 (8.1)	93.6 (3.1)	86.2 (4.5)	3.6	13.5	25.0	57.9	15	12	9	4.3	12.2	4.4	8.6	1.5	3.0	45.9 (1.1)	24.6 (1.1)
Loreto	1,749	1,538	2,035	6.4	23.5	8.3	4.2	15.2	70.5 (6.9)	92.9 (2.4)	64.6 (5.7)	22.4	10.8	14.4	52.4	19	20	12	13.1	14.5	21.7	25.2	3.5	8.8	13.2 (1.0)	4.8 (0.6)
Madre de Dios	3,508	2,419	3,999	6.2	16.0	19.6	17.8	40.8	72.1 (8.1)	94.7 (3.1)	88.4 (4.3)	9.6	26.2	26.8	37.4	17	14	10	8.7	20.0	6.2	12.8	2.7	5.2	33.6 (0.1)	17.1 (0.1)
Moquegua	3,300	4,574	3,793	2.2	14.9	68.7	33.7	56.5	93.2 (5.4)	96.0 (3.5)	94.1 (3.6)	1.6	12.2	30.1	56.0	12	8	6	5.3	11.9	2.5	10.5	0.8	2.1	69.1 (0.2)	52.7 (0.1)
Pasco	2,529	2,672	3,898	5.2	22.7	34.6	13.8	39.0	73.4 (9.7)	93.4 (3.0)	84.9 (7.6)	8.9	31.6	19.2	40.3	16	13	9	5.9	12.6	10.8	16.6	2.6	4.4	43.2 (1.0)	32.0 (0.9)
Piura	1.295	1.609	1.981	3.2	20.0	37.2	25.9	47.7	74.7 (6.6)	93.7 (2.5)	77.3 (5.3)	6.3	18.1	29.9	45.7	20	19	14	6.3	10.3	8.4	12.4	1.7	3.2	47.6 (1.2)	29.7 (1.1)
Puno	2,402	2,689	2,280	7.7	23.9	29.9	17.9	40.8	73.4 (10.4)	91.2 (4.0)	86.8 (3.8)	6.0	28.1	27.1	38.9	14	10	11	3.1	9.4	4.9	13.0	1.2	4.4	42.4 (1.5)	30.2 (1.4)
San Martín	1,347	1,861	2,374	7.9	22.1	33.6	12.7	30.6	70.1 (7.9)	93.6 (2.3)	77.3 (6.0)	8.0	21.1	35.1	35.8	21	19	13	6.2	9.0	10.9	15.8	3.4	5.5	35.7 (1.4)	22.1 (1.4)
Tacna	2,296	2,308	3,420	3.1	15.7	67.3	55.0	76.9	79.7 (8.8)	95.7 (3.0)	89.9 (4.7)	0.9	17.5	37.2	44.3	14	11	9	4.4	7.9	3.2	8.6	0.7	1.8	67.3 (0.0)	51.0 (0.0)
Tumbes	2,444	2,165	3,883	7.8	24.4	73.6	56.9	69.2	93.4 (5.5)	92.2 (4.0)	84.1 (5.0)	0.3	12.4	7.5	79.7	16	12	10	3.9	8.3	4.5	7.8	1.0	2.3	38.9 (0.2)	17.4 (0.1)
Ucayali	1,469	1,498	2,692	6.2	21.9	11.0	9.7	25.6	66.0 (7.4)	88.7 (4.6)	70.4 (5.7)	23.4	17.1	14.3	45.2	21	20	9	8.9	24.7	15.9	20.7	4.2	5.7	21.8 (0.4)	7.8 (0.3)

* Todos los indicadores incluidos en el presente cuadro, sus valores para niveles provincial y distrital (sólo para los que tienen como fuente principal el Censo Escolar del Ministerio de Educación), así como otros complementarios, se pueden descargar en: <http://escale.minedu.gob.pe/indicadores>

1/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) & Censo Escolar del Ministerio de Educación.

2/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) & estadísticas económicas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP)

3/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

4/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación.

5/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación & registros administrativos de la Dirección General de Tecnologías de Educación (DIGETE) del Ministerio de Educación.

6/ Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.

7/ Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) del Ministerio de Educación. Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.

a: no aplica.