

Lima Provincias: ¿cómo vamos en educación?

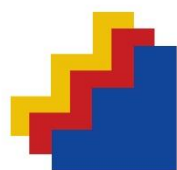


PERÚ

Ministerio
de Educación

Unidad de Estadística

2015



ESCALE

Estadística de la Calidad Educativa

<http://escale.minedu.gob.pe/>

EN POCAS PALABRAS:

Este documento, que reúne información estadística relevante de la situación actual de la educación de la región de Lima Provincias, ha sido hecho para servir como una guía informativa amigable de todos aquellos actores de la región que puedan influir positivamente en su realidad educativa.

Contexto socio – económico de Lima Provincias:

- ✓ Población de 933,749 personas, 81% vive en zona urbana. La población de 3 a 5 se ha mantenido relativamente estable, mientras que las poblaciones de 6 a 11 y de 12 a 16 años cayeron entre el 2008 y 2014 con tasas promedio de variación de -0.4% en ambos casos.
- ✓ En 2013, el PBI real de Lima Provincias fue de S/.201843 millones (44.2% del PBI nacional), siendo Otros Servicios la actividad que más contribuye al producto (31.4%). Decrecimiento económico sostenido entre 2007 y 2013.
- ✓ La pobreza monetaria en Lima Provincias es de 15% el 2009, debajo del valor nacional de ese año: 35%. También son menores las necesidades básicas insatisfechas: con al menos una NBI, Lima Provincias tiene 10.0% y el Perú 20.3% (2013).
- ✓ En el 2012, el departamento de Lima alcanza el primer lugar dentro del Índice de Desarrollo Humano del Perú por departamento; dicho índice considera ocho factores sociales y económicos, dentro de los cuales Lima Provincias destaca en educación y salud.

Indicadores de insumos de Lima Provincias:

- ✓ **Financiamiento:** entre 2004 y 2013, la tasa media de crecimiento anual del gasto público educativo por alumno fue de 11.8% en inicial, 14.0% en primaria y 11.4% en secundaria. En casi todos estos años dicho indicador en Lima Provincias superó al nacional en los tres niveles, destacando inicial y secundaria en 2012 y 2013, lo que podría explicarse por las políticas de incremento de acceso aplicadas en años recientes.
- ✓ **Infraestructura:** en 2014, casi todas las provincias tienen más del 40% de locales escolares de educación básica con los tres servicios básicos (agua potable, desagüe y electricidad), siendo Canta (83.1%) y Barranca (73.5%) aquellas con valores más altos. El mismo año, el indicador de la región Lima Provincias asciende a 63.7% frente a un 41.5% para todo el Perú.
- ✓ **TIC:** el porcentaje de escuelas con acceso a Internet de Lima Provincias en primaria pasó de 4.7% en 2005 a 33.8% en 2014, superando ese año al nacional (27.9%), en tanto que en secundaria, Lima Provincias tuvo en 2014 55.6% frente a 52% de todo el país. Sin embargo, el indicador en primaria de la mayoría de distritos es menor a 20%, mientras que en secundaria los distritos por debajo de esta línea se concentran en las zonas limítrofes a Ica y la Sierra Central.

Indicadores del proceso de Lima Provincias (condiciones educativas):

- ✓ **Acceso:** entre 2004 y 2013, las tasas netas de asistencia de primaria fluctúan alrededor del 90%, y en el caso de secundaria, alrededor del 80%, en tanto que la tasa neta de asistencia de inicial ascendió en 2013 a 84.3%, habiendo crecido sostenidamente desde 2004 (66.5%). No obstante, solo para secundaria son estadísticamente significativas las diferencias entre los valores del indicador de Lima Provincias con el nacional.
- ✓ **Transición de inicial a primaria:** entre 2011 y 2014, el porcentaje de ingresantes a educación primaria según los años previos de educación inicial en Perú y Lima Provincias han tenido una distribución porcentual similar, empero, el porcentaje sin educación inicial ha sido siempre menor en la región a lo largo del período. En 2014, los porcentajes nacional y regional con tres o más años de inicial son prácticamente iguales (52.0% y 57.9% en cada caso).
- ✓ **Alumnos por docente:** en 2014, el indicador de Lima Provincias es menor al del Perú (en la región: 15, 12 y 9 en inicial, primaria y secundaria, frente al nacional: 16, 14 y 11, respectivamente). Los valores de la mayoría de provincias se acercan por nivel al total regional. No obstante, distritalmente existe una tendencia a que el indicador aumente en algunas zonas cercanas a Lima Metropolitana, posiblemente por la mayor población escolar en estos ámbitos.

Indicadores de resultados de Lima Provincias:

- ✓ **Intermedios:** Lima Provincias tiene tasas de desaprobación, retiro y atraso que, aproximadamente, equivalen a la mitad de los valores nacionales. El porcentaje de desaprobados en primaria en las provincias de Lima Provincias fluctúa desde 1.8% en Cañete hasta 5.8% en Oyón, en tanto que en secundaria oscila entre Cañete (4.7%) y Yauyos (11.8%). Respecto al atraso escolar, la mayoría de distritos, tanto en primaria como en secundaria, se ubica debajo de 20%, ubicándose la mayor parte del resto cerca de la frontera con la Sierra Central. Son 33 los distritos que presentan niveles conjuntos de atraso en primaria y secundaria por encima del promedio distrital. En cuanto al porcentaje de retirados en 2013, la mayoría de distritos se ubican debajo de 8%.
- ✓ **Finales:** En 2014, en Lima Provincias el 45.9% de alumnos evaluados por la ECE obtuvieron niveles satisfactorios en comprensión lectora y 24.6% en matemática; además, se puede apreciar que entre 2013 y 2014 hubo un crecimiento importante de ambos indicadores tanto a nivel nacional como regional. Algunas de las posibles causas de este cambio pueden ser el aumento de la dotación oportuna de material educativo, el impacto de los programas sociales y el incremento de ingresantes a primaria con educación inicial. La UGEL con el indicador más alto tanto en Comprensión Lectora como en Matemática es Canta (66.5% y 62.1% en cada caso). 48 distritos de la región tienen valores conjuntos de ambos componentes de la evaluación por debajo de los promedios distritales.

1. El porqué de este documento

El presente documento, elaborado por la Unidad de Estadística del Ministerio de Educación, reúne y analiza información estadística relevante para brindar un **panorama integral de la situación actual de la educación de la región Lima Provincias**. Puesto que la información y el conocimiento ayudan a tomar mejores decisiones, este documento **busca servir como una guía informativa amigable para todos aquellos actores de la región que tengan posibilidades de influir positivamente en la realidad educativa** como son funcionarios públicos, movimientos políticos locales, empresa privada, iglesias, ONG, medios de comunicación, actores de la sociedad civil, entre otros.

2. Algunos elementos a tomar en cuenta dentro del contexto socio – económico de la región

2.1. ¿Qué caracteriza a su población, especialmente la que se encuentra en edad escolar?

Empecemos dando un vistazo a la población total de la región. El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2010) estima que en el año 2014 **su población asciende a 933 749 personas**¹. Dentro de dicha población, existe una proporción equitativa de hombres y mujeres, así también, **se observa un mayor porcentaje en el área urbana (81%)**; si se distribuye a la población por grupos de edad, 28.9% corresponde a la población de 0 a 14 años, 63.3% a la de 15 a 64 años y 7.8% a la de 65 años a más².

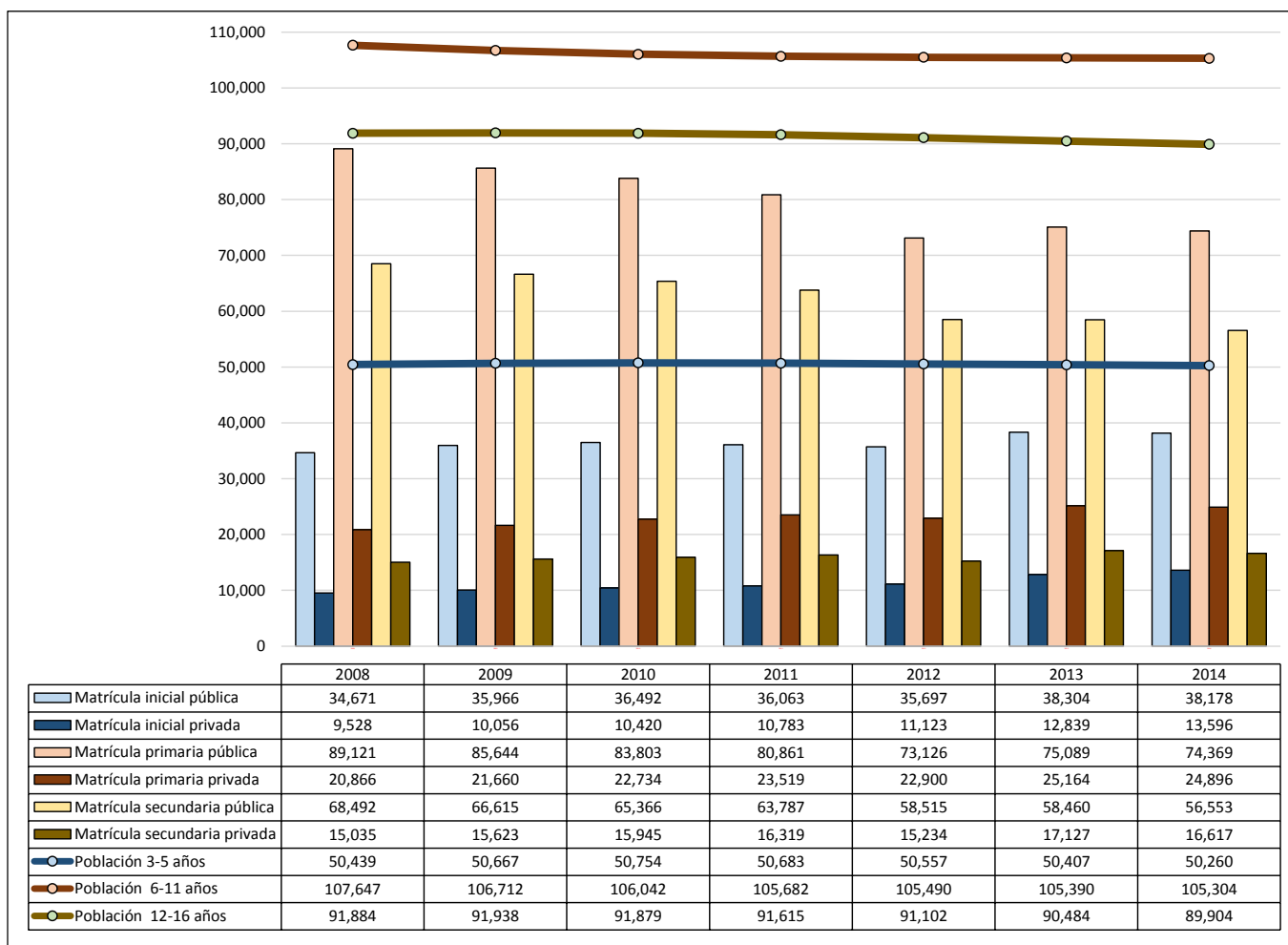
Si enfocamos nuestra atención en la población en edad escolar (es decir, la situada entre los 3 y 16 años de edad) y las agrupamos en los rangos de 3 a 5 (correspondiente a educación inicial), 6 a 11 (asociada a educación primaria) y 12 a 16 (relacionada a educación secundaria), comprobamos en el gráfico 1 que, durante el período 2008 – 2014, **mientras la población de 3 a 5 se mantuvo relativamente estable, la población de los dos grupos de 6 a 11 y de 12 a 16 años de edad cayó con tasas promedio de variación**³ **de -0.4% en ambos casos.**

¹ <http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0842/index.htm>

² Los porcentajes de población por ámbito geográfico y grupos de edad se obtienen a partir del Censo de Población y Vivienda 2007.

³ La tasa promedio de variación se define como la media simple de las tasas interanuales de variación, expresadas como $(X_t/X_{t-1})-1$, donde X_t es el valor de una variable en el período t y X_{t-1} es su valor en el período $t-1$.

Gráfico 1. Población y matrícula en edad escolar de la región Lima Provincias, 2008 - 2014



Fuente: Proyecciones población INEI, 2012 y Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Con el objeto de hacer una comparación entre la oferta y demanda educativa, en el mismo gráfico 1 se incluye las matrículas de educación inicial, primaria y secundaria diferenciadas por gestión pública y privada.⁴ Lo primero que resalta es que, **las matrículas totales de primaria y secundaria caen correspondientemente con tasas promedio de variación que ascienden a -1.6% y -2.1%**; por el contrario, **la matrícula en educación inicial sube 2.7% en promedio**; impulsada principalmente por un incremento vertiginoso de la matrícula en escuelas privadas..

Al comparar las matrículas pública y privada, se observa que ambas crecen en educación inicial, registrándose un incremento medio más rápido en el sector privado (6.2%) que en el público (1.7%), si bien es cierto que en 2014 la matrícula pública continúa siendo mayor a la privada. Situación distinta es la de primaria y secundaria, en donde la **matrícula privada parece venir ganando terreno con tasas medias de variación que bordean el 2% y 3%, en tanto que el alumnado de instituciones públicas viene decreciendo en -2.9% en primaria y -3.1% a secundaria.** Todo ello revela una mayor demanda por educación privada en la región, especialmente en primaria y secundaria. Tal vez explorar la coyuntura económica de Lima Provincias puede darnos algunas pistas para entender mejor dichos cambios.

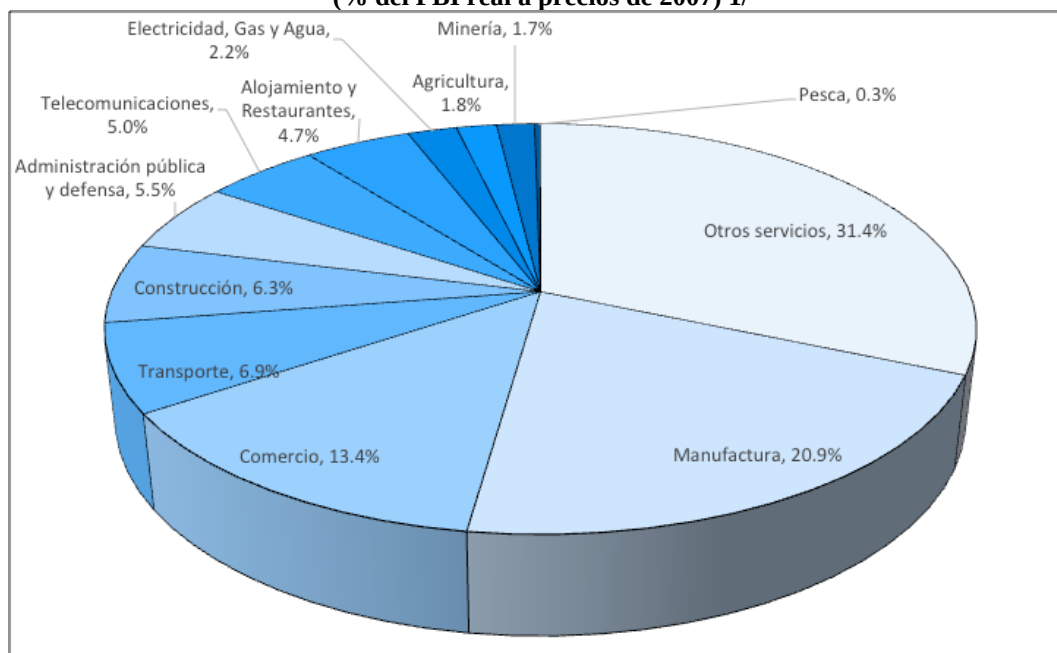
2.2. ¿Qué podemos decir de la economía de la región?

Para conocer el contexto económico de la región Lima Provincias, analizaremos las cifras de producción del departamento de Lima publicadas por el INEI. Cabe indicar que estas cifras son resultado de la actividad económica desarrollada en el ámbito de tres regiones: la Región Lima, la Región Lima Metropolitana, y la Región Callao; de allí que las tendencias aquí presentadas no sean exclusivas de la Región Lima Provincias.

⁴ Cabe advertir que las matrículas pueden ser mayores a la población porque incluyen alumnos fuera de los rangos de edad analizados.

Antes de analizar el comportamiento económico, detengámonos a examinar la estructura productiva del departamento de Lima. En el gráfico 2 se aprecia que **las principales actividades en 2013 son**, en orden de mayor a menor importancia, **otros servicios, manufactura, y comercio**, las cuales **en conjunto representan el 66% de la economía del departamento de Lima**. A éstas le siguen, **transporte, construcción, administración pública, y telecomunicaciones**, las cuales junto con las tres principales, engloban el 95% de la actividad económica del departamento de Lima.

Gráfico 2. Principales actividades económicas del departamento de Lima, 2013
(% del PBI real a precios de 2007) 1/



Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.

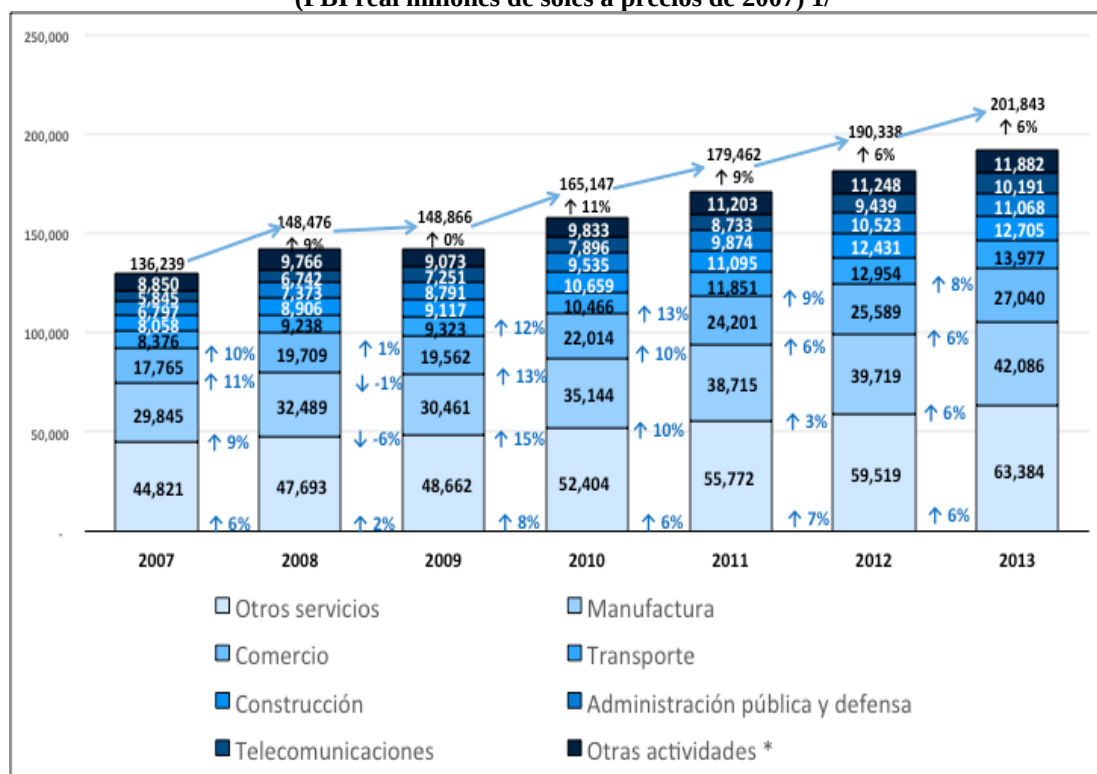
Minería contiene extracción de petróleo, gas, minerales y servicios conexos. Comercio incluye mantenimiento de vehículos automotores y motocicletas. Agricultura abarca también ganadería, caza y silvicultura, Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Administración pública incluye defensa. Telecomunicaciones involucra otros servicios de información. Pesca incorpora acuicultura.

1/ El PBI departamental solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral, no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser de uso más familiar y coloquial.

Considerando la estructura productiva presentada en el párrafo anterior, en el gráfico 3 se muestra la evolución de la producción en las siete actividades principales (una octava categoría engloba al resto de actividades) a lo largo del período 2007-2013. Como se observa, **el PBI del departamento de Lima ha crecido en forma discontinua, pasando de 136'239 millones de nuevos soles en 2007 a 201'843 millones en 2013**. La tasa de crecimiento más alta (11%) se observó en el año 2010, mientras que la más baja (0%) se dio en el año 2009. Si bien en los últimos años el crecimiento del PBI ha sido más lento, el de Lima presenta una tendencia ascendente a lo largo del período 2007-2013.

Al analizar el comportamiento de las principales actividades, se observa que todas ellas muestran un crecimiento continuo a lo largo del período 2007 -2013, con excepción de los sectores manufactura y comercio, los cuales experimentaron una caída de 6% y 1%, respectivamente en el 2009.

Gráfico 3. PBI por principales actividades económicas del departamento de Lima, 2007- 2013
(PBI real millones de soles a precios de 2007) 1/



Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.

Minería contiene extracción de petróleo, gas, minerales y servicios conexos. Comercio incluye mantenimiento de vehículos automotores y motocicletas. Agricultura abarca también ganadería, caza y silvicultura, Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Otras actividades están conformadas por administración pública, defensa, telecomunicaciones y otros servicios de información, pesca y acuicultura. 1/ El PBI departamental solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral, no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser familiar.

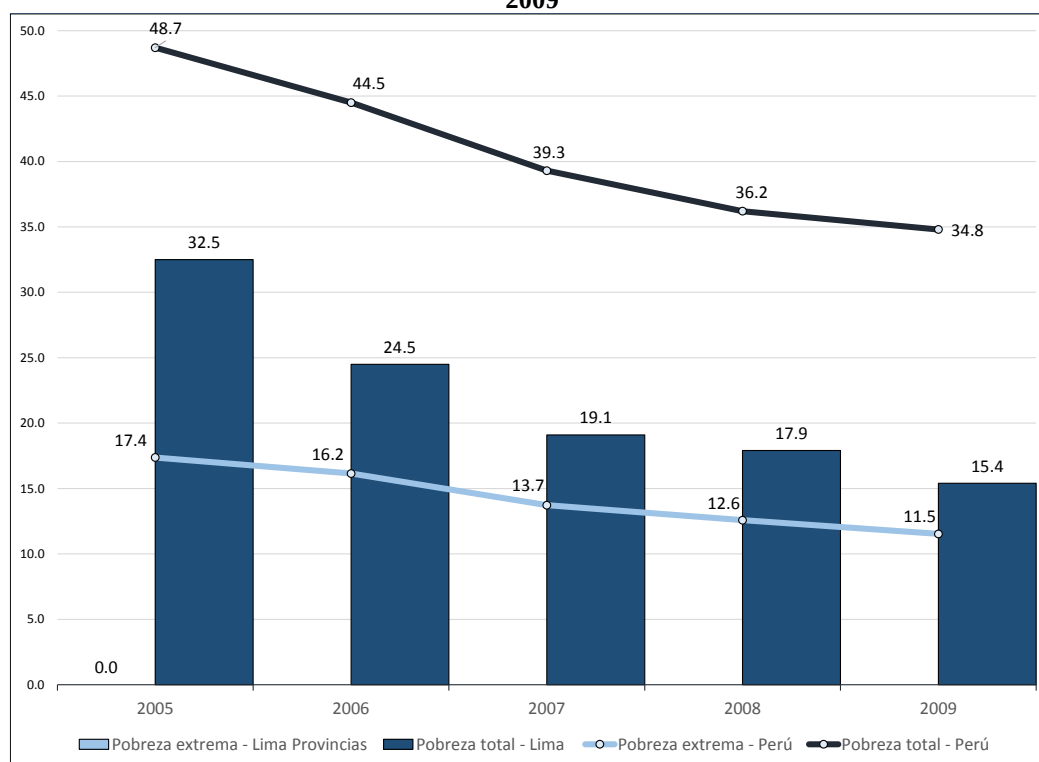
2.3. ¿Cómo va en la región la pobreza y el desarrollo humano?

Ya se ha visto la tendencia creciente de la economía de la región, con algunas de sus posibles limitaciones. Es de esperar, entonces, que los ingresos y las condiciones de vida en la región hayan tendido a mejorar, con la consiguiente disminución de la pobreza, lo que podría estar reflejándose en el incremento de la matrícula privada en educación básica regular. Cabe indicar que –al igual que en el acápite anterior- estas cifras son para el departamento de Lima, la cual incluye tres regiones: la Región Lima, la Región Lima Metropolitana, y la Región Callao; de allí que las tendencias aquí presentadas no sean exclusivas de la región Lima

Para corroborar esta conjetura, en el gráfico 4 se comparan las tendencias de la pobreza monetaria⁵ a nivel departamental y nacional. El departamento de Lima, en comparación al nivel nacional, presenta un menor nivel de incidencia de pobreza entre el período 2005 – 2009. Se puede observar también que **la incidencia de pobreza ha disminuido en la etapa estudiada, pasando de 33% en 2005 a 15% en 2009. La reducción de la pobreza en Lima ha sido también más rápida que la observada a nivel nacional.**

⁵ De acuerdo a la medición de pobreza monetaria que realiza el INEI, la población que se encuentra en pobreza comprende a las personas cuyos hogares tienen un consumo per cápita inferior al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales, entendido como la línea de pobreza total. La población que se encuentra en pobreza extrema comprende a las personas cuyos hogares tienen consumos per cápita inferiores al valor de una canasta mínima de alimentos, entendido como la línea de pobreza extrema.

Gráfico 4. Incidencia de la pobreza y pobreza extrema en el departamento de Lima y el Perú, 2005 - 2009



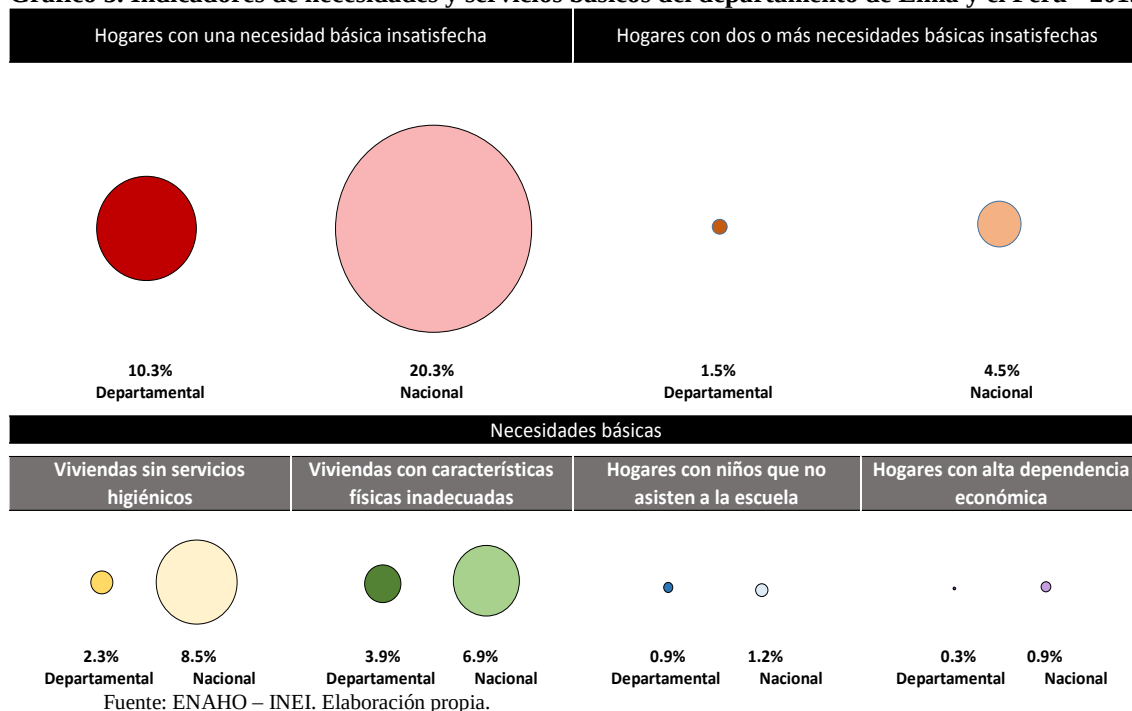
Fuente: INEI. Elaboración propia.

En el gráfico 5 se pueden observar, para el departamento de Lima y todo el Perú, los indicadores agregados de hogares con una necesidad básica insatisfecha (NBI) y con dos o más.⁶ También se muestran algunos de los indicadores referidos a las necesidades básicas estructurales, utilizados para el cálculo de este indicador.⁷ Podemos observar que **el 10% de la población del departamento de Lima tiene por lo menos una necesidad básica insatisfecha y el 1.5% dos o más**, frente a valores mayores a nivel nacional. **En cuanto a las necesidades básicas por separado, los indicadores para el departamento de Lima son menores a los nacionales**, especialmente en referencia al porcentaje de hogares con viviendas con características físicas inadecuadas, donde se observa la mayor diferencia entre la cifra nacional y regional.

⁶ El enfoque alternativo de medición de la pobreza conocido como “Método de las necesidades básicas insatisfechas” (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales que se requiere para evaluar el bienestar individual. De manera específica, el INEI lo calcula en base a los siguientes indicadores: viviendas con características físicas inadecuadas, hogares en hacinamiento, vivienda sin servicio higiénico, hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela, hogares con el jefe de hogar con primaria incompleta y hogares con tres personas o más por perceptor de ingreso.

⁷ Se presenta las necesidades básicas de los siguientes conceptos: viviendas sin servicios higiénicos, viviendas con características físicas inadecuadas, hogares con niños que no asisten a la escuela, hogares con alta dependencia económica. Las otras necesidades utilizadas para el cálculo de este índice no cuentan con estadística disponible.

Gráfico 5. Indicadores de necesidades y servicios básicos del departamento de Lima y el Perú - 2013



Se tiene, pues, una menor presencia de pobreza, tanto monetaria como no monetaria, en el departamento con respecto a todo el país. Además, la pobreza no extrema viene disminuyendo, lo que posiblemente se explique en parte por el crecimiento económico descrito en el acápite previo. Si bien es cierto que el crecimiento económico es importante, en las últimas décadas se ha llegado a comprender que éste sustenta a un principio mayor, el cual es el desarrollo humano. En relación a ello, uno de sus métricas más conocidas y aceptadas es el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el cual es construido por el Programa de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas (PNUD).⁸ En el gráfico 6 se presenta dicho índice para el Perú y sus departamentos, apreciándose que el departamento de Lima ocupa el primer lugar con un IDH igual a 0.6340, seguido de cerca por Moquegua y más distante de Arequipa. Asimismo, el IDH de Lima supera ampliamente el de Perú⁹.

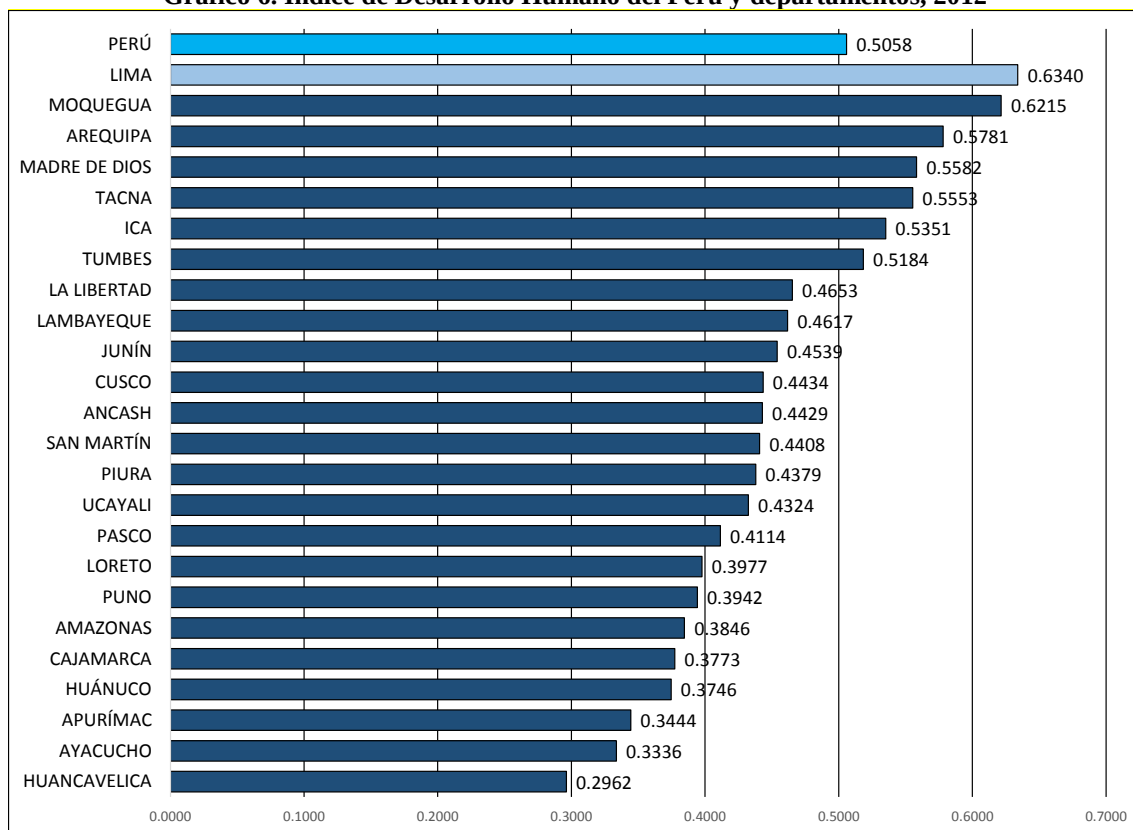
⁸ De acuerdo al PNUD (sin fecha, traducción propia):

“El IDH fue creado para enfatizar que las personas y sus capacidades debe ser el criterio último para evaluar el desarrollo de un país, no el crecimiento económico por sí solo. El IDH también puede ayudar a cuestionar las decisiones políticas nacionales, preguntando cómo dos países con el mismo nivel de ingreso nacional bruto per cápita puede terminar con resultados diferentes de desarrollo humano. Estos contrastes pueden estimular el debate sobre las prioridades políticas del gobierno. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida resumen de los logros del promedio en las principales dimensiones del desarrollo humano: tener una vida larga y saludable, acceder al conocimiento y lograr un nivel de vida digno. El IDH es la media geométrica de los índices normalizados para cada una de las tres dimensiones. La dimensión de la salud del IDH es evaluada con la esperanza de vida al nacer, (...). El componente de educación del IDH se mide por el promedio de años de escolaridad para los adultos mayores de 25 años y la esperanza de años de escolarización de los niños en edad escolar. (...) La dimensión del nivel de vida se mide por el ingreso nacional bruto per cápita. (...) El IDH no refleja en las desigualdades, la pobreza, la seguridad humana, empoderamiento, etc. (...)”

Conviene advertir que para el caso del IDH de Perú en 2012, de acuerdo a su metodología (PNUD, 2013), se ha sustituido la esperanza de años de escolarización de los niños en edad escolar por la población de 18 años con educación secundaria completa o más.

⁹ Cabe mencionar que algunas estadísticas regionales, como la producción, IDH, pobreza, entre otros, no han podido ser desagregadas a nivel de Lima Provincias, por lo cual en adelante se asumirá la cifra departamental de Lima.

Gráfico 6. Índice de Desarrollo Humano del Perú y departamentos, 2012



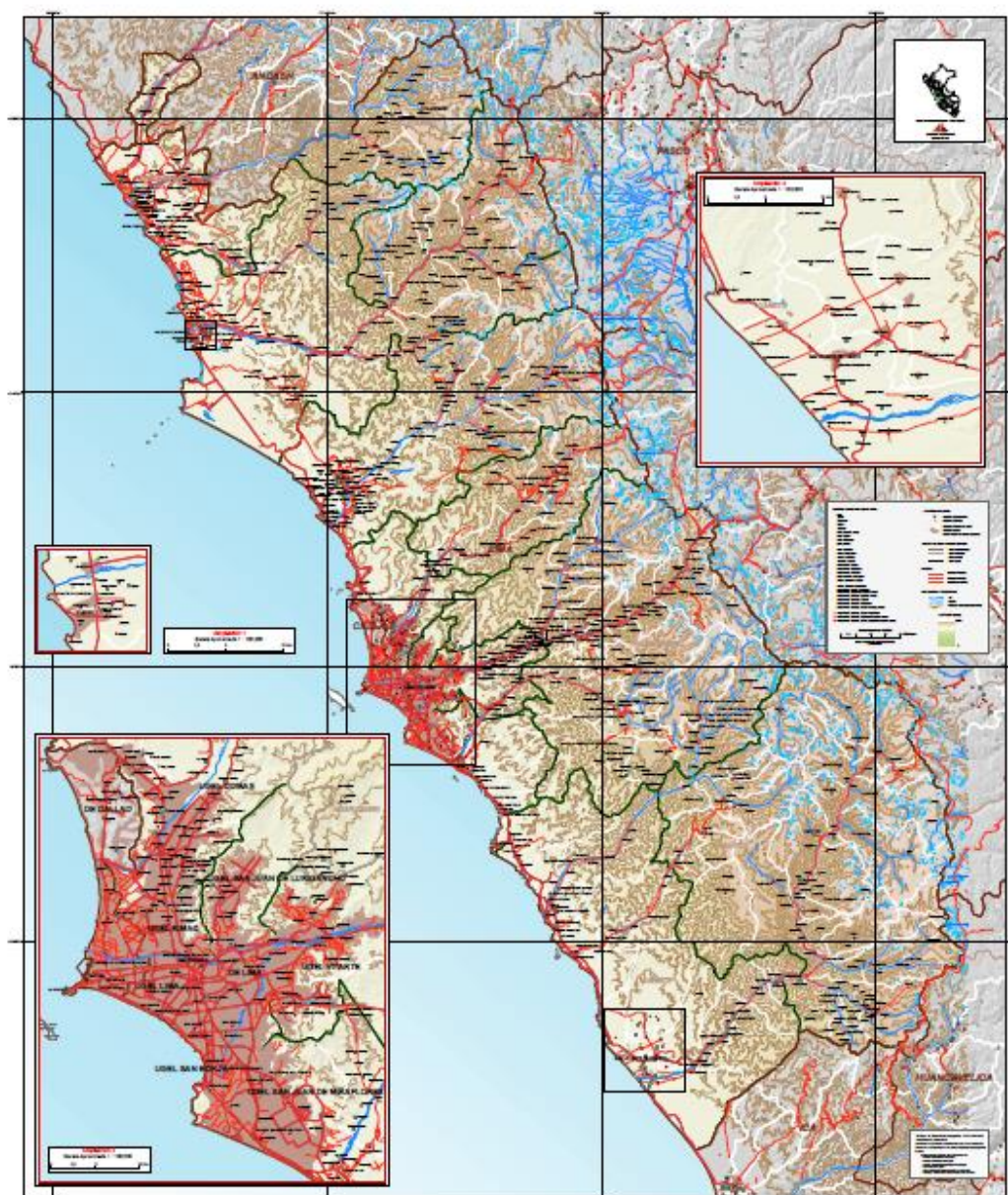
Fuente: PNUD, 2012.

2.4. ¿Cómo gestionan su educación y qué tienen planeado en este campo?

Una región relativamente más próspera, con menor presencia de pobreza, demanda una educación de mayor calidad (la percepción de que la educación privada ofrece una mejor calidad puede estar entre las razones del crecimiento de la matrícula en instituciones educativas no estatales). Vinculado con ello, es importante indagar cómo se organiza y planifica la educación en Lima Provincias.

La región Lima Provincias, desde el punto de vista de la gestión educativa, es administrada por la Dirección Regional de Educación del Gobierno Regional de Lima, la misma que se encuentra dividida en nueve Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL). En el siguiente mapa se presenta la región subdividida por UGEL, donde los límites entre ellas figuran en líneas verdes:

Gráfico 7. Mapa educativo de Lima Provincias, 2015



Fuente: http://escale.minedu.gob.pe/carta-educativa/-/document_library_display/z0Kj/view/1367924

En la tabla 1 se presentan el número de alumnos matriculados e instituciones educativas, de acuerdo al nivel educativo y la jurisdicción por UGEL. Se corrobora que Lima Provincias concentra su educación en 3 ciudades: Huaura, Huaral y Cañete, pues son **las UGEL de dichas ciudades las que concentran más del 67% de matrícula y al menos el 55% de instituciones educativas de todos los niveles educativos de la región**, excepto educación superior no universitaria (que es administrada directamente por la DRE).

Además de lo ya mencionado, en la tabla 1 se incluye una **tipología de UGEL, que consiste en una clasificación basada en factores educativos y sociales** como matrícula, urbanidad, acceso al local, infraestructura y servicios básicos, logros de aprendizaje y disponibilidades de recursos.¹⁰ En el caso del

¹⁰ La clasificación de UGEL ha sido construida mediante una metodología econométrica espacial, de acuerdo a los siguientes criterios:

Tipo 1: baja matrícula, urbanidad media, aproximadamente 58% de locales escolares con tres servicios básicos, sin mayores problemas de acceso, infraestructura media (aproximadamente 49% no requiere reparación total), buenos resultados en pruebas ECE y pocos recursos en las sedes de UGEL.

Tipo 2: matrícula muy baja, baja urbanidad, aproximadamente 45% de locales escolares con tres servicios básicos, sin mayores problemas de acceso, infraestructura media (aproximadamente 51% no requiere reparación total), malos resultados en pruebas ECE y pocos recursos en las sedes de UGEL.

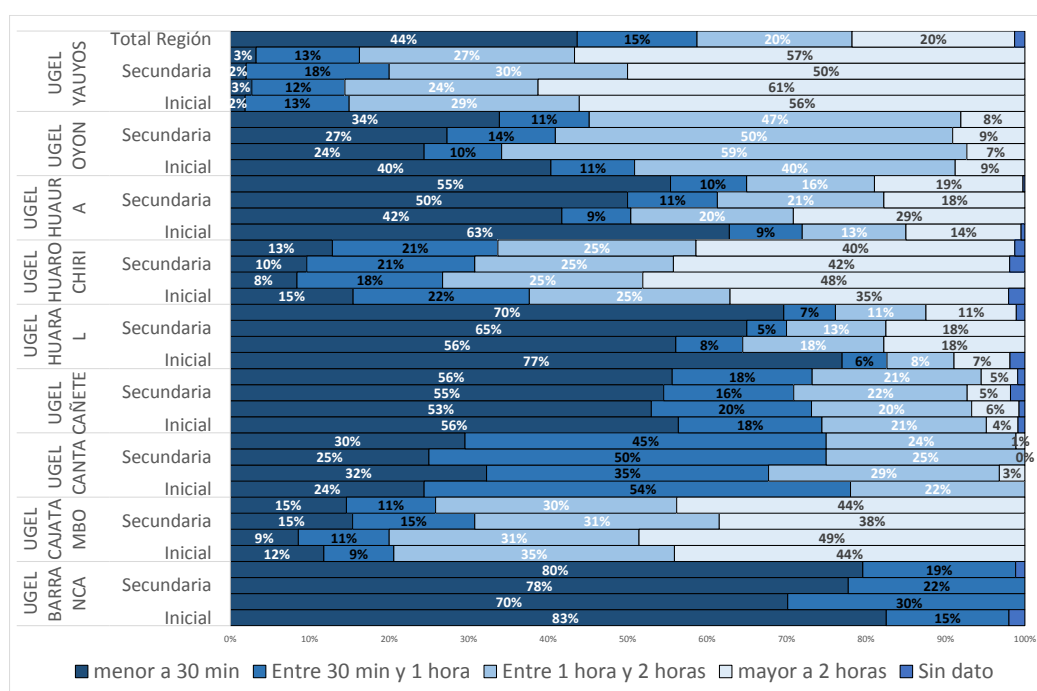
departamento de Lima, si bien es cierto que ninguna de sus UGEL alcanza el tipo 6, **la mayoría de ellas (cuatro) son del tipo 4 (Cañete, Huaura, Huaral, y Barranca)**, en tanto que dos UGEL son del tipo 2 (Cajatambo y Yauyos) y tres del tipo 1 (Canta).

Tabla 1. Matrícula e instituciones educativas según UGEL por nivel educativo de la región Lima Provincias, 2014

UGEL	Tipología de UGEL	Matrícula							Instituciones Educativas						
		Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria
TOTAL REGIÓN		51,774	99,265	73,170	6,733	720	11,446	4,073	1,480	1,037	466	64	25	90	24
DRE Lima Provincias		0	0	0	0	0	0	4,073	0	0	0	0	0	0	24
UGEL Cañete 08	4	12,890	26,107	19,235	1,680	165	1,379	0	300	212	90	19	5	18	0
UGEL Huaura 09	4	11,923	22,275	16,489	1,743	212	5,945	0	268	194	98	14	5	26	0
UGEL Huaral 10	4	10,237	19,081	14,636	1,652	102	1,106	0	271	159	70	11	2	8	0
UGEL Cajatambo 11	2	378	1,039	748	38	7	165	0	33	35	13	1	3	3	0
UGEL Canta 12	1	870	1,392	912	23	15	136	0	40	31	12	1	1	2	0
UGEL Yauyos 13	2	1,169	2,487	1,899	18	5	318	0	105	110	50	1	1	7	0
UGEL Oyon 14	1	1,401	2,598	1,813	67	20	61	0	60	44	25	1	2	1	0
UGEL Huarochiri 15	1	5,606	8,803	5,811	59	74	1,015	0	221	156	61	2	3	10	0
UGEL Barranca 16	4	7,300	15,483	11,627	1,453	120	1,321	0	182	96	47	14	3	15	0

Fuente y elaboración: <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>

Gráfico 8. Porcentaje de instituciones educativas públicas de la región Lima Provincias por tiempo de traslado a la UGEL de su jurisdicción, según UGEL y nivel educativo, 2015
Pública



Tipo 3: baja matrícula, baja urbanidad, locales escolares carecen de los tres servicios básicos, con el mayor problema de acceso, malos resultados en pruebas ECE y muy pocos recursos en las sedes de IGED.

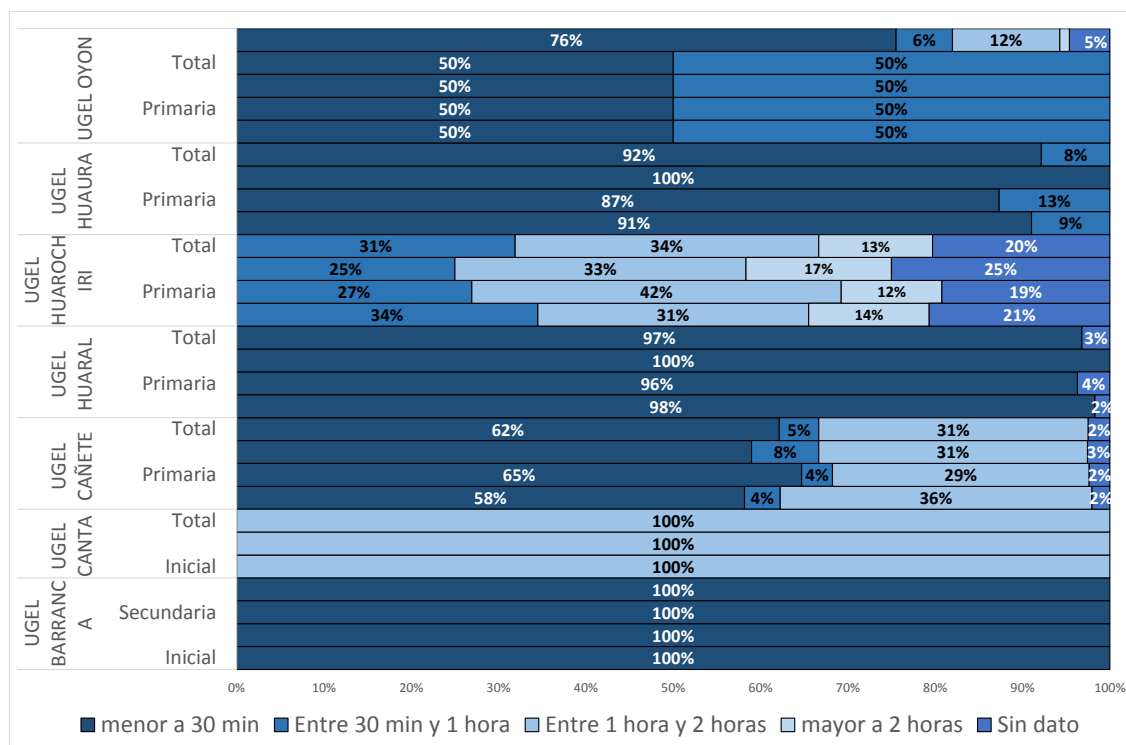
Tipo 4: matrícula regular, alta urbanidad, aproximadamente 75% de locales escolares cuentan con tres servicios básicos, muy buen acceso, infraestructura media (aprox. 52% no requieren reparación total), buenos resultados en pruebas ECE y cuentan con recursos en sus sedes.

Tipo 5: baja matrícula, baja urbanidad, aproximadamente 33% de locales escolares cuentan con tres servicios básicos, regular acceso, sin problemas de infraestructura (aprox. 58% no requieren reparación total), con resultados en la ECE medios y con regulares recursos en las sedes de IGED.

Tipo 6: alta matrícula (principalmente de Lima Metropolitana y Trujillo), netamente urbanas, locales escolares cuentan con los tres servicios básicos, muy buen acceso, buenos resultados en pruebas ECE, cuentan con suficientes recursos en sus sedes. Su principal problema es la infraestructura de sus locales escolares.

Para mayores detalles sobre esta metodología, ver MINEDU (2015B).

Privada



Fuente: Sistema de Información Geográfica de la Unidad de Estadística Educativa del Ministerio de Educación

Por otra parte, las instituciones privadas presentan mayor accesibilidad respecto a las públicas, dado que alrededor del 76% de centros educativos privados se encuentran a menos de 30 minutos de traslado hacia la UGEL, mientras que sólo el 44% de los colegios públicos están a dicha diferencia en tiempos respecto a la UGEL. En este último grupo, cabe destacar a los centros educativos públicos pertenecientes a la UGEL Canta, pues el 100% de ellos son de difícil acceso. Por otro lado, sólo alrededor del 2% de los centros educativos privados en la UGEL Yauchos se hallan a menos de 30 minutos de recorrido respecto a la UGEL provincial, lo cual confirma su difícil accesibilidad. Por el contrario, el 100% de los centros educativos pertenecientes a UGEL Barranca son bastante accesibles (menos de 30 minutos de viaje entre el colegio y la UGEL provincial), tal como se comprueba en el gráfico 8, en donde se presenta una distribución porcentual de las instituciones educativas de cada UGEL (para su número total, así como para los niveles de inicial, primaria y secundaria) según su tiempo de traslado a su respectiva UGEL. A primera vista se puede identificar que el porcentaje de instituciones educativas públicas con un tiempo de traslado menor a 30 minutos tiende a ser alto en casi todas las UGEL, llegando a ser del 100% en la UGEL Barranca, mientras el porcentaje en privadas varía en torno al 80%.

En lo que concierne a planificación de la educación, la **región Lima Provincias cuenta con dos documentos, los cuales son el Plan de Desarrollo Regional Concertado de Lima Provincias 2013 – 21 y el Proyecto de Educativo Regional de Lima Provincias 2006 -2021**. En la tabla 2, donde se resume las principales características del primero de los documentos, se puede apreciar que dicho plan **carece de metas medibles para 2021**. En la tabla 3 se sintetiza las principales características del **segundo plan**, en donde se puede ver que **se definen resultados cuantitativos y cualitativos**, estos últimos con la dificultad de ser medibles; empero, **da cuenta de la importancia del impacto de la educación sobre el desarrollo social y económico, tanto individual como colectivo**.

Tabla 2. Resumen del Plan de Desarrollo Concertado de Lima Provincias 2013 – 21

Documento	Visión	Eje Estratégico	Objetivo Estratégico	Objetivos específicos regional	Indicadores	Fuente	Línea Base
Plan de Desarrollo Regional Concertado 2008-2021	“Los hombres y mujeres de la Región ejercen sus derechos y obligaciones con responsabilidad y están organizados democráticamente, tienen excelente nivel educativo con valores, acorde a su realidad y a los adelantos científicos y tecnológicos, acceden con equidad a la salud y demás servicios básicos, cuentan con empleo productivo, paz social y seguridad alimentaria con menores niveles de pobreza y desnutrición infantil y acceden a la información pública con transparencia; el ámbito regional está delimitado, integrada social, cultural, política y económicamente, es sostenible, socialmente solidaria, equitativa y económicamente eficiente, competitiva, con acceso al financiamiento y la tecnología productiva, articulada al mercado nacional e internacional, con un medio ambiente saludable y biodiversidad sostenible, donde la organización y la iniciativa concertada son instrumentos para lograr el desarrollo y con las provincias del sur reconstruidas”.	Desarrollo Humano	Mejorar la calidad educativa ampliando la cobertura y acceso al servicio educativo, reduciendo sustancialmente los índices de inequidad y exclusión y promoviendo la ciencia, la tecnología y el Fomento de la Cultura y el Deporte.	Priorizar la atención de la población educativa del nivel Inicial y Primaria que permita el desempeño eficiente en comprensión Lectora y Matemática.	--	--	--
				Calidad y equidad en la prestación de los servicios educativos.	--	--	--
				Ampliar la cobertura de los servicios educativos en las zonas rurales y de mayor pobreza.	--	--	--
				Promover la Identidad Regional.	--	--	--
				Desarrollar acciones que permita una gestión institucional innovadora y Pedagógica permanente, mediante el uso intensivo de las tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC).	--	--	--
				Erradicar el analfabetismo.	--	--	--
				Desarrollar una Educación en Valores.	--	--	--
				Implementar programas de Capacitación Docente que contribuyan a elevar la calidad educativa principalmente de los niveles Inicial y Primario.	--	--	--
				Fomentar el desarrollo de las actividades deportivas.	--	--	--
				Impulsar la implementación y mejora de la infraestructura educativa.	--	--	--

Fuente: Gobierno Regional de Lima, 2014. Elaboración propia.

Tabla 3. Resumen del Proyecto Educativo Regional de Lima Provincias 2021

Documento	Visión	Objetivos estratégicos	Resultados
Proyecto Educativo Regional Lima Provincias PER Caral 2021	La educación en la Región Lima, al 2021, es de buena calidad, equitativa e innovadora; forma ciudadanos éticos, críticos, creativos, autónomos, con una sólida identidad, comprometidos con el desarrollo local, regional y nacional; valora la diversidad cultural y natural, y tiene una gestión descentralizada, participativa y transparente que contribuye al desarrollo sostenible de la región.	Educación de buena calidad, inclusiva, innovadora y con equidad, que desarrolla capacidades de los estudiantes con docentes bien preparados y la participación activa y comprometida de la sociedad.	Educación de buena calidad para todos, con equidad e inclusión Atención prioritaria a la primera infancia y la alfabetización Desarrollo de capacidades suficientes de los estudiantes de educación básica Fortalecimiento de capacidades de los docentes en servicio para garantizar el logro de los aprendizajes
		Ciudadanos críticos, creativos, autónomos, con sólida identidad cultural, con principios éticos, estéticos y morales, que valoran la biodiversidad y el medio ambiente, comprometidos con el desarrollo local, regional y nacional.	Diseño curricular diversificado y contextualizado para la formación analítica, creativa, autónoma y emprendedora de los estudiantes Ciudadanos líderes y comprometidos con el desarrollo personal y social de la región, que ejercen sus derechos y deberes Sociedad promotora de la identidad local y regional Sociedad ética que practica valores y promueve el desarrollo de una cultura de paz.
		Gestión descentralizada, participativa y transparente, orientada a resultados y al logro de aprendizajes de los estudiantes.	Ciudadanos responsables que conservan, preservan y defienden el medio ambiente y la biodiversidad Gestión educativa descentralizada, democrática y participativa, centrada en el aprendizaje de los estudiantes Educación financiada con transparencia y equidad priorizando a la población vulnerable
		Educación productiva y empresarial para el desarrollo sostenible de la región.	Ciudadanos con competencias productivas y empresariales para el desarrollo local y regional Instituciones de educación superior forman profesionales competentes, emprendedores, investigadores e innovadores en ciencia y tecnología

Fuente: Dirección Regional de Educación Lima Provincias, 2012. Elaboración propia.

Hemos presentado un panorama social, económico e institucional de la región Lima Provincias. Esta región tiene una población mayoritariamente urbana y se encuentra en un departamento que muestra progreso económico sostenido y entre los primeros lugares en cuanto a desarrollo humano se refiere. En cuanto a lo institucional, la educación es administrada por una gerencia regional y nueve unidades descentralizadas de gestión, tres de las cuales son responsables de la mayor parte de la matrícula e instituciones educativas; no obstante, existen algunos problemas de accesibilidad entre las instituciones públicas. Es momento de analizar con mayor profundidad la educación de la región.

3. ¿Cómo está la educación en Lima Provincias?

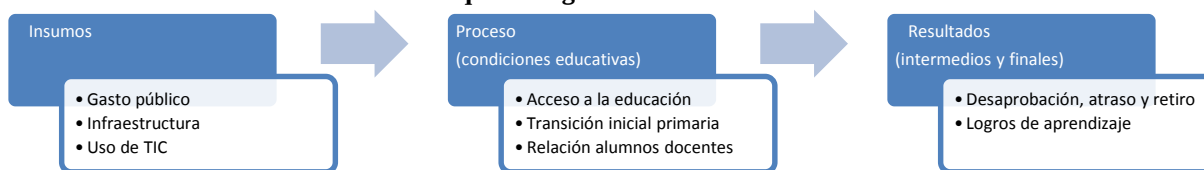
Para analizar la educación de la región, abordémosla a partir de tres momentos dentro de un mismo proceso (ilustrado en el gráfico 9).¹¹

Un primer momento puede ser entendido como los insumos, donde se ubican los recursos financieros públicos destinados a la educación, la infraestructura y la utilización en el campo educativo de las tecnologías de información y comunicación (TIC).

Un segundo momento, que tiene como punto de partida los insumos mencionados, es el proceso previo a la obtención de resultados. Aquí se ubican los indicadores que resumen las **condiciones propias del proceso de enseñanza aprendizaje**, como son el acceso a la educación, la transición de educación inicial a primaria y el promedio de alumnos por docente.¹²

El momento final es el punto de llegada del proceso descrito: los resultados, divididos en intermedios y finales. Los resultados intermedios son desaprobación, atraso y retiro. Los resultados finales buscan reflejar los logros de aprendizaje.

Gráfico 9. Esquema lógico del análisis de indicadores



Elaboración propia.

3.1. Primer momento: los insumos

3.1.1. ¿De qué recursos públicos dispone la educación en Lima Provincias?

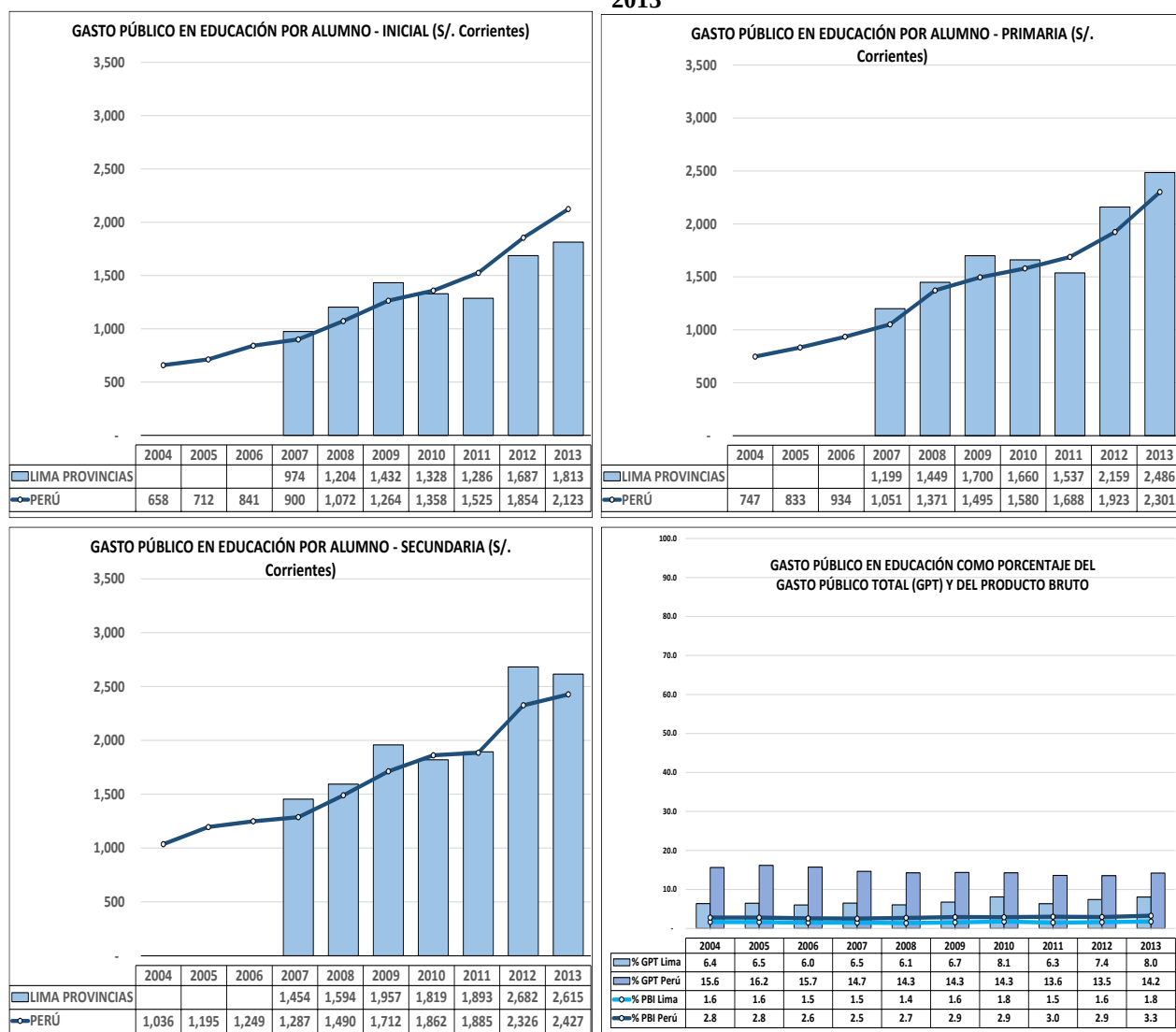
En concordancia con el crecimiento económico registrado en la región, **entre 2004 y 2013**, Lima Provincias ha visto crecer sostenidamente sus recursos financieros públicos destinados a educación (Gráfico 10). Así, en esos diez años **la tasa promedio de crecimiento anual del indicador de gasto por alumno¹³ ascendió a 11.8% en inicial, 14% en primaria y 11.4% en secundaria**. Respecto a ello, es oportuno señalar que, en el caso de educación inicial, dicho crecimiento se ha producido pese al incremento de su matrícula (el denominador de este indicador), pues su gasto público educativo ha aumentado en un mayor rango. En cuanto a primaria y secundaria, si bien la matrícula ha tendido a caer en el último año (lo que repercute en un aumento del indicador de gasto por alumno), el aumento de sus indicadores también se explica por el incremento del financiamiento público de la educación en dichos niveles.

¹¹ En el presente documento se concibe la educación como una **función de producción** que, de acuerdo a Mankiw (2002: 171), representa la **relación entre la cantidad de factores utilizados para producir un bien y la cantidad producida de este bien**.

¹² Desde luego, aquí deberían ser incluidos también indicadores del proceso pedagógico dentro del aula, provenientes de fuentes cualitativas, sin embargo, no se cuenta con datos de la región para dichas características.

¹³ El gasto público educativo por alumno se define como el cociente que resulta de dividir el gasto público en un cierto nivel educativo, luego de excluir algunas partidas que, de acuerdo al estándar internacional de la UNESCO (CINE 2011), no constituyen gasto en educación, entre el número de alumnos matriculados en instituciones educativas públicas del mismo nivel educativo. Se puede encontrar valores del indicador para otros niveles educativos en el siguiente enlace: <http://escale.minedu.gob.pe/indicadores>

Gráfico 10. Indicadores de Gasto Público en Educación del Perú y la región Lima Provincias, 2004 - 2013



Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

Cuando se compara este indicador para Lima Provincias con el correspondiente a todo el Perú se aprecia que, en casi todos los años del período analizado, **el gasto por alumno de Lima Provincias de los tres niveles de educación básica regular ha sido mayor al nacional** (a excepción del nivel Inicial en los últimos años). Esta brecha destaca **de forma especial en 2012 y 2013 en educación primaria y secundaria**, resultado que, como ya se dijo en la primera parte de este documento, podría guardar relación con las políticas de incremento de acceso.

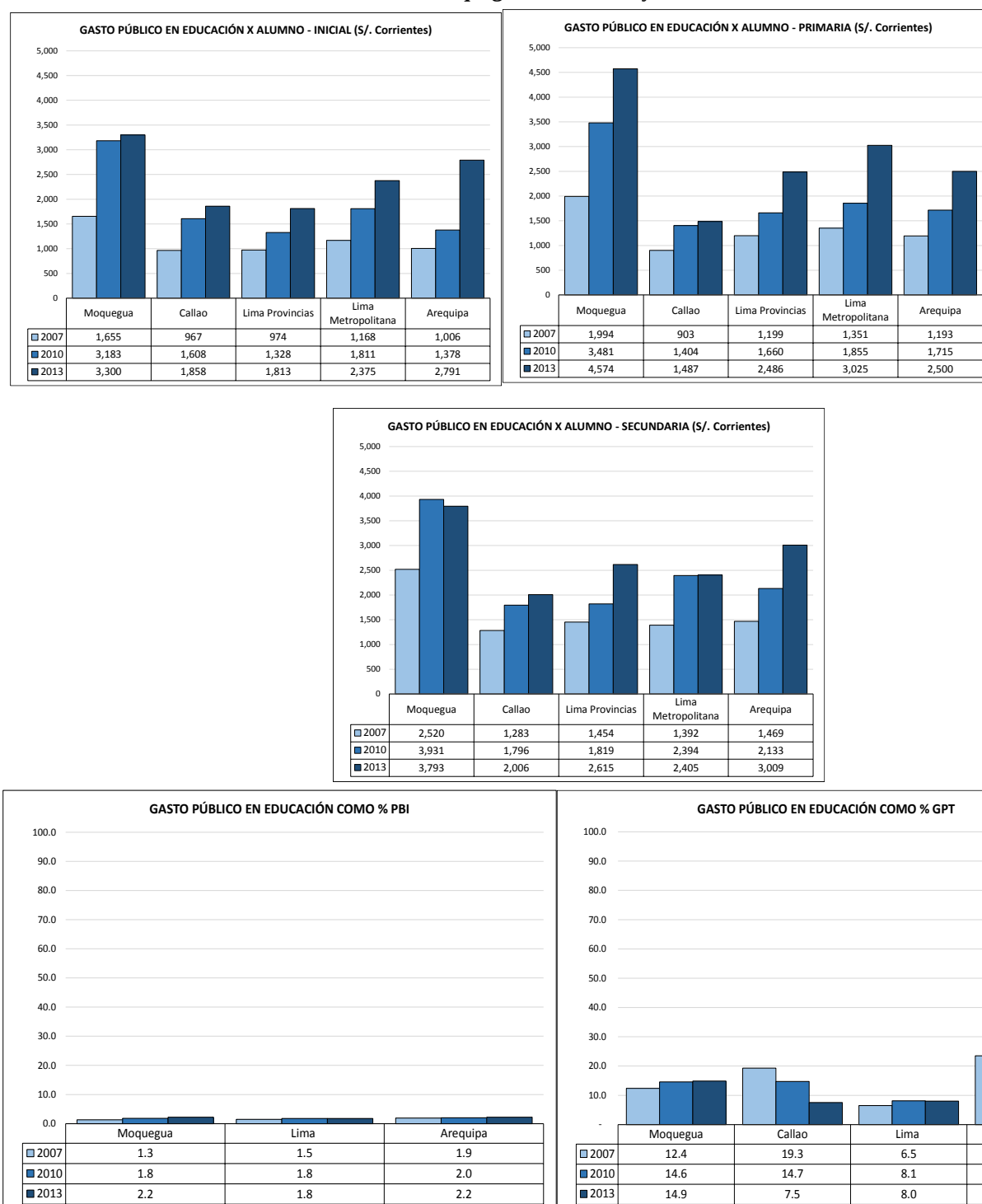
El gasto público por educación por alumno de la región Lima Provincias está por debajo de su equivalente nacional (hacia el 2013, el gasto público por educación ascendía a 1813 nuevos soles por alumno en Lima Provincias, respecto a 2123 nuevos soles por alumno a nivel nacional). Cabe notar que tal predominancia desfavorable entre la región y el total nacional se reafirma si analizamos **el gasto público educativo como porcentaje del PBI**, en donde el indicador **de Lima Provincias es menor al del Perú (1.8% y 3.3% del PBI en cada caso)**. La situación se agudiza más aún con el paso de los años, pues **la brecha de ambos se incrementó** entre el 2004 y 2012 **de 1.1 puntos porcentuales a 1.5 puntos porcentuales**, respectivamente. Por el contrario, merece destacar la atención que se ha brindado en la región al contexto educativo, pues **el gasto público educativo como porcentaje del gasto público total de Lima Provincias no sólo se ha posicionado con uno de los más altos valores en los últimos diez años (8%), sino además su brecha comparativa respecto al caso nacional ha ido descendiendo en la última década de 9.3 puntos porcentuales en 2004 a 6.2 puntos porcentuales en 2013**; sin embargo; ello no significa que el monto total de gasto público en educación de Lima Provincias (medido en nuevos soles) sea considerable, pues en el

Lima Provincias: ¿cómo vamos en educación?

caso nacional el porcentaje de participación es del 14.2%, una valla porcentual aún muy distante de la actual en la región.

De lo revisado, los indicadores de gasto público en educación parecen ser favorables a Lima Provincias en comparación con el promedio nacional. Complementando dicho análisis, hagamos una comparación de la región con Lima Metropolitana y Callao, además de dos regiones con un nivel de desarrollo humano cercano al de Lima Provincias. Para dicho fin **utilizamos el IDH seleccionando Moquegua (2° puesto) y Arequipa (4° puesto)**. El gráfico 11 resume estos indicadores:

Gráfico 11. Indicadores de gasto público en educación de Lima Provincias, Lima Metropolitana, Callao, Arequipa, y Moquegua, 2007, 2010 y 2013¹⁴



¹⁴ Cabe señalar que los gráficos de PBI y GPT hacen referencia a Lima departamento.

Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

Así, se aprecia que el valor de Lima Provincias del gasto público por alumno en educación inicial ha sido siempre menor al de las otras cuatro regiones. A diferencia de educación inicial, en primaria, Lima Provincias presenta un mayor gasto público por alumno que Callao en los tres años evaluados; de otro lado, la brechas del indicador con respecto a Lima Metropolitana y Moquegua son desfavorables, brechas que se incrementan considerablemente entre el 2007 y 2013 (en el caso de Lima Metropolitana, la brecha pasa de S/. 152 a S/. 539 y en el caso de Moquegua ésta pasa de S/795 a S/. 2,088).¹⁵ Por otro lado, en educación secundaria, el indicador de gasto público por alumno de Lima Provincias supera al de Callao en los tres años, así como Lima Metropolitana en 2007 y 2013.

Por otro lado, el gasto como porcentaje del PBI del departamento de Lima está ligeramente por debajo de los departamentos de Arequipa y Moquegua, mientras que el gasto como porcentaje del gasto público total de Lima se ubica por debajo del de Moquegua, Arequipa y Callao.

Estos resultados tan diversos parecen revelar que no es suficiente con revisar la evolución y montos de financiamiento educativo para evaluar su efectividad, pues es necesario también contextualizarlo con otros factores relacionados a educación. Intentaremos realizar ello en las siguientes secciones del documento.

3.1.2. ¿Qué hay de la infraestructura?

Además de los recursos monetarios, veamos otros factores no pedagógicos. Uno de gran importancia dentro del proceso educativo es la infraestructura física de las escuelas.¹⁶ En relación a ello, se tiene el indicador del porcentaje de locales escolares de educación básica que disponen de los tres servicios básicos (agua potable, alcantarillado y energía eléctrica).¹⁷ En el Gráfico 12 se observa un mapa de este indicador por provincias y distritos. Todas las provincias se ubican al menos en el tercer quintil, es decir, entre 40% y 60% de locales públicos de educación básica con los tres servicios. Los valores más altos los tienen Canta y Barranca, con 83.1% y 73.5%, respectivamente. Canta supera el quintil más alto, por encima de 80%.

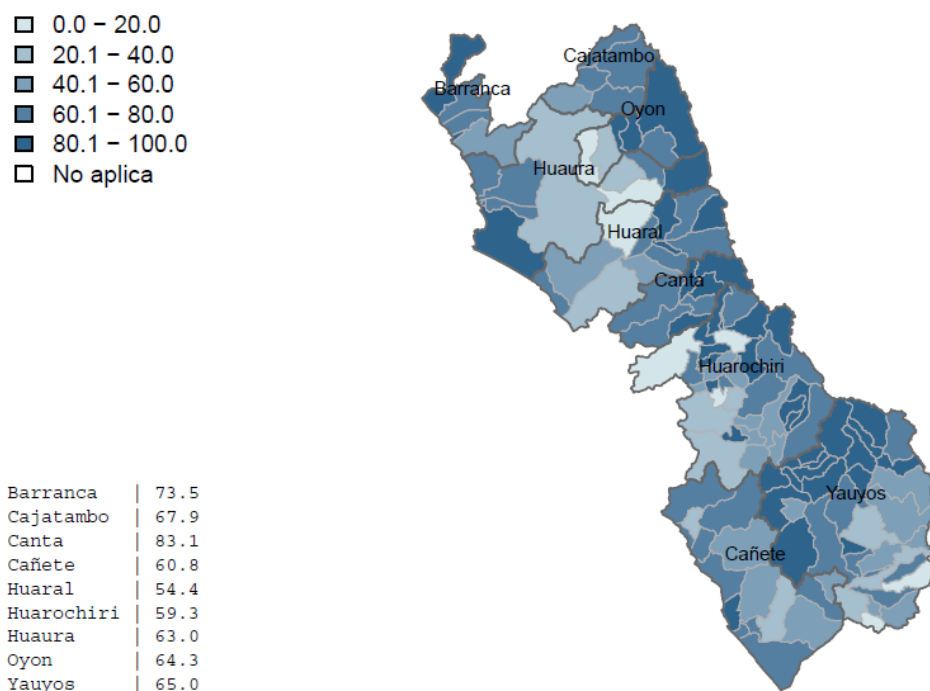
El mapa no muestra a nivel distrital una tendencia clara (lo que se puede observar en los diferentes matices de colores), resaltando un nivel importante de heterogeneidad, existiendo varios distritos en el quintil más bajo (menos de 20% de locales con los tres servicios) y algunos otros en el quintil más alto.

¹⁵ La brecha del indicador de gasto por Alumno de Lima Provincias con otra región se calcula restando ambos valores del indicador.

¹⁶ Para un análisis enfocado en los países latinoamericanos de la relación entre las condiciones físicas de las escuelas y el aprendizaje de los estudiantes, ver Duarte, Cargiulo y Moreno (2011).

¹⁷ Se entiende un local público de educación básica pública a un local escolar que alberga un número igual o mayor de instituciones educativas públicas que privadas y que son de los niveles de educación básica regular, educación básica especial o educación básica alternativa. Asimismo, se considera que cuenta con los tres servicios básicos cuando cumplen con las siguientes tres condiciones a la vez: (i) abastecimiento de agua en el local escolar proviene de red pública; (ii) los inodoros o letrinas que tiene el local están conectadas a red pública de desagüe o pozo que recibe tratamiento con cal, ceniza u otros desintegrantes de residuos o pozo que no recibe tratamiento alguno para desintegrar residuos y (iii) el alumbrado eléctrico que tiene el local escolar proviene de red pública o generador - motor del municipio o generador - motor del local escolar.

Gráfico 12. Porcentaje de locales públicos de educación básica que cuentan con los tres servicios básicos en la región Lima Provincias según provincia y distrito, 2014



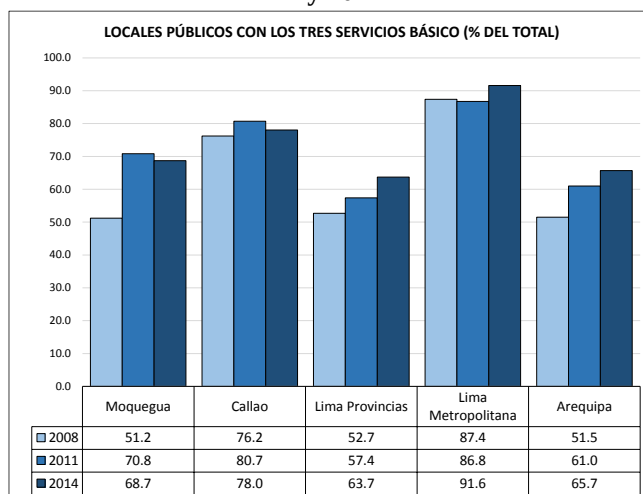
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación¹⁸. Elaboración propia.

Comparando el valor nacional con el regional, el **41.5% de locales de todo el país cuentan con los tres servicios básicos, frente a un 68.7% en Lima Provincias**. Se tiene, entonces, que casi **las dos terceras partes de locales de educación básica en Lima Provincias cuentan con los tres servicios básicos; sin embargo**, como ya se pudo apreciar, **es posible encontrar valores muy distintos entre provincias y distritos**.

Asimismo, en el gráfico 13 se puede ver que al comparar Lima Provincias con las cuatro regiones más cercanas a ella en IDH, resalta la clara desventaja de la región estudiada en este rubro, pues **el indicador de Lima Provincias está por debajo del resto de regiones, destacando la brecha en 2014 entre Lima Provincias y Lima Metropolitana, que asciende 26.9 puntos porcentuales**.

¹⁸ La categoría “No aplica” es porque no hay datos recogidos en el área. Los datos en el cuadro de cada mapa son los valores provinciales del indicador representado en él, mientras que el mapa ilustra sus valores distritales.

Gráfico 13. Porcentaje de locales de educación básica que cuentan con tres servicios básicos en las regiones de Lima Provincias, Callao, Madre de Dios, Lima Metropolitana y Moquegua, 2008, 2011 y 2014

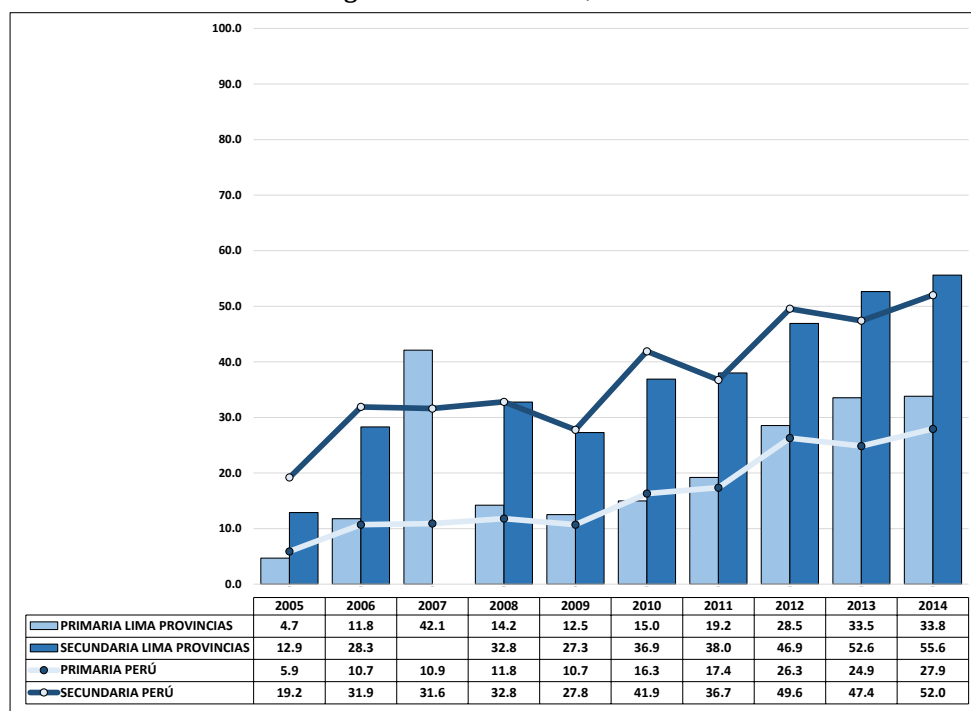


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.1.3. ¿Y qué sucede con las TIC aplicadas a la educación?

Investigaciones recientes han enfocado su atención en el uso de las tecnologías de información y comunicación (TIC) en tanto apoyo al proceso de enseñanza – aprendizaje.¹⁹ En relación con ello, el gráfico 14 presenta el indicador de **porcentaje de escuelas con acceso a Internet**, donde se aprecia que, tanto a nivel nacional como de la región Lima Provincias, se registra un crecimiento sostenido en los últimos diez años, en particular en el caso de **primaria**, que en Lima Provincias **pasó de tener en 2005 solo el 4.7% de escuelas con Internet a 33.8% en 2014 (lo que representa un incremento de 619%)**, con un valor superior al nacional (27.9%). Algo similar ocurre con **secundaria**, pues en 2014 Lima Provincias presenta un 55.6% frente a un 52.0% para todo el país.

Gráfico 14. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en el Perú y la región Lima Provincias, 2005 – 2014



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

¹⁹ Para un análisis sobre la influencia de las TIC en la educación peruana, ver Balarín, 2013.

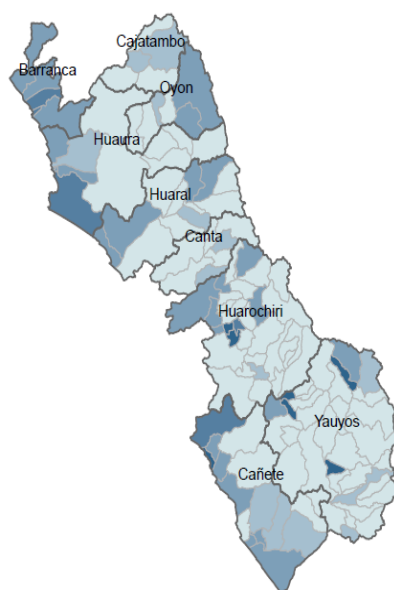
Cuando se revisa **la presencia del Internet en primaria por provincia y distrito** (gráfico 15), se tiene que **la mayoría de distritos de la región está en el quintil más bajo (menor al 20%, lo que se aprecia por el color más claro según la leyenda)**. Solo las zonas aledañas a Lima Metropolitana y otras pocas áreas pequeñas se ubican en los dos quintiles superior (mayores al 60%). A nivel provincial **dicha valla es superada por las provincias de Barranca (59.4%), Cañete (43.3%), Huaral (38%), Huarochiri (24.1%), Huaura (38.3%) y Oyón (29.8%)**.

La situación de secundaria a nivel provincial y distrital es aún más heterogénea. Las provincias de Barranca y Cañete obtienen los valores más altos con 74.5% y 67.8%, respectivamente. Destaca, además, que **la mayoría de distritos en donde el indicador está en el quintil inferior (menor a 20%) se encuentran relativamente ubicados en zonas andinas limítrofes a Ica y la Sierra Central** (gráfico 15).

Gráfico 15. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria que cuentan con acceso a Internet en la región Lima Provincias según provincia y distrito, 2014

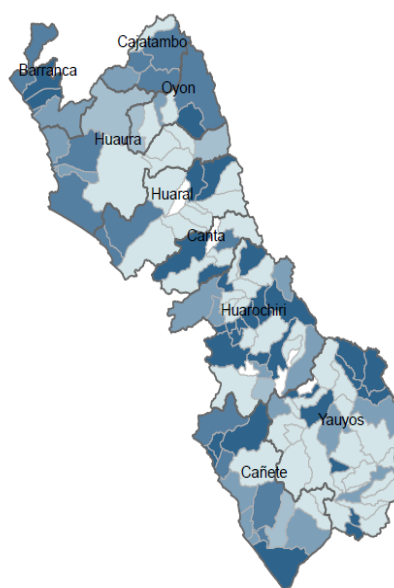
- 0.0 – 20.0
- 20.1 – 40.0
- 40.1 – 60.0
- 60.1 – 80.0
- 80.1 – 100.0
- No aplica

Barranca	59.4
Cajatambo	14.3
Canta	6.5
Cañete	43.3
Huaral	38.0
Huarochiri	24.1
Huaura	38.3
Oyón	29.8
Yauyos	10.8



- 0.0 – 20.0
- 20.1 – 40.0
- 40.1 – 60.0
- 60.1 – 80.0
- 80.1 – 100.0
- No aplica

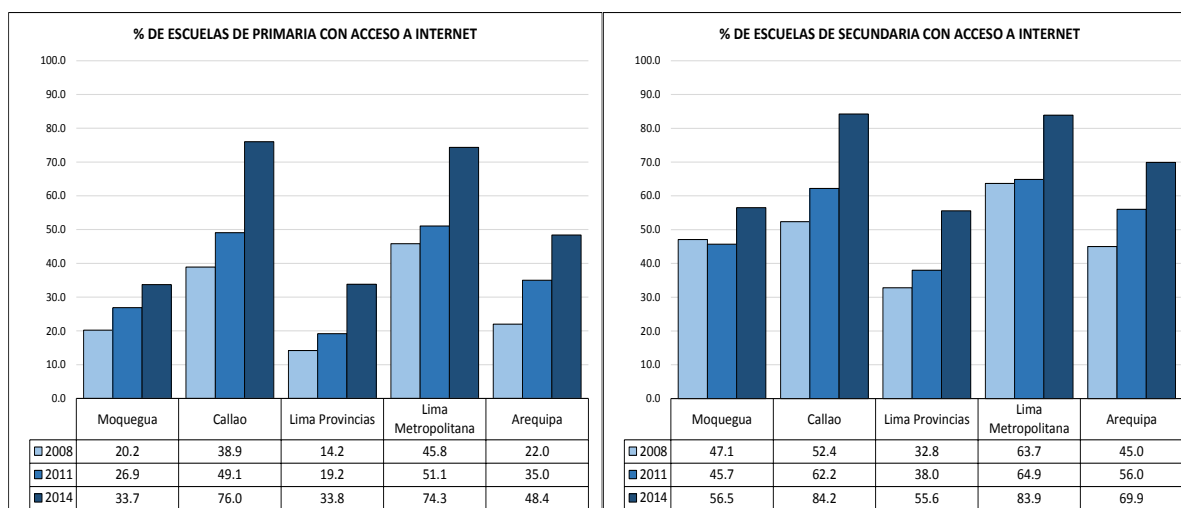
Barranca	74.5
Cajatambo	53.8
Canta	33.3
Cañete	67.8
Huaral	60.8
Huarochiri	50.8
Huaura	51.1
Oyón	54.2
Yauyos	29.4



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En la comparación con otras regiones (gráfico 16), se observa, además del crecimiento del indicador de Internet en todas ellas, que **en 2014 el indicador de Lima Provincias es menor tanto en primaria como en secundaria con respecto a todas las regiones**. Por tanto, si bien Lima Provincias ha mejorado notablemente en el acceso a Internet, aún le falta realizar progresos para equipararse al menos a regiones cercanas en IDH.

Gráfico 16. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en las regiones Lima Provincias, Callao, Madre de Dios, Lima Metropolitana y Moquegua, 2005 – 2014



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Los indicadores de insumos para la región muestran un buen desempeño a nivel de gasto, infraestructura y TIC. Dicho desempeño incluso supera al nacional; sin embargo, cuando se compara con regiones similares, Lima Provincias presenta desventajas en infraestructura y TIC. Ello podría resultar en un indicio de que posiblemente se requiere introducir mejoras en la calidad del gasto público educativo.

3.2. Segundo momento: proceso (condiciones educativas)

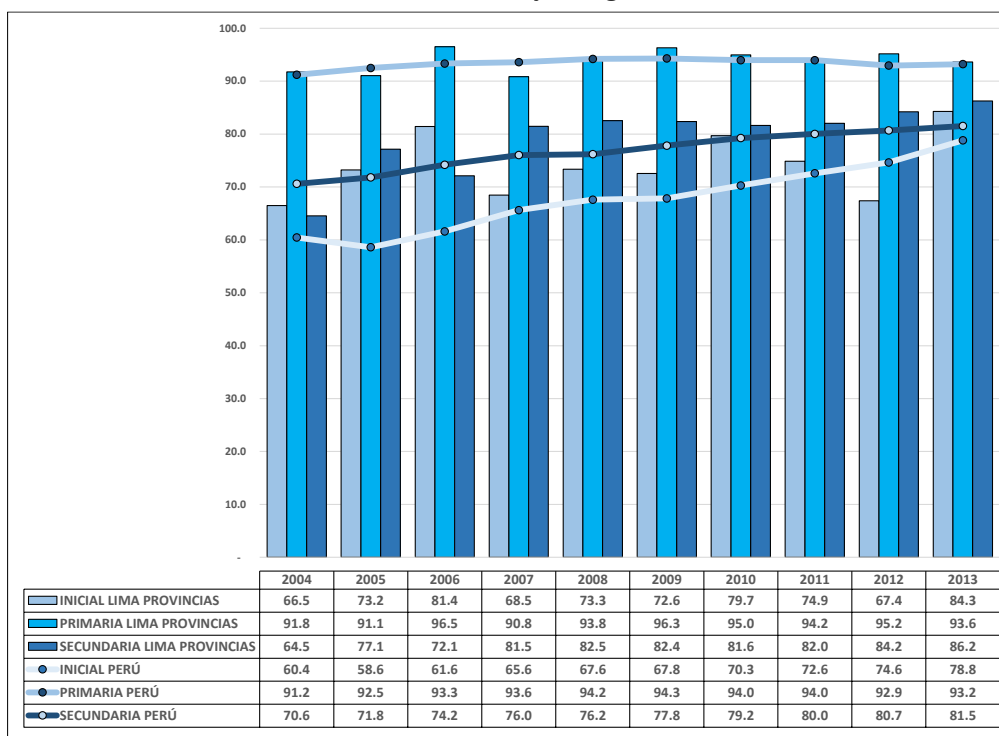
3.2.1. ¿Qué tal está el acceso a la educación?

Una forma de medir la cobertura es a través de la tasa neta de asistencia,²⁰ la que se presenta en el gráfico 17 para los niveles de educación inicial, primaria y secundaria para el período 2004 – 2013. Lo primero que salta a la vista es que **las tasas de asistencia de Lima Provincias para los tres niveles de educación básica regular son superiores a sus similares nacionales** en casi todos los años considerados; sin embargo, esta diferencia debe tomarse cautelosamente pues **en ningún caso es estadísticamente significativa**.²¹

²⁰ La tasa neta de asistencia se define como el número de personas que asisten a educación inicial, primaria o secundaria que se encuentran en el grupo de edades que teóricamente corresponde al nivel de enseñanza, expresado como porcentaje de la población total del mismo rango de edad. Existen otros indicadores que miden el acceso a la educación, pero se ha escogido éste debido a que considera en su numerador el número de alumnos que efectivamente asisten a clases, además de encontrarse matriculados.

²¹ Como este indicador tiene como fuente una encuesta (ENAH0), es solo una aproximación al valor real del indicador; por consiguiente, la diferencia de dos indicadores de este tipo solo es estadísticamente significativa si no se cruzan los intervalos de confianza de ambos indicadores, donde los límites inferior y superior de cada uno se obtienen restando y sumando al valor del indicador a su error muestral, respectivamente.

Gráfico 17. Tasa neta de asistencia en el Perú y la región Lima Provincias, 2004 – 2013



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

Se puede afirmar que el acceso a primaria en Lima Provincias, medido por la tasa neta de asistencia, se mantiene relativamente estable, con tasas que fluctúan alrededor del 90%, mientras que en la secundaria, dicha tasa bordea en promedio el 80%. Por otra parte, el **acceso a educación inicial presenta un crecimiento sostenido a lo largo del período analizado**, producto del fuerte incremento de matrícula que ya vimos en la sección anterior de este documento, subiendo casi veinte puntos porcentuales durante el decenio estudiado, **al pasar de 66.5% en 2004 a 84.3% en 2013**.

Complementando los resultados anteriores, cuando se examina las tasas de cobertura total²² en Lima Provincias, para los grupos de edad 3 – 5 y 17 – 21 años la cobertura es más baja: 88.1% y 55.2% en 2013, respectivamente. No obstante, en la mayoría de grupos etarios –excepto el más adulto entre 17 y 21 años– **las medidas de acceso de la región superan el promedio nacional para 2013²³**.

Tasas de cobertura total de la población por grupos de edad: 2013

	0 a 2 años	3 a 5 años	6 a 11 años	12 a 16 años	17 a 21 años
Perú	4.9	80.7	98.8	92.9	57.6
Lima Provincias	n.d.	88.1	99.2	93.3	55.2

Errores muestrales

	n.a.	1.6	0.3	0.7	1.6
Perú	n.a.	6.7	1.2	3.4	7.6
Lima Provincias	n.a.	6.7	1.2	3.4	7.6

No se presenta la comparación del departamento de Lima con departamentos similares en IDH porque las diferencias de los indicadores no son estadísticamente significativas, de lo que se desprende que sus niveles de acceso tienden a ser similares.

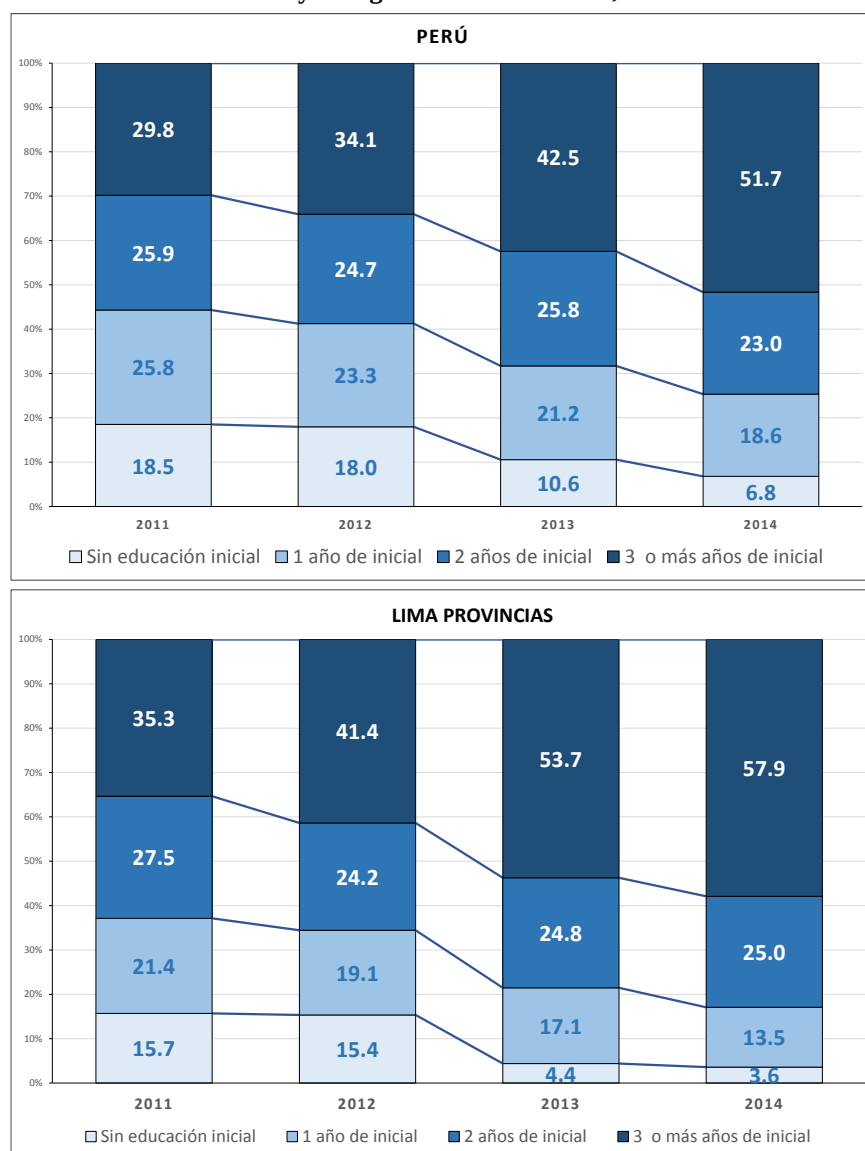
²² La tasa de cobertura total se define como el porcentaje de la población de una cierta edad o grupo de edades matriculada en el sistema educativo, sin distinción de grado, ciclo, nivel o modalidad, respecto de la población de igual rango de edad.

²³ Cifras tomadas de los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2013. Los grupos etarios de 3 a 5 años, y de 17 a 21 años pueden considerarse referenciales por el bajo número de casos de la muestra –y por ende, una mayor magnitud del error muestral en la categoría–.

3.2.2. ¿Y qué podemos decir de la transición de inicial a primaria?

Diversos estudios dan cuenta de los impactos positivos de acceder a educación inicial para el desempeño del alumno en logros de aprendizaje y evaluaciones escolares en niveles posteriores, así como para el desarrollo emocional, reflejado en el comportamiento familiar y social futuro de los niños y niñas.²⁴ Por dicha razón, un buen indicador es el porcentaje de ingresantes a educación primaria según los años previos de educación inicial cursados (Gráfico 18). Al comparar **Perú con Lima Provincias**, se aprecia que ambos tienen una distribución porcentual parecida, empero, el porcentaje de **ingresantes a primaria sin ningún tipo de educación inicial ha sido casi siempre menor en la región** a lo largo del período 2011 – 2014.

Gráfico 18. Distribución porcentual de los ingresantes a primaria por años de educación inicial en el Perú y la región Lima Provincias, 2011 – 2014

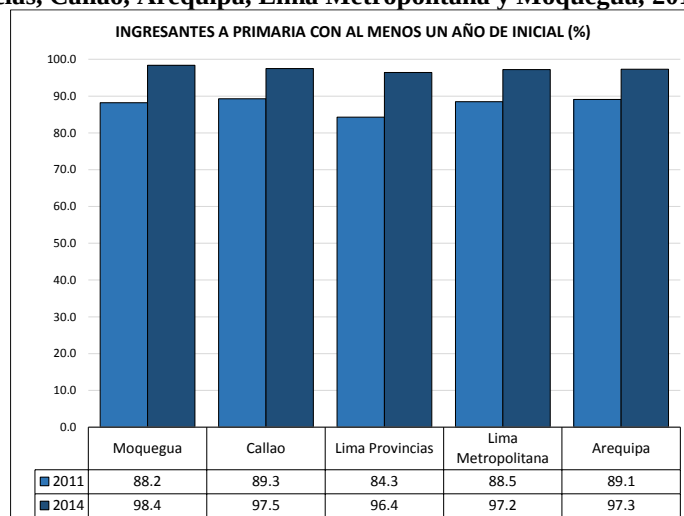


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 19 se aprecia el indicador de ingresantes a educación primaria que cuentan por lo menos con un año de educación inicial para Lima Provincias y departamentos con IDH similar al departamento de Lima. **La situación es muy similar entre las regiones comparadas tanto en 2011 y 2014**, siendo la mayor diferencia en este último año a favor de Moquegua con dos puntos porcentuales.

²⁴ Para un buen resumen sobre la literatura acerca de los beneficios y costos en educación inicial, ver Temple y Reynolds (2007).

Gráfico 19. Ingresantes a primaria con al menos un año de educación inicial en la región Lima Provincias, Callao, Arequipa, Lima Metropolitana y Moquegua, 2011 y 2014.

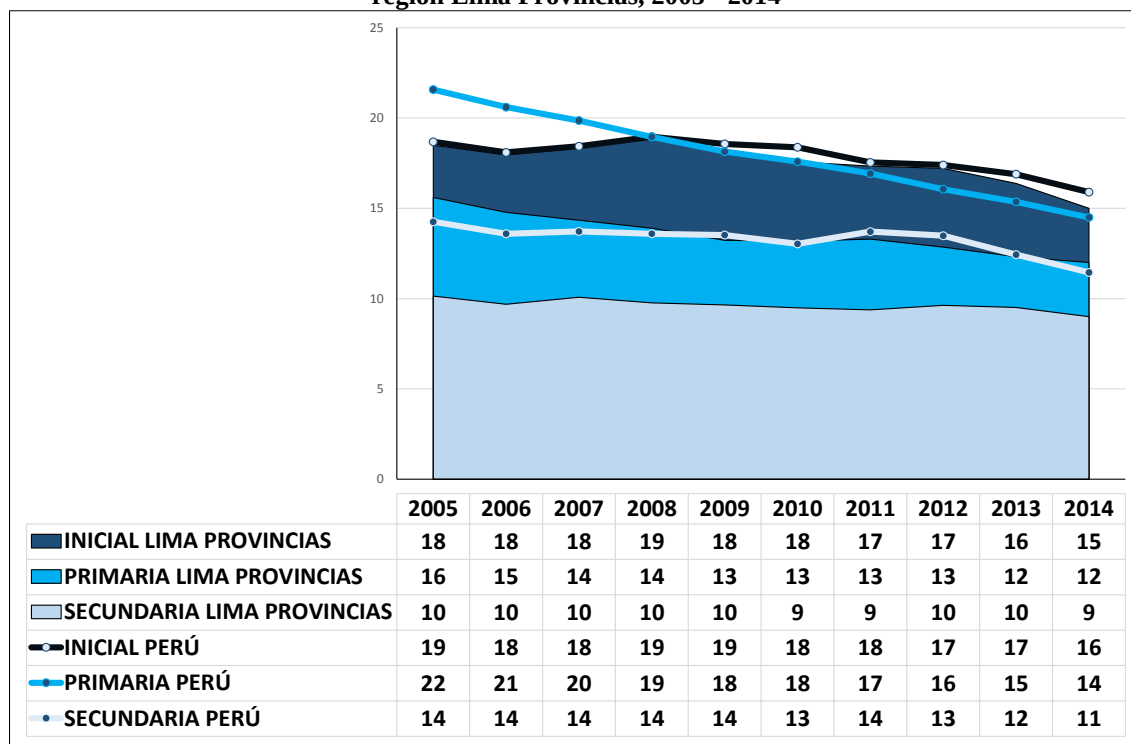


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.2.3. ¿Cuántos alumnos tiene cada docente, en promedio?

El promedio de alumnos por docente puede verse como una aproximación al rendimiento de la actividad del docente dentro del aula, pues mientras más alumnado tenga a su cargo le será más complicado realizar su labor pedagógica.²⁵ Así, cuando se revisa la tendencia del indicador durante el período 2005 – 2014, **el número de alumnos por docente en Lima Provincias es menor al valor nacional en los tres niveles educativos de Educación Básica Regular** (gráfico 20).

Gráfico 20. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Lima Provincias, 2005 - 2014

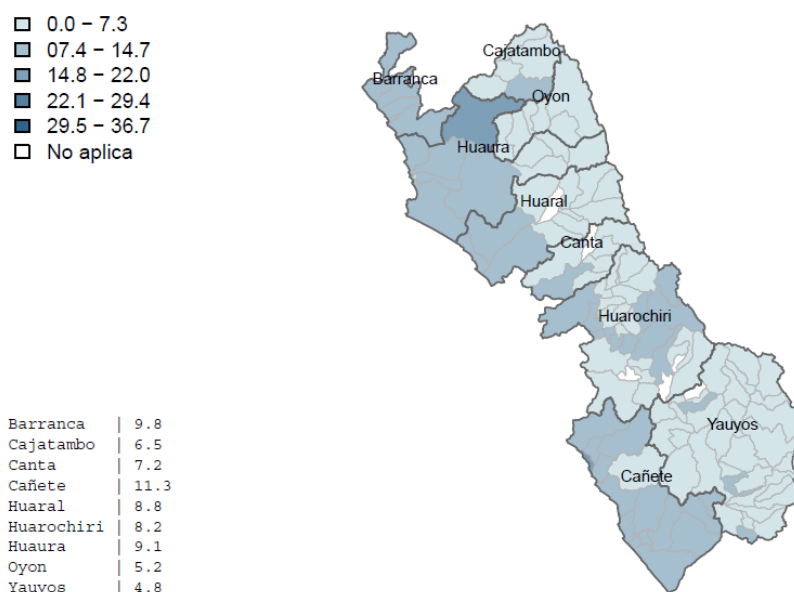
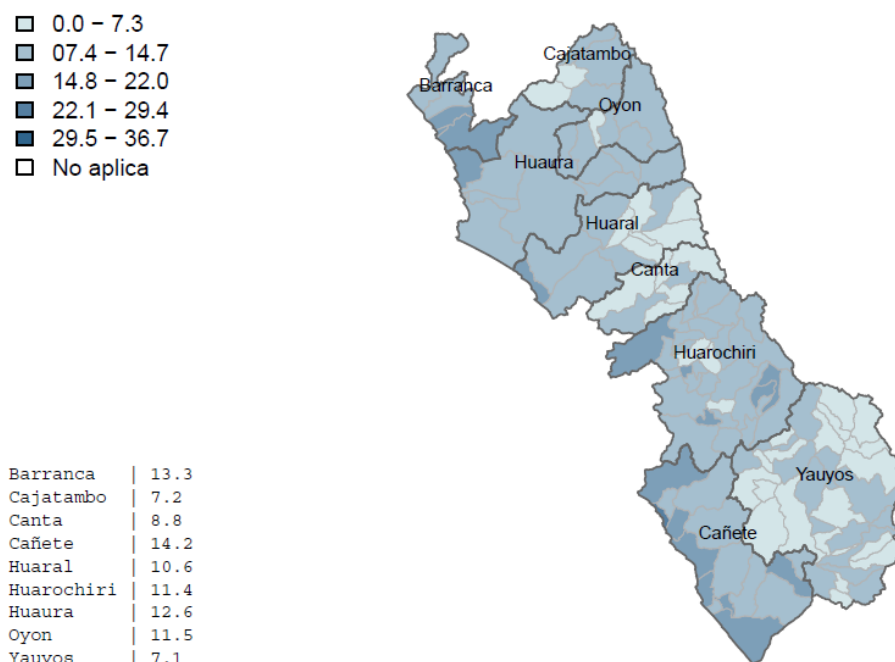


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

²⁵ Este hecho guarda relación con la ley de la teoría económica conocida como **ley de rendimientos decrecientes** que, según Mankiw (2002: 506), se define como la **propiedad según la cual el beneficio generado por una unidad adicional de un factor disminuye conforme aumenta la cantidad de este factor**.

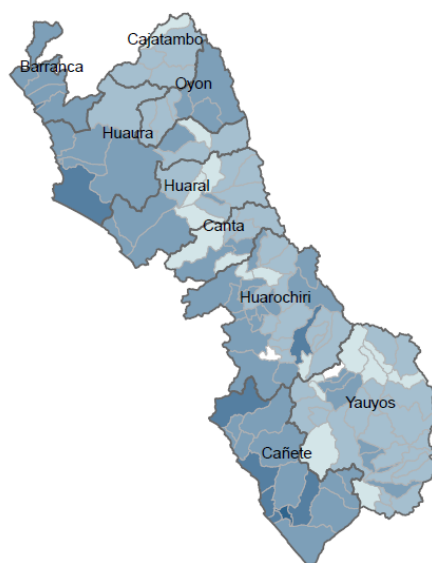
No obstante, **una mirada distrital presenta una realidad más heterogénea**, en la cual se aprecia un incremento del indicador **en algunas zonas costeras, así como en las cercanías de la capital de la región. Dado que aulas con alto ratio de alumnos docente son más difíciles de manejar por parte del docente, lo cual podría impactar en el rendimiento de los estudiantes, el incremento del indicador debe ser visto como una alerta inicial en estas áreas a fin de realizar una evaluación más exhaustiva de lo que está pasando dentro de las aulas** (gráfico 21).

Gráfico 21. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Lima Provincias según provincia y distrito, 2014



- 0.0 – 7.3
- 07.4 – 14.7
- 14.8 – 22.0
- 22.1 – 29.4
- 29.5 – 36.7
- No aplica

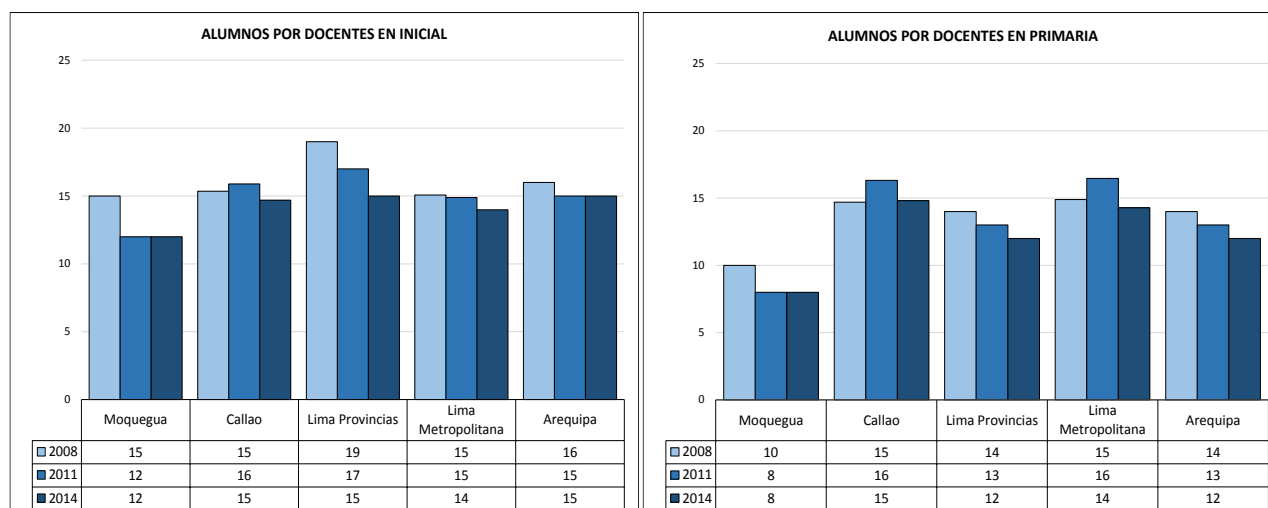
Barranca	15.8
Cajatambo	10.2
Canta	12.9
Cañete	17.8
Huaral	13.7
Huarochari	14.4
Huaura	16.9
Oyon	14.0
Yauyos	11.3

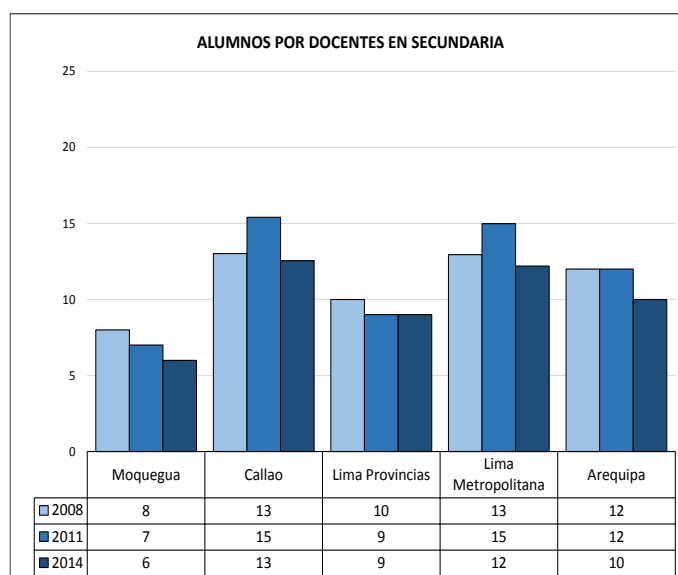


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 22 se presenta la comparación de Lima Provincias con departamentos que cuentan con un IDH similar al departamento de Lima. En educación inicial, Lima Provincias tiene un mayor número de alumnos por docente que el resto de regiones. En el caso de primaria, su indicador es solamente superado por Lima Metropolitana y Callao. En secundaria es menor que todas las regiones, a excepción de Moquegua, a la cual supera ampliamente. Como puede apreciarse, la situación respecto a este indicador es bastante disímil, siendo **la mayor brecha negativa la de Lima Provincias con Callao en primaria y secundaria en 2.8 y 3.6 puntos porcentuales, respectivamente.**

Gráfico 22. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Lima Provincias, Callao, Arequipa, Lima Metropolitana y Moquegua, según provincia y distrito, 2008, 2011 y 2014





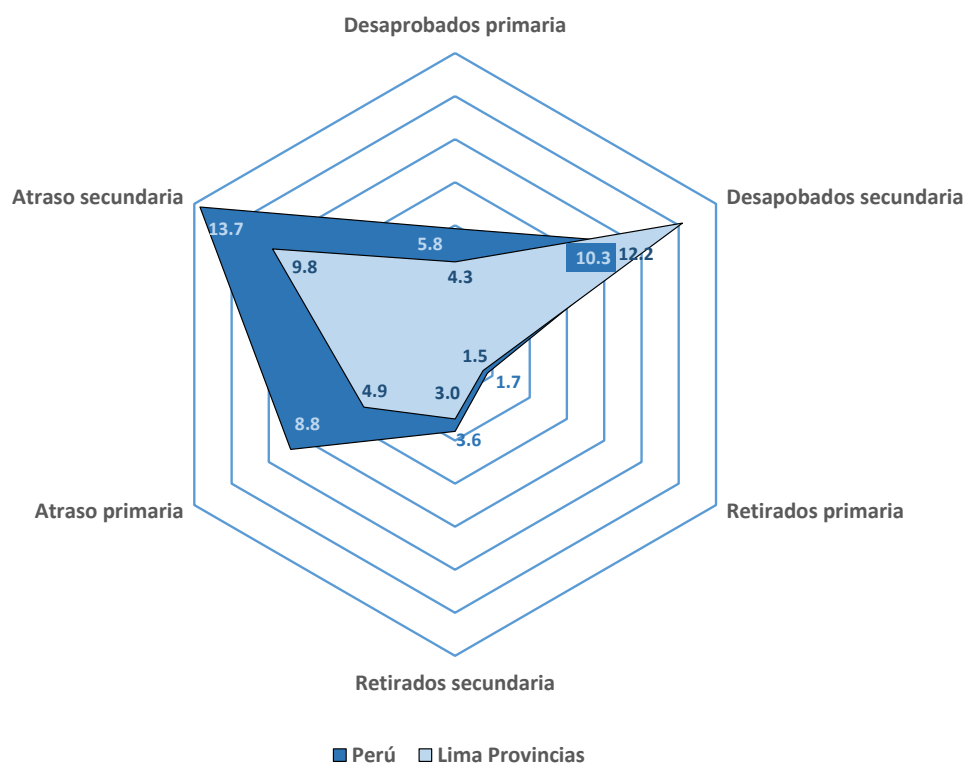
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.3. Tercer momento: resultados

3.3.1. ¿Cómo van los resultados intermedios?

Veamos ahora algunos resultados intermedios, como son el porcentaje de desaprobados, incidencia de atraso escolar y porcentaje de retirados. En el gráfico 23 destaca el hecho que **Lima Provincias presenta menores tasas de desaprobación, retiro y atraso con respecto a todo el país, excepto en el caso de la desaprobación en la educación secundaria, donde ambos ámbitos geográficos presentan tasas de desaprobación similares**; así, por ejemplo, mientras que el atraso en secundaria nacional es de 13.7%, en Lima Provincias el valor de este mismo indicador es de 9.8%.

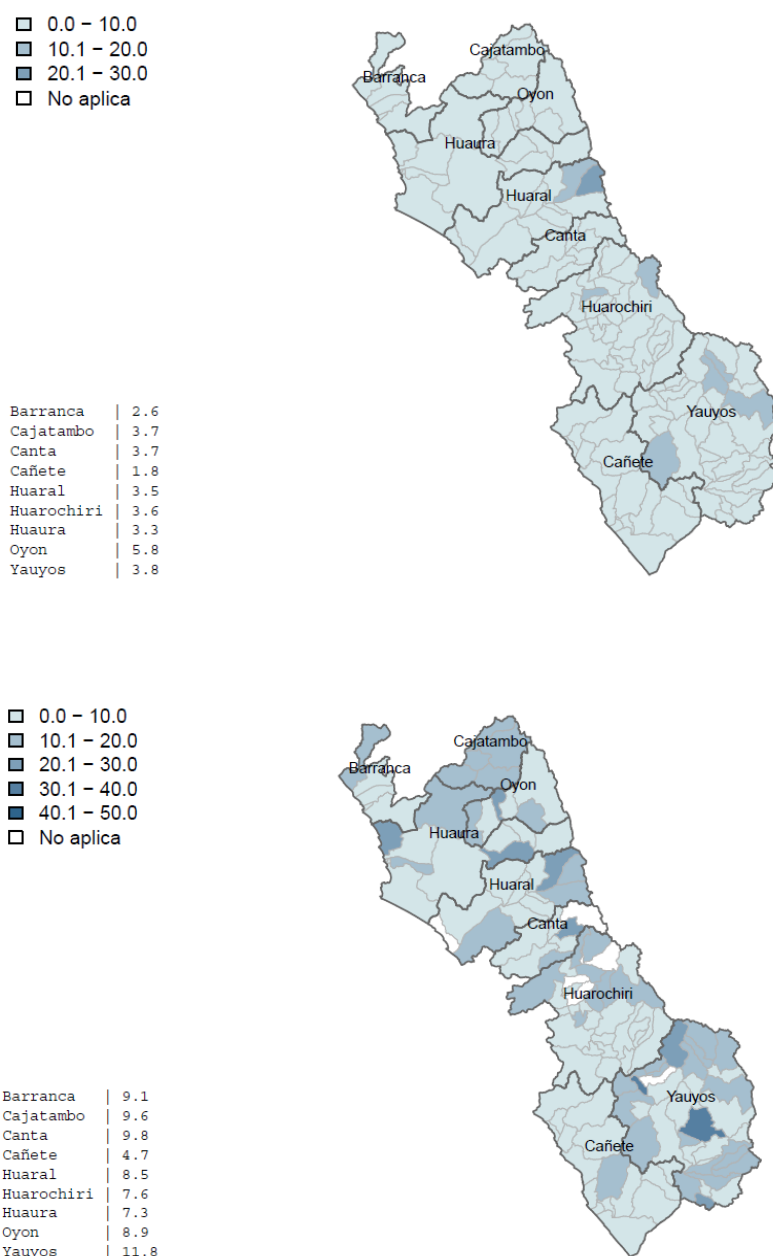
Gráfico 23. Porcentaje de desaprobados, retirados y atraso escolar en educación primaria y secundaria del Perú y la región Lima Provincias, 2013



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia

Asimismo, y como se muestra en el gráfico 24, con un corte provincial, el **porcentaje de desaprobados en primaria fluctúa desde 1.8% para Cañete hasta 5.8% en Oyón**; el mismo indicador **a nivel distrital se mantiene** en la mayor parte de la región **en el quintil más bajo (menos de 10% de desaprobados)**. Por el lado de **secundaria, la provincia con menor porcentaje de desaprobados es Cañete (4.7%) y la que tiene el mayor valor es Yauyos (11.8%)**, seguida de Canta (9.8%) y Cajatambo (9.6%). Desde la perspectiva distrital, se aprecia **algunos distritos ubicados en los dos quintiles más altos del indicador (mayores a 30%), especialmente en las provincias de Cajatambo, Huaura y Yauyos**. Por lo demás, al igual que en otras regiones del país, el indicador de desaprobación en secundaria tiende a ser mayor que en primaria.

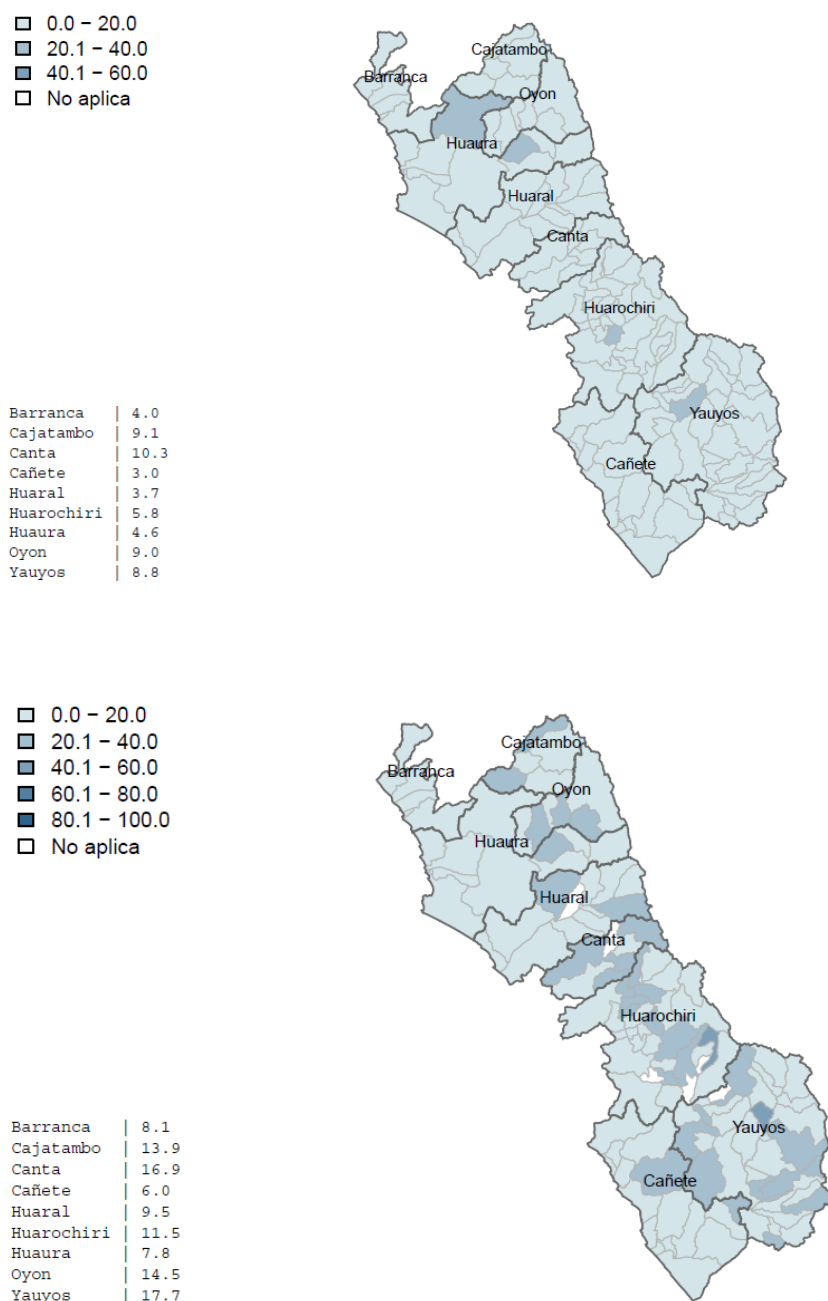
**Gráfico 24. Porcentaje de desaprobados en primaria y secundaria
(% de matrícula) en la región Lima Provincias según provincia y distrito, 2013**



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Respecto al **atraso escolar**,²⁶ en el gráfico 25 se encuentra que **la mayoría de distritos de la región, tanto en primaria como en secundaria, se ubica en el quintil más bajo (menor a 20%)**. No obstante, ante esta baja presencia de atraso a nivel distrital, es necesario destacar que **la mayoría de distritos con atraso superior a 20% no presenta algún patrón geográfico definido, pues se hallan igual de dispersos a lo largo de todas las provincias que conforman la región**. A nivel de provincias, **ninguna provincia supera el 20% de atraso en primaria, mientras que en secundaria solo lo hacen las provincias de Yauyos (17.7%), seguida de Canta (16.9%), y Oyón (14.5%)**.

Gráfico 25. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Lima Provincias según provincia y distrito, 2013

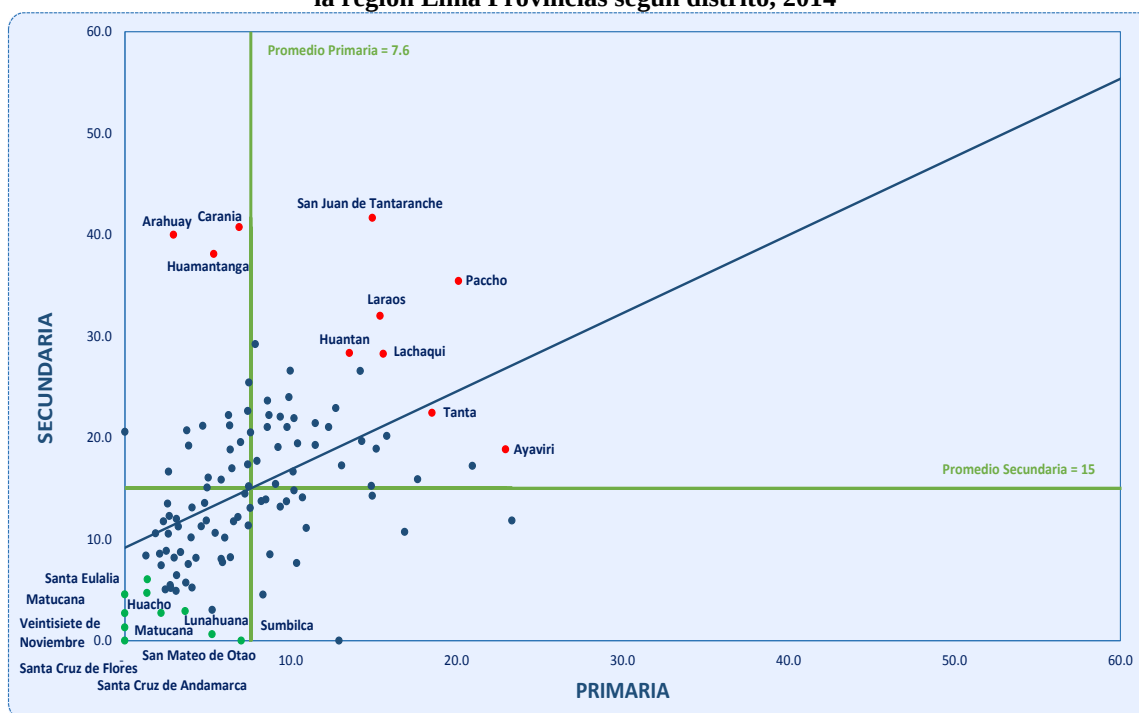


Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

²⁶ El atraso es definido como el porcentaje de matriculados en Primaria o Secundaria con edad mayor en dos o más años a la edad establecida para el grado en curso.

El gráfico 26 ilustra la dispersión del indicador de atraso escolar de primaria y secundaria en 2014. La línea de tendencia tiene pendiente positiva, y en una escala de 0 a 1, **ambas variables guardan una asociación de 0.56**. Los distritos están separados en cuatro secciones limitados por líneas verdes que representan los promedios del porcentaje de atraso en primaria y secundaria, 7.6 y 15.0 respectivamente. **De 128 distritos, 60 tienen atraso en ambos indicadores por debajo del promedio regional** y que por ello están relativamente mejor que los demás, **14 con primaria menor al promedio y secundaria mayor**, **21 con primaria mayor y secundaria menor**, y **33 con ambos menores al promedio**. Los diez distritos con mayores niveles de atraso en ambos niveles (identificados con puntos rojos) son San Juan de Tantaranche y Laraos (provincia de Huarochiri); Paccho (provincia de Huaura); Huantan, Tanta, Ayaviri y Carania (provincia de Yauyos); Lachaqui, Huamantanga y Arahua (provincia de Canta). ¿Qué puede estar pasando en estos distritos y otros con similar presencia de atraso escolar? Indagar al respecto e intervenir es prioritario a fin de revertir la situación.

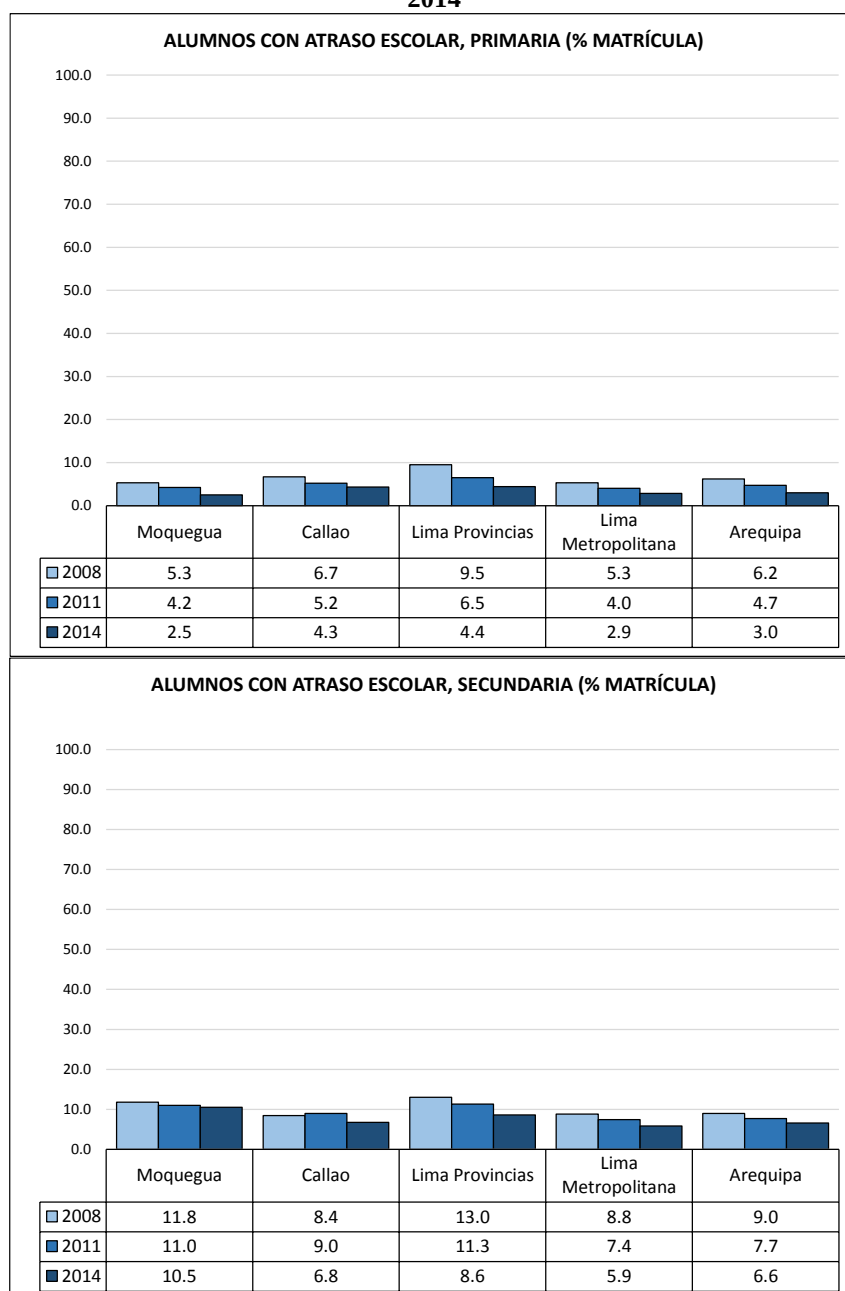
Gráfico 26. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de la matrícula) en la región Lima Provincias según distrito, 2014



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

El indicador de atraso escolar comparado entre Lima Provincias y regiones pares en IDH arroja mayor atraso para Lima Provincias en ambos niveles, seguido de Callao (para el nivel primaria), y Moquegua (para el nivel secundaria). Las cinco regiones han venido disminuyendo sus niveles de atraso (gráfico 27).

Gráfico 27. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en las regiones Lima Provincias, Callao, Arequipa, Lima Metropolitana y Moquegua, 2008, 2011 y 2014



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

El gráfico 28 ilustra las tasas de retiro para los diversos distritos de Lima Provincias. Como se puede apreciar, **en primaria todos los distritos de Lima Provincias tienen tasas de retiro que las ubica en el percentil más bajo (menor a 8%)**; en secundaria, la gran mayoría tiene tasas de retiro menores a 8% y, entre los que tienen más altas están los distritos de Canta (entre 24.1% y 32%) y San Miguel de Acos (entre 16.1% y 24%). A nivel provincial, el retiro es bastante heterogéneo, siendo Cañete la provincia con menores tasas de retiro en primaria y secundaria (0.5% y 1.7% respectivamente), y Yauyos la de mayores niveles de retiro (2.5% y 4.7%, respectivamente).

Gráfico 28. Porcentaje de retirados de primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Lima Provincias según provincia y distrito, 2013

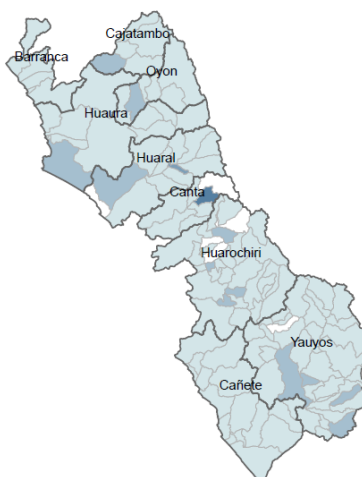
- 0.0 – 8.0
- 8.1 – 16.0
- No aplica

Barranca		1.0
Cajatambo		2.1
Canta		1.1
Cañete		0.5
Huaral		1.0
Huarochari		1.3
Huaura		0.9
Oyon		1.3
Yauyos		2.5



- 0.0 – 8.0
- 08.1 – 16.0
- 16.1 – 24.0
- 24.1 – 32.0
- 32.1 – 40.0
- No aplica

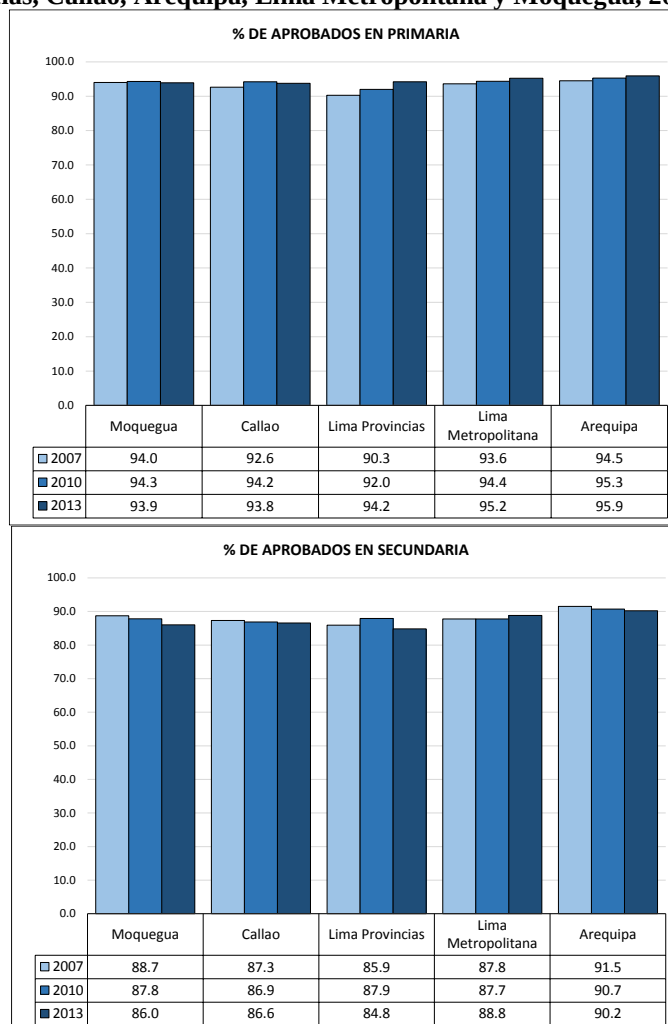
Barranca		2.1
Cajatambo		4.4
Canta		4.4
Cañete		1.7
Huaral		2.4
Huarochari		2.4
Huaura		2.4
Oyon		3.6
Yauyos		4.7



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 29 se presenta el porcentaje de aprobados en primaria y secundaria de los cinco departamentos con IDH similares al departamento de Lima. El indicador de Lima Provincias se posiciona con cierta desventaja respecto a las otras cuatro regiones mostradas, observándose una diferencia que va desde -1.7 a 0.3 puntos porcentuales en primaria y de -5.4 a -1.2 puntos porcentuales en la educación secundaria. **Se tiene pues resultados intermedios favorables en la región únicamente en el nivel primaria. En la educación secundaria el déficit respecto a cada región posiciona desfavorablemente a Lima Provincias.**

Gráfico 29. Porcentaje de aprobados en primaria y secundaria (% de matrícula) en las regiones Lima Provincias, Callao, Arequipa, Lima Metropolitana y Moquegua, 2007, 2010 y 2013



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

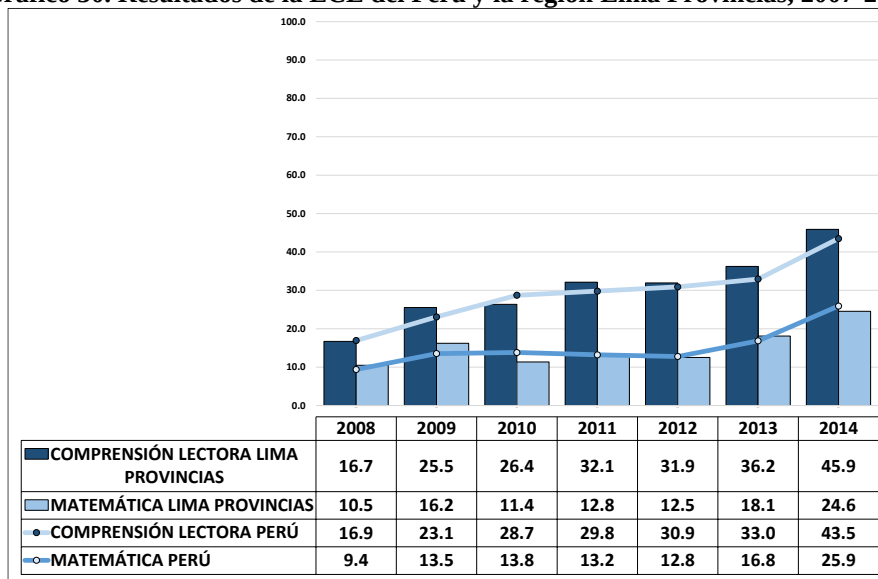
3.3.2. ¿Y los resultados finales?

El objetivo final del proceso educativo es la obtención de logros de aprendizaje esperados de acuerdo al grado y nivel educativo. **Un indicador disponible que permite comparaciones objetivas en el tiempo y entre unidades de análisis de distinta escala se puede calcular a partir de los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE).**²⁷

Al respecto, en 2014 Lima Provincias muestra (gráfico 30) resultados por encima del promedio nacional, principalmente en comprensión lectora (45.9% lograron los aprendizajes esperados). En matemática no se evidencia diferencias significativas de los resultados regionales respecto al país (24.6% lograron los aprendizajes esperados).

²⁷ De acuerdo a MINEDU (2009: 8): "La ECE es una evaluación a nivel de sistema que realiza anualmente el Ministerio de Educación, a través de la Unidad de Medición de la Calidad Educativa, con el objetivo de obtener información sobre el rendimiento de los estudiantes de segundo grado de primaria y –en las escuelas que trabajan en el marco de la Educación Intercultural Bilingüe– de los de cuarto grado de primaria."

Gráfico 30. Resultados de la ECE del Perú y la región Lima Provincias, 2007-2014



Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

Se puede apreciar que **entre 2013 y 2014 se ha dado un crecimiento particularmente importante de ambos indicadores tanto a nivel nacional como regional, con incrementos superiores a los 14 puntos porcentuales**. Encontrar las causas de este significativo progreso en los resultados de la ECE escapa del alcance del presente trabajo y requiere de estudios más profundos, no obstante lo dicho, **MINEDU (2015) esboza algunas posibles razones:**

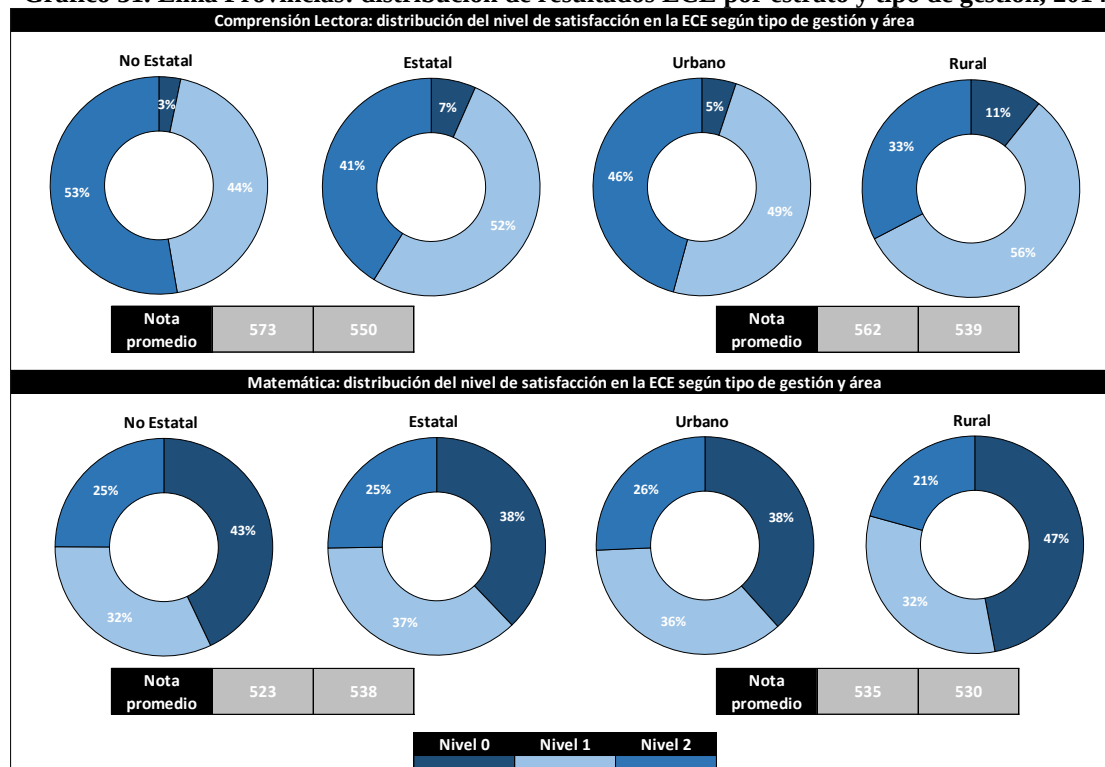
- ✓ Acrecentamiento significativo de escuelas con docentes contratados de manera oportuna.
- ✓ Aumento importante de escuelas que recibieron oportunamente textos escolares.
- ✓ Incremento de escuelas cuyos docentes recibieron oportunamente material de apoyo pedagógico.
- ✓ Ampliación de estudiantes evaluados que han asistido a educación inicial.
- ✓ Implementación de un programa de reforzamiento de estudiantes con dificultades de aprendizaje.
- ✓ Continuación del programa de acompañamiento a los docentes de zonas rurales.
- ✓ Impacto del Programa Nacional de Alimentación Escolar – Qali Warma.
- ✓ Impacto del Seguro Integral de Salud (SIS).
- ✓ Trabajo articulado entre los sectores público y privado para mejorar los logros de aprendizaje.

Dichas razones están asociadas al mayor gasto público en educación que tiene la región, además de otros aspectos más puntuales como la mayor presencia de estudiantes de primaria con educación inicial. El desempeño relativamente favorable de los indicadores educativos de Lima Provincias, como ya hemos tenido oportunidad de apreciar, en comparación con los valores nacionales también pueden darnos algunas pistas para comprender mejor los resultados alcanzados por la ECE en la región durante 2014.

En el gráfico 31 se presentan las distribuciones porcentuales de los niveles de satisfacción obtenidas en la ECE 2014 para comprensión lectora y matemática, por corte de gestión y por área geográfica. Para comprensión lectora, los porcentajes con nivel satisfactorio (nivel 2) entre escuelas no estatales y estatales difieren significativamente (52.7% y 41.2%, respectivamente); de manera similar, entre las áreas urbana (42.8%) y rural (32.6%) se mantiene la diferencia, siendo los logros en el ámbito rural mucho menores. En lo que concierne a matemática, los porcentajes del nivel 2 son 24.9% en escuelas no estatales, 25.2% en estatales, 25.7% en área urbana y 20.7% en rural. Una posible explicación a las amplias brechas entre lo urbano y rural puede explicarse en la alta asociación que existe entre el rendimiento académico, la pobreza del hogar y la desnutrición, pues familias que viven en zonas rurales son en gran parte pobres y con alta propensión a la desnutrición de sus miembros infantiles, y, de acuerdo a diversas investigaciones, estos factores suelen ser causales –o simplemente direccionales– del bajo rendimiento académico, atraso escolar y en el peor de los casos, deserción definitiva de la escuela. Por el lado de la gestión, si bien en promedio una escuela en el Perú dista ampliamente de los estándares de calidad idóneos (infraestructura, equipos, performance del docente, entre otros), en los centros educativos públicos la situación es aún más álgida debido a la falta de prioridad que se le ha brindado a la educación básica durante mucho tiempo, tanto de autoridades locales como sectoriales. Si se realizara un ejercicio estadístico sobre cifras generales de

infraestructura, asignación docente y secciones, se podría observar en algunas instituciones educativas públicas amplias brechas desfavorables respecto a sus pares privadas en la localidad.

Gráfico 31. Lima Provincias: distribución de resultados ECE por estrato y tipo de gestión, 2014



En la tabla 4 se muestra, por Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL), el **porcentaje de alumnos que alcanzaron el nivel más alto en la ECE 2014**, siendo la **UGEL 12 Canta** la que presenta el **indicador más alto para comprensión lectora (66.5%)** y para **matemática (62.1%)**. Puede apreciarse, entonces, que se trata de una UGEL que tiene a cargo las instituciones educativas con mayores niveles de logro académico en comparación al resto de UGEL de la región, en base a la prueba aplicada.

Tabla 4. Alumnos que logran los aprendizajes de segundo grado de primaria en la región Lima Provincias según UGEL, 2014

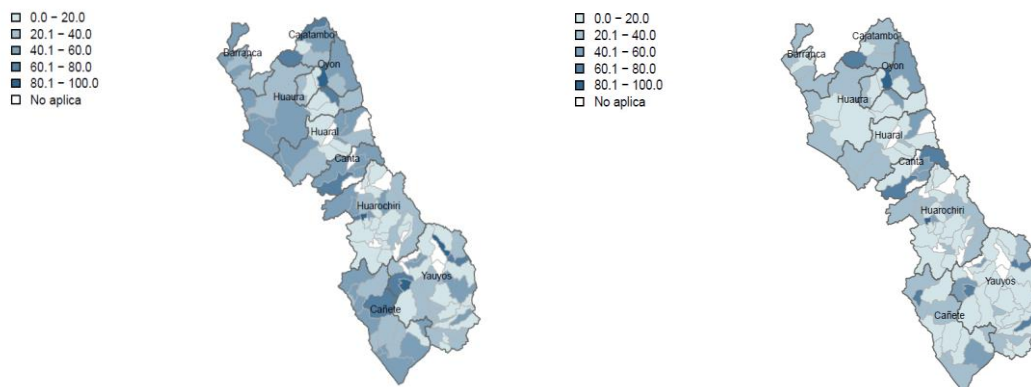
Código	UGEL	Comprensión Lectora	Matemática
PERÚ		43.5	25.9
REGIÓN LIMA PROVINCIAS		45.9	24.6
150201	UGEL 08 CAÑETE	42.5	25.3
150202	UGEL 09 HUAURA	46.4	19.3
150203	UGEL 10 HUARAL	44.0	26.0
150204	UGEL 11 CAJATAMBO	42.6	32.0
150205	UGEL 12 CANTA	66.5	62.1
150206	UGEL 13 YAUYOS	28.9	18.6
150207	UGEL 14 OYON	44.9	38.0
150208	UGEL 15 HUARACHIRI	40.3	24.2
150209	UGEL 16 BARRANCA	47.3	28.3

Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Elaboración propia.

Como lo muestra el gráfico 32, a nivel distrital se observa un panorama aún más heterogéneo. Así, **en comprensión lectora los distritos que se encuentran dentro de los dos quintiles más altos (superiores a 60%) parecen concentrarse en las zonas norte y sur de la región**, en tanto que una importante porción en las provincias de Huarochirí y Yauyos, **se ubican en el quintil más bajo (menor a 20%)**.

Por otra parte, **en matemática** los resultados tienden a ser más bajos que comprensión lectora, con muy pocos distritos en el tercer (40.1% - 60.0%) y cuarto quintil (60.1% - 80.0%). **La mayoría de distritos de la región se ubican en el segundo quintil (20.1% - 40.0%).**

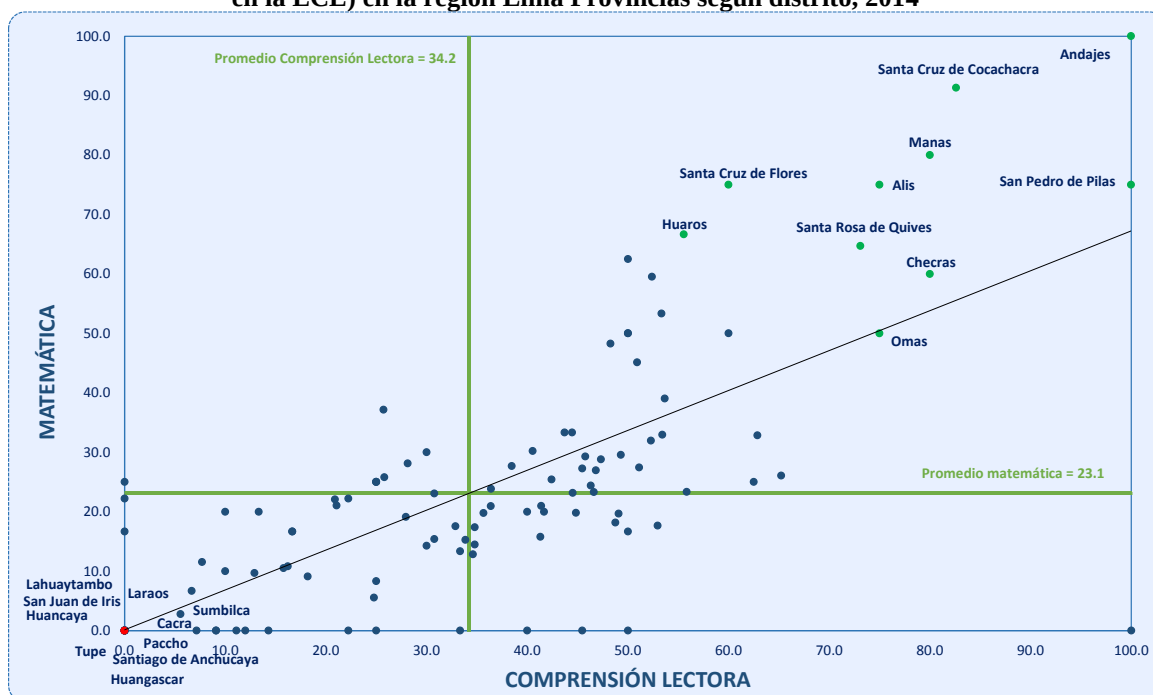
Gráfico 32. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en la región Lima Provincias según provincia y distrito, 2014



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

El gráfico 33 muestra la dispersión que cruza los **indicadores de comprensión lectora y matemática por distrito**. Ambos indicadores **muestran una relación directa**, puesto que su línea de tendencia es positiva, y en una escala de 0 a 1, **ambas variables guardan una asociación de 0.79**. Nuevamente, se ha realizado una clasificación basada en los promedios de ambos indicadores: 34.2% en comprensión lectora y 23.1% en matemática, graficados como dos líneas verdes perpendiculares. **De 114 distritos evaluados, 40 tienen resultados superiores a los dos promedios de puntajes obtenidos en la prueba, 18 mayor al promedio de comprensión lectora pero menor al de matemática, 8 menor en lectura y mayor a matemática, finalmente, mientras que 48 distritos tienen ambos valores por debajo de los promedios.** Si se promedia los dos indicadores para cada uno de los distritos y se los ordena de menor a mayor de acuerdo a dicho resultado, se obtiene que **los diez distritos con los resultados más bajos** (identificados con puntos rojos) **son: Lahuaytambo, San Juan de Iris y Santiago de Anchuyaca** (provincia de Huarochirí); **Huancaya, Laraos, Cakra, Tupe y Huangascar** (Provincia de Yauyos); **Sumbilca** (Provincia de Huaral); **Paccho** (provincia de Huaura). De estos diez distritos, es revelador que **todos ellos no tengan ni un solo alumno evaluado que haya alcanzado un nivel satisfactorio** en ambos componentes de la prueba. Por otro lado, **los diez distritos con más altos resultados** (reconocidos con puntos verdes) **son: Andajes** (provincia de Oyón), **San Pedro de Pilas, Alis y Omas** (provincia de Yauyos), **Santa Cruz de Cocachacra** (provincia de Huarochirí), **Manas** (Cajatambo), **Checras** (provincia de Huaura), **Santa Rosa de Quives y Huaros** (provincia de Canta), **Santa Cruz de Flores** (provincia de Cañete). De ellos, **destaca Andajes, destaca pues el total de sus evaluados alcanzaron niveles satisfactorios** tanto en comprensión lectora como en matemática.

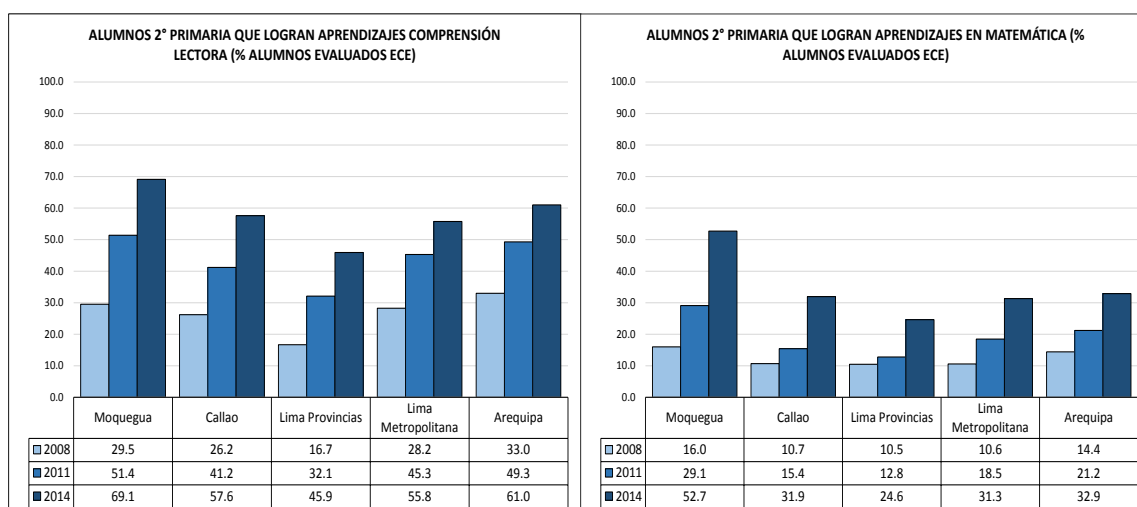
Gráfico 33: Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos evaluados por en la ECE) en la región Lima Provincias según distrito, 2014



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Cuando se compara los **resultados de comprensión lectora** en ECE de Lima Provincias con departamentos que cuentan con IDH cercanos al departamento de Lima (gráfico 34), se aprecia que **las brechas son desfavorables para Lima Provincias en comparación al resto de regiones (diferencias estadísticamente significativas), encontrándose la mayor brecha con Moquegua en el 2014 (-23.2 puntos porcentuales)**. En matemática, se encuentran brechas desfavorables para Lima Provincias en comparación al Callao, Ica y Lima Metropolitana en 2011 y 2014, y con Moquegua entre el 2008 al 2014. Cabe indicar que **la brecha en Matemática con Moquegua pasó de -5.5 a -28.1 puntos porcentuales entre el 2008 al 2014**, incremento que recuerda el gran aumento de la diferencia del gasto público por alumno en educación primaria entre ambas regiones que se vio previamente.

Gráfico 34. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en las regiones Lima Provincias, Callao, Arequipa, Lima Metropolitana y Moquegua, 2008, 2011 y 2014



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Los resultados intermedios y finales de Lima Provincias tienden a mejorar con el paso de los años y la región se posiciona cada vez mejor en aspectos como la aprobación en educación primaria y secundaria y los porcentajes de alumnos evaluados en la ECE con nivel satisfactorio en comprensión lectora.

A manera de conclusión, podemos decir que **la región Lima Provincias muestra ciertas ventajas sociales y económicas**: una población mayoritariamente urbana, crecimiento económico moderado y una disminución de la pobreza, **que aunado a otros factores sociales, refleja buenos indicadores educativos** en comparación con los promedios nacionales, con desempeños cercanos a Moquegua e Ica. Empero, ello no quiere decir que **existen varios factores de la educación regional a mejorar**, como se desprende del análisis previo, **particularmente en aspectos ligados a la infraestructura y la tecnología en la educación**. Como diría el poeta César Vallejo: *“Hay, hermanos, muchísimo que hacer”*.

Bibliografía y páginas Web consultadas:

Balarin, María. *Las políticas TIC en los sistemas educativos de América Latina – Caso Perú*. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), junio de 2013.

http://www.unicef.org/argentina/spanish/Peru_ok.pdf

Dirección Regional de Educación Lima Provincias. *Proyecto educativo regional PER CARAL 2021: Trabajando por una buena educación construimos el desarrollo de nuestra región*. Aprobado mediante Ordenanza Regional N° 004-2012-CR-RL, Gobierno Regional de Lima, 8 de agosto de 2012.

http://www.agubernamental.org/web/pre_down_nl.php?id=158949&tipo=1

Gobierno Regional de Lima. *Plan de Desarrollo Regional Concertado Arequipa 2008 – 21*. Aprobado por Acuerdo de Consejo Regional 175-2008-CR/GRL el 29 de diciembre de 2008.

http://www.regionlima.gob.pe/plan_desarrollo_concertado2008.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2010), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Grupos Quinquenales de Edad según Departamento, Provincia y Distrito, 2005 - 2015*.

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2012), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población Total por Sexo de las Principales Ciudades, 2000 – 2015*.

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015), *Sistema de Información Regional para la Toma de Decisiones*.

<http://webinei.inei.gob.pe:8080/SIRTOD/inicio.html#>

Duarte, Jesús, Carlos Cargiulo & Martín Moreno. *Infraestructura Escolar y Aprendizajes en la Educación Básica Latinoamericana; un análisis a partir del SERCE*. Banco Interamericano de Desarrollo, mayo 2011.

<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36201660>

Mankiw, N. Gregory. *Principios de Economía*. McGraw – Hill. Madrid, España. 2002.

http://static.schoolrack.com/files/109811/337181/Mankiw_Principios_SegundaEd.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas (2012), *Incremento en el Acceso a los Servicios Educativos de Educación Básica Regular*. Programa presupuestal.

https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/talleres/1dia_educacion_basica_regular_cobertura.pdf

Ministerio de Educación (2009), *Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) Segundo grado de primaria y cuarto grado de primaria de la IE EIB – Marco de Trabajo*. Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) del Ministerio de Educación, Lima, diciembre de 2009.

http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2014/07/Marco_de_Trabajo_ECE.pdf

Ministerio de Educación (2015A), *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2014 (ECE 2014)*.

<http://www.minedu.gob.pe/opyc/files/presentacionresultadosECE2014v3.pdf>

Ministerio de Educación (2015B), *Ruta para establecer un Procedimiento de Registro de las Instancias de Gestión Educativa Descentralizada*. Documento interno. Lima, abril de 2015.

Ministerio de Educación (2015C), *ESCALE – Estadísticas de la Calidad Educativa*.

<http://escale.minedu.gob.pe>

Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD, sin fecha). *El Índice de Desarrollo Humano*.

<http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh>

Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD, 2013). *Informe sobre Desarrollo Humano Perú 2013. Cambio climático y territorio: Desafíos y respuestas para un futuro sostenible*. Lima, 2013.

<http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh>

Temple, Judy A. & Arthur J. Reynolds. *Benefits and costs of investments in preschool education: Evidence from the Child-Parent Centers and related programs*. *Economics of Education Review* 26 (2007) 126 - 144.

<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0272775706000409>

Lima Provincias: ¿cómo vamos en educación?

ANEXO 1

RESUMEN DE INDICADORES EDUCATIVOS*

	Indicadores de insumos								Indicadores del proceso								Indicadores de resultados									
	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en inicial 2013 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en primaria 2013 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en secundaria 2013 1/	Gasto público en educación como porcentaje del PBI (%) 2013 2/	Gasto público en educación como porcentaje del gasto público total (%) 2013 3/	Locales públicos con los tres servicios básicos 2014 4/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (%) en primaria 2014 5/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (%) en secundaria 2014 5/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a inicial) 2013 6/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a primaria) 2013 6/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a secundaria) 2013 6/	Ingresantes a primaria sin educación inicial (% del total) 2014 4/	Ingresantes a primaria con un año de educación inicial (% del total) 2014 4/	Ingresantes a primaria con dos años de educación inicial (% del total) 2014 4/	Ingresantes a primaria con tres o más años de educación inicial (% del total) 2014 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en inicial 2014 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en primaria 2014 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en secundaria 2014 4/	Porcentaje de desaprobados, primaria (% de matrícula final) 2013 4/	Porcentaje de desaprobados, secundaria (% de matrícula final) 2013 4/	Alumnos con atraso escolar, primaria (% de matrícula inicial) 2014 4/	Alumnos con atraso escolar, secundaria (% de matrícula inicial) 2014 4/	Porcentaje de retirados, primaria (% de matrícula final) 2013 4/	Porcentaje de retirados, secundaria (% de matrícula final) 2013 4/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2° grado (% de alumnos participantes en evaluación censal) en comprensión lectora 2014 7/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2° grado (% de alumnos participantes en evaluación censal) en matemática 2014 7/
PERÚ	2,123	2,301	2,427	3.3	14.2	41.5	27.9	52.0	78.8 (1.7)	93.2 (0.7)	81.5 (1.1)	6.8	18.6	23.0	51.7	16	14	11	5.8	10.3	8.0	12.9	1.7	3.6	43.5 (0.4)	25.9 (0.4)
Amazonas	2,011	1,946	2,464	9.5	21.1	37.8	8.2	26.0	78.6 (5.9)	93.5 (2.4)	67.6 (5.8)	11.8	10.1	19.8	58.3	18	16	13	9.3	11.2	15.4	21.7	1.9	6.0	39.3 (0.9)	35.1 (1.0)
Ancash	2,446	2,515	2,657	3.6	20.6	60.9	21.5	48.5	78.7 (7.3)	95.5 (2.0)	85.5 (4.2)	5.6	17.9	21.5	55.1	15	12	10	6.2	9.6	10.0	19.4	1.7	3.8	34.0 (1.0)	17.8 (0.8)
Apurímac	2,405	2,500	2,669	16.6	20.5	36.4	14.7	34.1	84.4 (6.6)	91.7 (3.2)	84.2 (3.9)	3.8	16.5	15.0	64.7	13	12	11	7.1	8.6	8.2	20.5	1.1	3.2	31.1 (0.6)	20.8 (0.6)
Arequipa	2,791	2,500	3,009	2.2	15.0	65.7	48.4	69.9	86.5 (5.3)	94.0 (2.8)	88.3 (4.0)	2.7	20.6	25.3	51.5	14	12	10	3.4	8.3	3.0	6.6	0.7	1.5	61.0 (1.0)	32.9 (1.1)
Ayacucho	5,549	3,070	3,328	11.7	22.8	40.5	16.0	37.5	80.4 (8.0)	94.1 (2.9)	76.5 (5.4)	5.4	22.7	22.6	49.3	14	11	10	7.0	10.2	11.6	24.0	1.8	5.3	34.6 (1.2)	25.6 (1.2)
Cajamarca	1,505	2,405	2,112	6.1	20.9	37.5	9.6	23.3	80.6 (5.9)	94.1 (2.3)	73.3 (4.8)	10.5	11.3	16.4	61.7	18	14	12	7.3	12.0	11.5	20.9	1.8	4.5	31.6 (1.3)	23.4 (1.3)
Callao	1,858	1,487	2,006	a	7.5	78.0	76.0	84.2	84.0 (6.9)	96.7 (2.3)	84.1 (4.8)	2.5	13.9	17.2	66.4	15	15	13	4.8	10.5	4.3	6.8	1.5	3.0	57.6 (1.0)	31.9 (1.0)
Cusco	2,341	2,862	2,623	5.2	13.7	42.8	21.8	46.9	78.2 (7.3)	91.7 (3.5)	83.4 (3.8)	6.5	26.4	33.4	33.7	17	14	14	7.1	9.7	9.2	16.9	1.4	2.9	36.4 (1.4)	24.5 (1.3)
Huancavelica	3,219	2,739	2,594	10.6	23.3	39.8	15.1	29.7	78.5 (8.0)	94.9 (2.1)	80.3 (4.3)	3.8	13.4	22.9	59.9	13	12	12	7.9	9.9	13.5	27.5	1.8	5.5	28.7 (1.0)	21.0 (0.9)
Huánuco	2,428	2,247	2,231	12.8	25.8	31.0	12.4	29.6	71.7 (7.1)	96.3 (1.6)	72.2 (5.2)	12.4	27.4	23.7	36.5	17	16	12	9.2	13.0	17.2	26.8	3.3	6.2	26.4 (1.2)	16.0 (1.1)
Ica	1,524	1,832	2,106	2.4	18.5	71.7	62.4	82.2	89.8 (4.5)	94.5 (2.6)	88.3 (3.5)	2.3	7.5	13.4	76.7	16	13	10	3.5	7.5	4.3	8.2	1.4	3.3	49.2 (1.0)	32.2 (1.0)
Junín	1,966	1,862	2,129	4.2	19.8	41.9	21.9	47.5	71.1 (8.3)	91.8 (3.5)	87.4 (3.9)	11.1	32.7	28.6	27.6	15	14	10	6.5	12.2	9.1	13.5	1.8	3.7	44.4 (1.3)	30.1 (1.3)
La Libertad	1,745	2,151	2,049	3.2	19.6	50.4	33.7	52.7	79.7 (6.0)	92.9 (2.5)	75.9 (5.3)	6.0	17.8	26.8	49.4	17	15	11	6.0	10.3	8.8	13.3	1.8	3.6	38.4 (1.4)	21.8 (1.4)
Lambayeque	1,464	1,559	2,118	3.3	18.3	44.7	37.1	55.1	75.6 (6.3)	94.5 (2.2)	81.6 (5.1)	8.2	19.7	26.4	45.7	16	15	11	4.5	8.3	7.3	8.7	1.8	3.0	43.1 (1.1)	22.7 (1.0)
Lima Metropolitana	2,375	3,025	2,405	1.8	8.0	91.6	74.3	83.9	82.7 (4.8)	92.3 (2.1)	86.1 (2.7)	2.8	17.8	20.4	59.1	14	14	12	3.7	9.0	2.9	5.9	1.1	2.2	55.8 (1.3)	31.3 (1.4)
Lima Provincias	1,813	2,486	2,615	a	a	63.7	33.8	55.6	84.3 (8.1)	93.6 (3.1)	86.2 (4.5)	3.6	13.5	25.0	57.9	15	12	9	4.3	12.2	4.4	8.6	1.5	3.0	45.9 (1.1)	24.6 (1.1)
Loreto	1,749	1,538	2,035	6.4	23.5	8.3	4.2	15.2	70.5 (6.9)	92.9 (2.4)	64.6 (5.7)	22.4	10.8	14.4	52.4	19	20	12	13.1	14.5	21.7	25.2	3.5	8.8	13.2 (1.0)	4.8 (0.6)
Madre de Dios	3,508	2,419	3,999	6.2	16.0	19.6	17.8	40.8	72.1 (8.1)	94.7 (3.1)	88.4 (4.3)	9.6	26.2	26.8	37.4	17	14	10	8.7	20.0	6.2	12.8	2.7	5.2	33.6 (0.1)	17.1 (0.1)
Moquegua	3,300	4,574	3,793	2.2	14.9	68.7	33.7	56.5	93.2 (5.4)	96.0 (3.5)	94.1 (3.6)	1.6	12.2	30.1	56.0	12	8	6	5.3	11.9	2.5	10.5	0.8	2.1	69.1 (0.2)	52.7 (0.1)
Passco	2,529	2,672	3,898	5.2	22.7	34.6	13.8	39.0	73.4 (9.7)	93.4 (3.0)	84.9 (7.6)	8.9	31.6	19.2	40.3	16	13	9	5.9	12.6	10.8	16.6	2.6	4.4	43.2 (1.0)	32.0 (0.9)
Piura	1,295	1,609	1,981	3.2	20.0	37.2	25.9	47.7	74.7 (6.6)	93.7 (2.5)	77.3 (5.3)	6.3	18.1	29.9	45.7	20	19	14	6.3	10.3	8.4	12.4	1.7	3.2	47.6 (1.2)	29.7 (1.1)
Puno	2,402	2,689	2,280	7.7	23.9	29.9	17.9	40.8	73.4 (10.4)	91.2 (4.0)	86.8 (3.8)	6.0	28.1	27.1	38.9	14	10	11	3.1	9.4	4.9	13.0	1.2	4.4	42.4 (1.5)	30.2 (1.4)
San Martín	1,347	1,861	2,374	7.9	22.1	33.6	12.7	30.6	70.1 (7.9)	93.6 (2.3)	77.3 (6.0)	8.0	21.1	35.1	35.8	21	19	13	6.2	9.0	10.9	15.8	3.4	5.5	35.7 (1.4)	22.1 (1.4)
Tacna	2,296	2,308	3,420	3.1	15.7	67.3	55.0	76.9	79.7 (8.8)	95.7 (3.0)	89.9 (4.7)	0.9	17.5	37.2	44.3	14	11	9	4.4	7.9	3.2	8.6	0.7	1.8	67.3 (0.0)	51.0 (0.0)
Tumbes	2,444	2,165	3,883	7.8	24.4	73.6	56.9	69.2	93.4 (5.5)	92.2 (4.0)	84.1 (5.0)	0.3	12.4	7.5	79.7	16	12	10	3.9	8.3	4.5	7.8	1.0	2.3	38.9 (0.2)	17.4 (0.1)
Ucayali	1,469	1,498	2,692	6.2	21.9	11.0	9.7	25.6	66.0 (7.4)	88.7 (4.6)	70.4 (5.7)	23.4	17.1	14.3	45.2	21	20	9	8.9	24.7	15.9	20.7	4.2	5.7	21.8 (0.4)	7.8 (0.3)

* Todos los indicadores incluidos en el presente cuadro, sus valores para niveles provincial y distrital (sólo para los que tienen como fuente principal el Censo Escolar del Ministerio de Educación), así como otros complementarios, se pueden descargar en: <http://escale.minedu.gob.pe/indicadores>

1/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) & Censo Escolar del Ministerio de Educación.

2/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) & estadísticas económicas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP)

3/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

4/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación.

5/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación & registros administrativos de la Dirección General de Tecnologías de Educación (DIGETE) del Ministerio de Educación.

6/ Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHQ) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.

7/ Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) del Ministerio de Educación. Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.

a: no aplica.