

Ucayali: ¿cómo vamos en educación?

Ucayali: ¿cómo vamos en educación?



PERÚ

Ministerio
de Educación

Unidad de Estadística

2017



<http://escale.minedu.gob.pe/>

EN POCAS PALABRAS:

Este documento, que reúne información estadística relevante de la situación actual de la educación de la región Ucayali, ha sido elaborado para servir como una guía informativa amigable para aquellos actores de la región que puedan influir positivamente en su realidad educativa.

Contexto socio - económico de Ucayali:

- ✓ Población de 500,543 habitantes (2016), 79% urbana. Entre 2008 y 2016, la población de 0-4 años de edad disminuye y la de 15-19 años aumenta, con tasas medias de variación de -0.14% y 2%, respectivamente.
- ✓ En 2015, el PBI real (a precios constantes del 2007) de Ucayali fue de S/. 4,180 millones. El crecimiento económico, entre 2008 y 2015, es positivo, aunque moderado, especialmente el 2011 y 2012.
- ✓ La pobreza monetaria en la región fue de 29.7% el 2015, debajo del valor nacional (31%). En cambio, las necesidades básicas insatisfechas son mayores: con al menos una NBI, Ucayali tiene 47.4% y el Perú 19% (2015).
- ✓ Ucayali en 2012 alcanza el décimo quinto lugar dentro del Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Perú por departamento. De los 25 departamentos, el IDH desagregado en factores sociales y económicos ubica a Ucayali en el décimo tercer lugar en esperanza de vida al nacer y en el octavo en años de educación.

Indicadores de insumos de Ucayali:

- ✓ **Financiamiento:** entre 2005 y 2015, la tasa media de crecimiento anual del gasto público educativo por alumno fue de 10% en inicial, primaria y secundaria, aunque dicho gasto está por debajo del nacional en todos los años, acercándose excepcionalmente durante algunos periodos, y superándolo solo en el año 2012 para educación primaria, y en el periodo 2011-2013 para educación secundaria.
- ✓ **Infraestructura:** en 2016, el porcentaje de los locales públicos de educación básica presenta escasa cobertura de servicios básicos (agua potable, desagüe y electricidad) en las provincias, desde la más alta en Padre Abad (31.15%) hasta la más baja en Purus (0%), de modo que ninguna provincia de la región supera el segundo quintil. El mismo año, el indicador en la región asciende a 13.4% por debajo del 44.4% para todo el Perú.
- ✓ **TIC:** el porcentaje de escuelas con acceso a Internet de Ucayali en primaria pasó de 2.8% en 2007 a 16.1% en 2016, por debajo del promedio nacional (38.4%), mientras que, en secundaria, pasó de 11.8% a 40.5%, por debajo del valor nacional (71.5%). Sin embargo, hay amplia variabilidad de acceso en las provincias; así, en primaria, por ejemplo, el indicador no supera el 6% en Purus y Atalaya, mientras que en Coronel Portillo es de 24.3%.

Indicadores del proceso de Ucayali (condiciones educativas):

- ✓ **Acceso:** entre 2005 y 2015, la tasa neta de asistencia en la región es menor al promedio nacional, siendo 72.5% en inicial, 86.4% en primaria y 71.3% en secundaria, mientras que el promedio del país es de 80.9%, 90.8% y 82.6% respectivamente.
- ✓ **Transición de inicial a primaria:** entre 2013 y 2016, la región tuvo menor porcentaje de ingresantes a educación primaria con 3 o más años de educación inicial respecto al promedio nacional, aunque esta proporción ha aumentado en el tiempo. Como consecuencia, el porcentaje de niños que ingresan a primaria con dos o menos años de educación inicial o con ninguno ha sido mayor en el tiempo para la región que el nacional.
- ✓ **Alumnos por docente:** en el período 2007-2016 Ucayali ha tenido más alumnos por docentes en los tres niveles educativos en análisis respecto al promedio nacional. En el ámbito distrital, las diferencias son todavía más marcadas. En educación inicial, Yarinacocha tiene el mayor valor (25) y Purus el menor (9); en primaria Iparia y Tahuania tiene el valor más alto (23) y Purus el más bajo (11); y en secundaria Alexander Von Humboldt tiene el mayor número de alumnos por docente (20) y Purus tiene el menor (5).

Indicadores de resultados de Ucayali:

- ✓ **Intermedios:** Ucayali tiene tasas superiores de desaprobación, atraso y retiro, en primaria y secundaria, que el promedio nacional. A nivel provincial, el porcentaje de desaprobados oscilan entre 0.8% en Purus y 12.31% en Atalaya, en el nivel secundario se repite la variabilidad de desaprobados, desde 7.5% en Purus hasta 12.3% en Atalaya. El atraso escolar es mayor en secundaria que en primaria, especialmente en la provincia de Purus (53.1%). También, el atraso escolar es superior al promedio de los dos niveles educacionales (primaria y secundaria) a la vez en 5 distritos al 2016, en tanto que en el 2015 el mayor porcentaje de retirados en primaria se encuentra en Nueva Requena (4.8%) y en secundaria en Sepahua (9.4%).
- ✓ **Finales:** En 2015, en Ucayali 29% de alumnos evaluados por la ECE obtuvieron niveles satisfactorios en comprensión lectora y 10.3% en matemática. En el tiempo, los resultados han mejorado, pero no superan al promedio nacional; aun así, la mejoría pudo deberse a la educación inicial, la contratación de docentes en forma oportuna y a los programas de acompañamiento, SIS y Qali Warma. Según UGEL, Coronel Portillo tiene los mejores resultados en comprensión lectora (11.4%) y en matemática (32%). En el ámbito distrital, 8 distritos de los 15 superan los promedios en comprensión de lectura, mientras que 9 en matemática.

IN SHORT:

This document offers relevant statistical information on the current situation of the Peruvian education in the region “Ucayali”, and it is intended to serve as a friendly informative guide for the region’s stakeholders who can have a positive impact on education.

Ucayali’s socio-economic context:

- ✓ Residents: 500,543 (2016), 79% in urban areas. Between 2008 and 2016, population aged 0-4 and 15-19 years old increased and decreased, with average rates of variation of -0.14% and 2%, respectively.
- ✓ In 2015, Ucayali’s real GDP (at constant 2007 prices) was S/. 4,180 million. Economic growth between 2008 and 2015 is positive, although moderate, especially in 2011 and 2012.
- ✓ Monetary poverty in the region reached 29.7% in 2015, which is above the national value (31%). However, unsatisfied basic needs (UBN) are higher: Ucayali reaches 47.4% and Peru 19% (2015) of at least one (UBN).
- ✓ Ucayali ranks fifteenth place in the Peruvian Human Development Index (HDI) by region. The HDI, broken down into social and economic factors, places Ucayali in thirteenth place in life expectancy at birth and in eighth place in years of education.

Ucayali’s educational input indicators:

- ✓ **Funding:** Between 2005 and 2015, the average annual growth rate of public expenditure per student reached 10% in “pre-primary education”, “primary education” and in “secondary education”, however this expenditure is below the national level for the aforementioned time frame, and surprising it in 2012 for primary education, and in the period 2011-2013 for secondary education.
- ✓ **Infrastructure:** In 2016, the percentage of public basic education establishments show coverage of several basic services (drinking water, drainage and electricity) in provinces, from the highest one in Padre Abad (31.55%) to the lowest one in Purus (0%); as a result, any province in the region exceeds the second quintile. In the same year, the indicator reaches 13.4%, being the national value 44.4%.
- ✓ **Information and Communications Technology:** The percentage of primary education schools in Ucayali with access to Internet went from 2.8% in 2007 to 16.1% in 2016, below the national value of that year (38.4%), whereas in secondary education, it increased from 11.8% to 40.5%, which is below to the national value (71.5%). However, access varies widely in provinces; for example, in primary education the indicator reaches 6% in Purus; whereas in Coronel Portillo, 24.3%.

Ucayali’s educational process indicators (educational conditions):

- ✓ **Access:** Between 2005 and 2015, net assistance rates in the region are below the national average value, being 72.5% for pre-primary education, 86.4% for primary education and 71.3% for secondary education, whereas the national average value is 80.9%, 90.8% and 82.6% respectively.
- ✓ **Transition from pre-primary to primary school:** Between 2011 and 2015, the region had a lower percentage of primary school enrollments with 3 or more years of pre-primary education than the national average value, however this proportion has increased over time. Therefore, the percentage of children entering primary schools with fewer years of pre-primary education or with none is higher for the region and similar to the national one.
- ✓ **Students per teacher:** During the period 2007-2016, Ucayali has had more students per teacher in the three educational levels in analysis compared to the national average value. At a district level, the differences are even more pronounced. For example, in pre-primary education, Yarinacocha shows the highest value (25) and Purus the lowest (9); in primary education Iparia and Tahuania show the highest value (23) and Purus the lowest (11); in secondary education Alexander Von Humboldt and Ramón Castilla show the highest value (20) and Purus, the lowest (5).

Ucayali’s educational results indicators:

- ✓ **Intermediate:** Ucayali has higher rates of disapproval, backwardness and dropouts in primary and secondary education, compared to the national average value. The rate of disapproved students varies between 6.35% in Ucayali and 14.53% in Datem del Marañón, while in secondary education it goes from 5.9% in Datem del Marañón to 13.34% in Putumayo. The school backwardness is higher in secondary than in primary education, especially in the province of Putumayo (34.6%). On the other hand, school backwardness is higher than the average of the two educational levels (primary and secondary) at the same time in 53 districts by 2016, while in 2015 the highest percentage of primary school dropouts are found in Putumayo (5.5%), and in secondary education in Soplín (15.8%).
- ✓ **Final:** In Ucayali 29% of the students evaluated by the Census National Evaluation (ECE) obtained satisfactory results in reading comprehension, whereas 10.3% did in mathematics in 2015. The results have improved over the years, but they do not exceed the national average value. This improvement could be due to pre-primary education, timely teacher’s hiring and accompanying programs, such as SIS and Qali Warma. Results also vary by Local Educational Management Units (UGEL); for example, Coronel Portillo has the best results in reading comprehension (11.4%) and mathematics (32%). At a district level, 8 districts out of 15 exceed the average value in reading comprehension, whereas 9 do it in math.

1. El porqué de este documento

El presente documento, elaborado por la Unidad de Estadística del Ministerio de Educación, reúne y analiza información estadística relevante para brindar un **panorama integral de la situación actual de la educación de la región Ucayali**. Con la finalidad que la información y el conocimiento ayuden a tomar mejores decisiones, este documento **busca servir como una guía informativa amigable para todos aquellos actores de la región que tengan posibilidades de influir positivamente en la realidad educativa**, tales como: funcionarios públicos, movimientos políticos locales, empresa privada, iglesias, ONG, medios de comunicación, actores de la sociedad civil, entre otros.

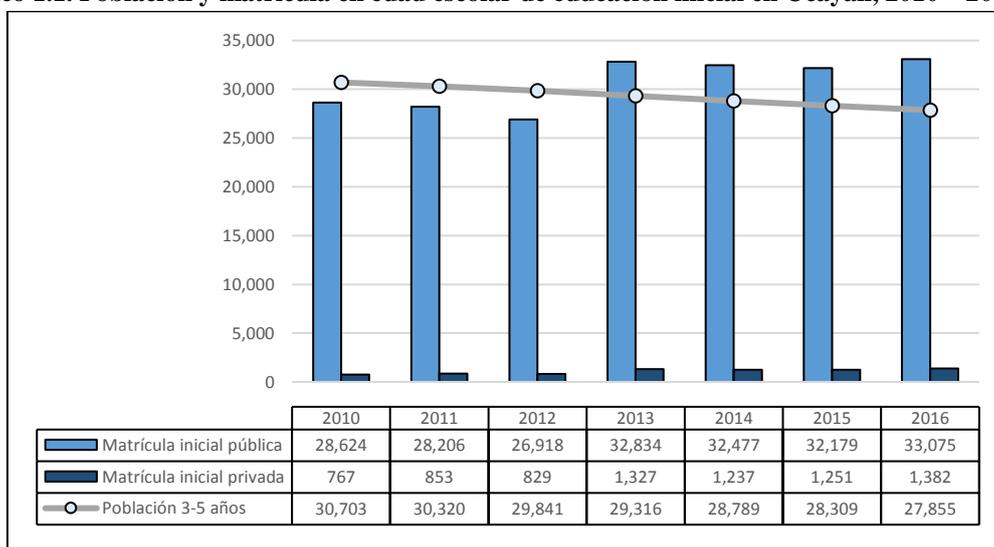
2. Algunos elementos a tomar en cuenta dentro del contexto socio – económico de la región

2.1. ¿Qué caracteriza a su población, especialmente la que se encuentra en edad escolar?

La población de la región de Ucayali en el año 2016 se estima en 500,543 habitantes, según el Instituto Nacional de Estadística (INEI, 2016), con una distribución equitativa entre hombres (53%) y mujeres (47%). Cuando se divide la población por grupos de edades se observa que las personas entre 0 y 14 años representan 30% de la población total, entre 15 y 64 años 65% y de 65 años a más representan 5% (INEI, 2016).

En el gráfico 1.1 se aprecia una tendencia negativa de la **población de 3 a 5 años**, pues **decrece de 30,703 en el 2010 a 27,855 en 2016**; es decir, con una tasa media de variación de -1.6%. Pero **a pesar de ello, la matrícula del mismo rango de edad en el ámbito público se incrementó durante el mismo período**, pasando de 28,624 en el 2010 a 33,075 en 2016, así como de **767 en la matrícula privada en 2010 a 1,382 en 2016**. En otras palabras, **la tasa media de variación es de 2.8% en matrícula pública y de 12.2% en matrícula privada**. Así, se podría decir que tanto la matrícula pública como la privada crecieron, aunque la privada en mayor medida que la pública. El hecho de que, a pesar de que disminuya la población la matrícula continúe creciendo, es un primer indicio de que la cobertura de educación inicial estaría incrementándose en la región de Ucayali.

Gráfico 1.1. Población y matrícula en edad escolar de educación inicial en Ucayali, 2010 – 2016

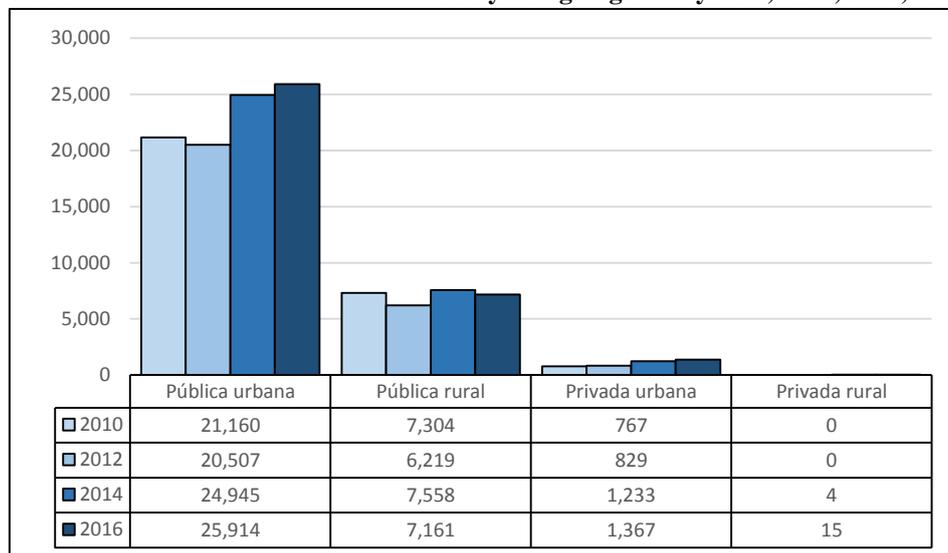


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Complementando lo visto en el gráfico 1.1, en el gráfico 1.2 se muestra la **matrícula de educación inicial desagregada por gestión y área para los años 2010, 2012, 2014 y 2016**. Para el ámbito público destaca que **la matrícula urbana creció sostenidamente** durante el período analizado, a diferencia de la matrícula rural que no muestra una tendencia clara, pues crece y decrece según el año de estudio, pero siempre alrededor de los 7 mil alumnos. Así la matrícula **urbana pasa de 21,160 estudiantes en 2010 a 25,914 en 2016**, mientras que en la **rural bajó de 7,304 alumnos en 2010 a 6,219 en 2012, para desembocar en 7,161 en 2016**. Por tanto, la tendencia positiva en el ámbito público, principalmente en la oferta urbana, ha permitido el crecimiento de la matrícula total en educación inicial, siendo a 2016 de 34,457. Es así que, la mayor parte de la oferta educativa en la región Ucayali es atendida por ámbito público, debido que, tanto

en la zona rural como urbana, el ámbito privado cubre solo el 4% del total, representado por 1,382 alumnos. Así, se tiene que la matrícula privada en zonas rurales es mucho menor que la pública y ha aumentado de 0 a 15 alumnos durante el período de análisis. El crecimiento en el acceso a educación inicial principalmente en el ámbito público, tanto en áreas rurales como urbanas, denota mayor cobertura para este nivel, lo cual se relacionaría con el logro de la política educativa de incremento de acceso al nivel inicial.

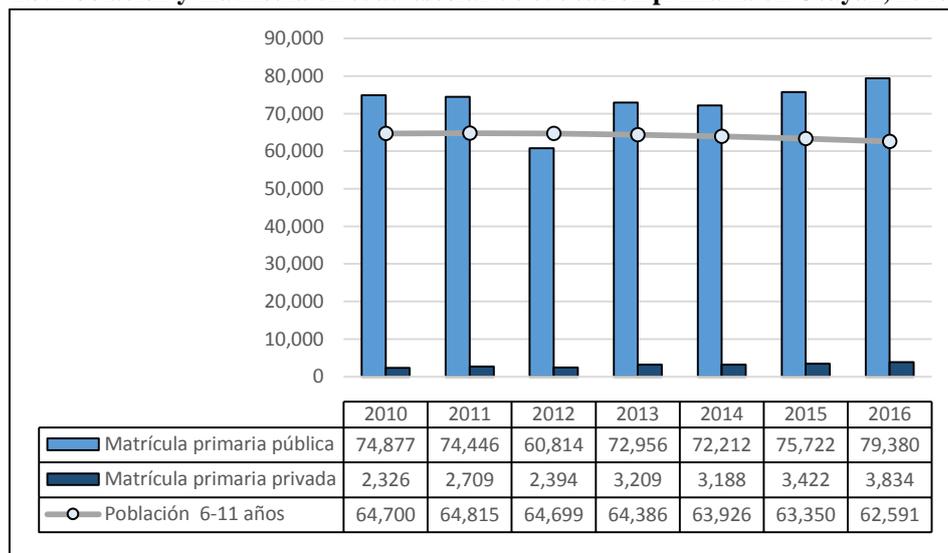
Gráfico 1.2. Matrícula en educación inicial en Ucayali según gestión y área, 2010, 2012, 2014 y 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Los datos de educación primaria se presentan en el gráfico 1.3 donde se observa que **la población de seis a once años de edad varía de 64,700 en 2010 a 62,591 en 2016**; es decir, decreció en -3.25%. Por el lado de la matrícula, ésta tuvo una evolución distinta según la gestión de la escuela. Así, **en el caso de la matrícula pública, ésta decreció y creció según el año de análisis**, al igual que la matrícula privada. Esto demuestra que tanto **la matrícula pública y privada evolucionan en sentido cíclico**, siendo sus tasas medias de variación 1.6% y 9.6%, respectivamente; este comportamiento cíclico no permite inferir sobre el comportamiento de la demanda de educación primaria.

Gráfico 1.3. Población y matrícula en edad escolar de educación primaria en Ucayali, 2010 – 2016

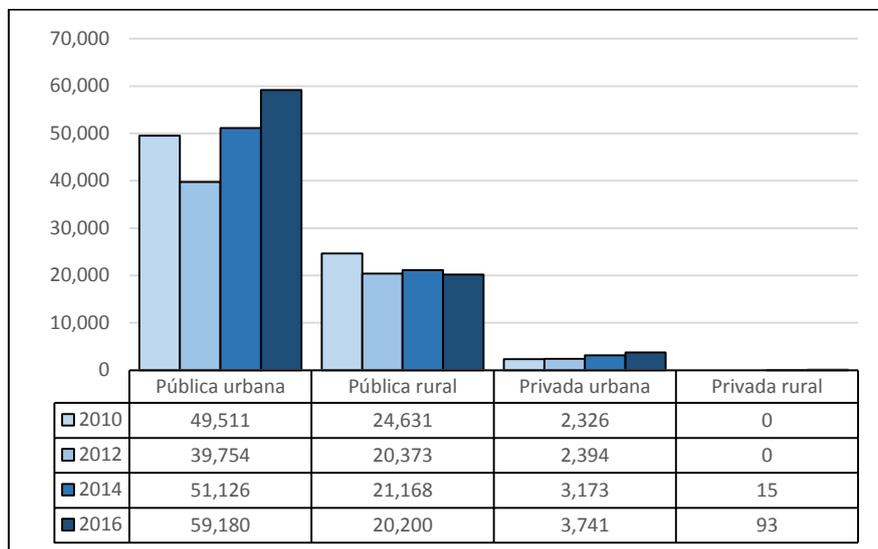


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Al igual que en el caso de inicial, en el gráfico 1.4., se aprecia la matrícula de primaria desagregada por gestión y área, en donde **destaca la tendencia decreciente de la matrícula pública rural, la cual varía de 24,631 alumnos en 2010 a 20,200 en 2016**; así como en la matrícula pública urbana, que varía de

49,511 en el 2010 a 59,180 en 2016. Se observa, por el contrario, una tendencia creciente en la **matrícula privada, tanto urbana como rural. En la primera crece entre 2010-2016**, pasando de 2,326 a 3,741; la matrícula privada rural crece a partir del 2014 de 15 a 93, debido que previamente no había alumnos en ese ámbito.

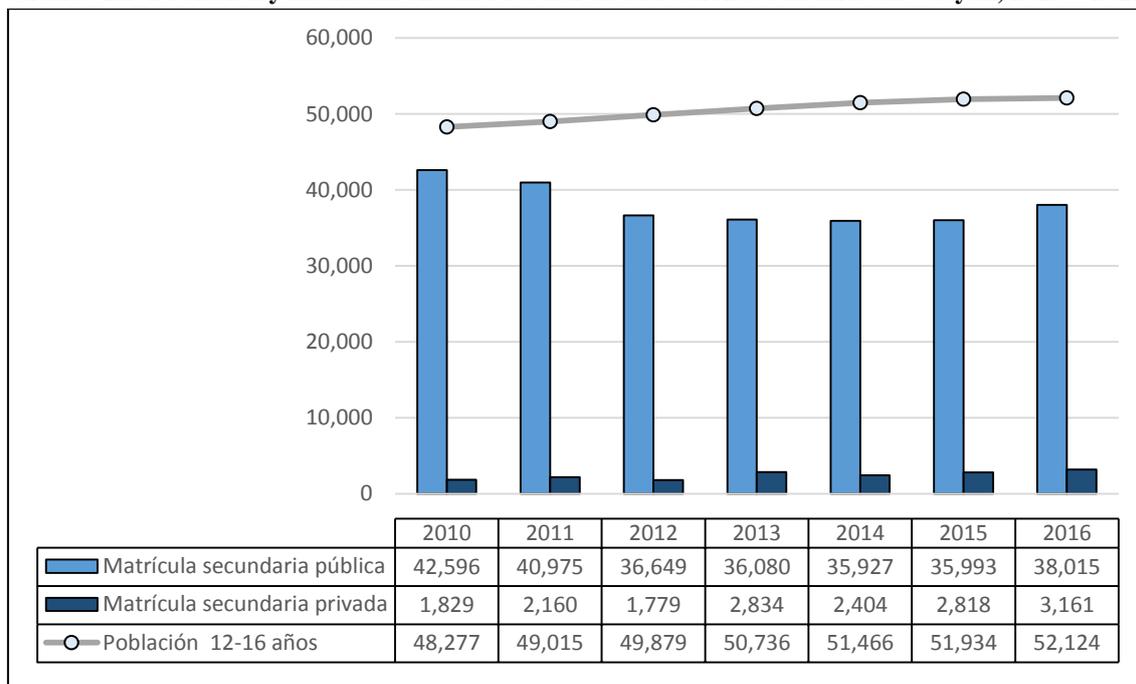
Gráfico 1.4. Matrícula en educación primaria en Ucayali según gestión y área, 2010, 2012, 2014 y 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En cuanto a secundaria, el gráfico 1.5 muestra, al igual que los dos casos anteriores, la **tendencia poblacional (12 a 16 años de edad) es tendencialmente creciente**, a diferencia de los dos casos previos en los que concluye siendo decreciente, debido a que **evoluciona de 48,277 en 2010 a 52,124 en 2016**, con una tasa de crecimiento de 1.3%. En tanto que **la matrícula presenta un comportamiento variable en el ámbito público y creciente en el privado durante el mismo periodo**. En el primer caso varía de 42,596 a 38,015 de 2010 a 2016, mientras que para el segundo caso va de 1.829 a 3,161 para el mismo periodo.

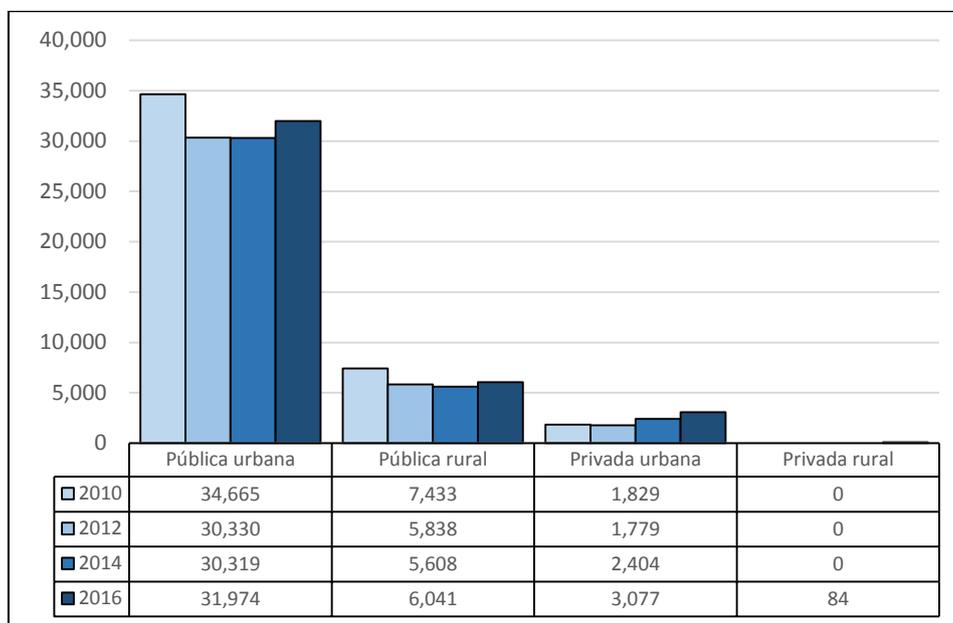
Gráfico 1.5. Población y matrícula en edad escolar de educación secundaria en Ucayali, 2010 – 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 1.6 se detalla la matrícula pública y privada por área urbana y rural. Se observa que **la matrícula disminuyó a nivel urbano en la gestión pública entre 2010 y 2016**, pasando de **34,665 a 31,974**, al igual que **la matrícula del ámbito rural pasando de 7,433 a 6,041** para el periodo mencionado. Por su parte, la matrícula privada aumentó tanto en el ámbito rural como en el urbano, en el primer caso pasó de ser 1,829 en 2010 a 3,077 en 2016, mientras que la urbana pasó de ser 0 a 84 en el mismo periodo.

Gráfico 1.6. Matrícula en educación secundaria en Ucayali según gestión y área, 2010, 2012, 2014 y 2016



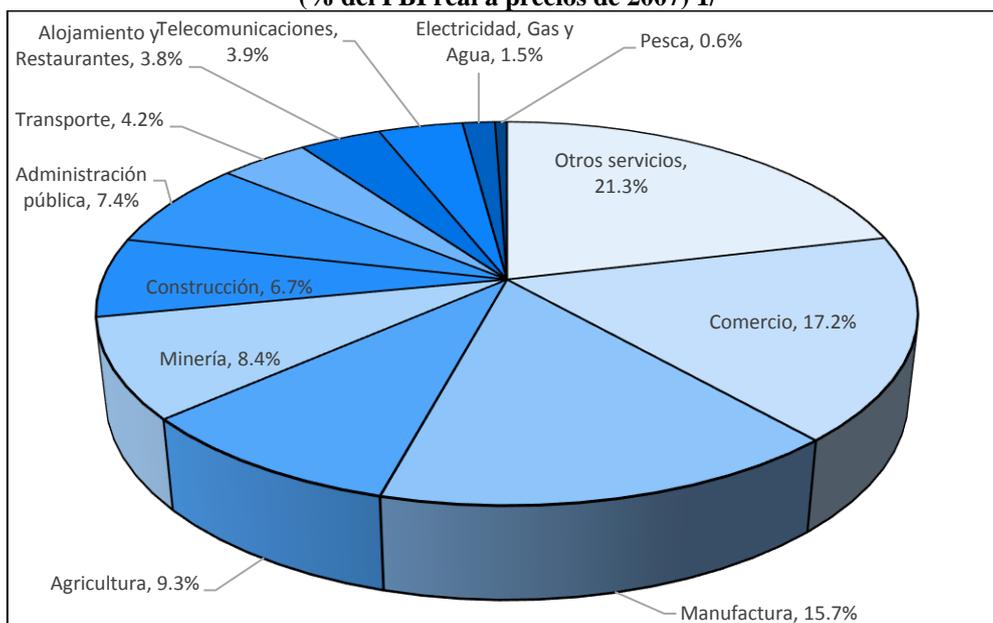
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Del análisis anterior se confirma el decreciente número de personas en edad de asistir a la escuela en la región, lo cual genera un bono demográfico (debido al incremento en la población de 12-16 años), que se define como la existencia de una mayor presencia de población adulta en edad de trabajar, en comparación con épocas anteriores. Ello implica que se tendrá menor demanda de educación básica, que deviene en una oportunidad para pasar de una visión de mejora cuantitativa (incremento en el acceso) a un enfoque más cualitativo (basado en calidad educativa y logro de aprendizajes) de la educación. Asimismo, destaca la cada vez mayor presencia de matrícula urbana, ya sea pública o privada, así como mayor matrícula pública rural.

2.2. ¿Qué podemos decir de la economía de la región?

La contribución de un conjunto de actividades económicas explica el comportamiento del PBI de la región (ver gráfico 2). Dentro de ellas, **la producción de seis actividades suma casi 80% del PBI regional en el año 2015**. Listadas de mayor a menor aporte a la economía regional se encuentran: **otros servicios, comercio, manufactura, agricultura, minería, administración pública y construcción**.

Gráfico 2. Principales actividades económicas de la región Ucayali, 2015
(% del PBI real a precios de 2007) 1/



Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.

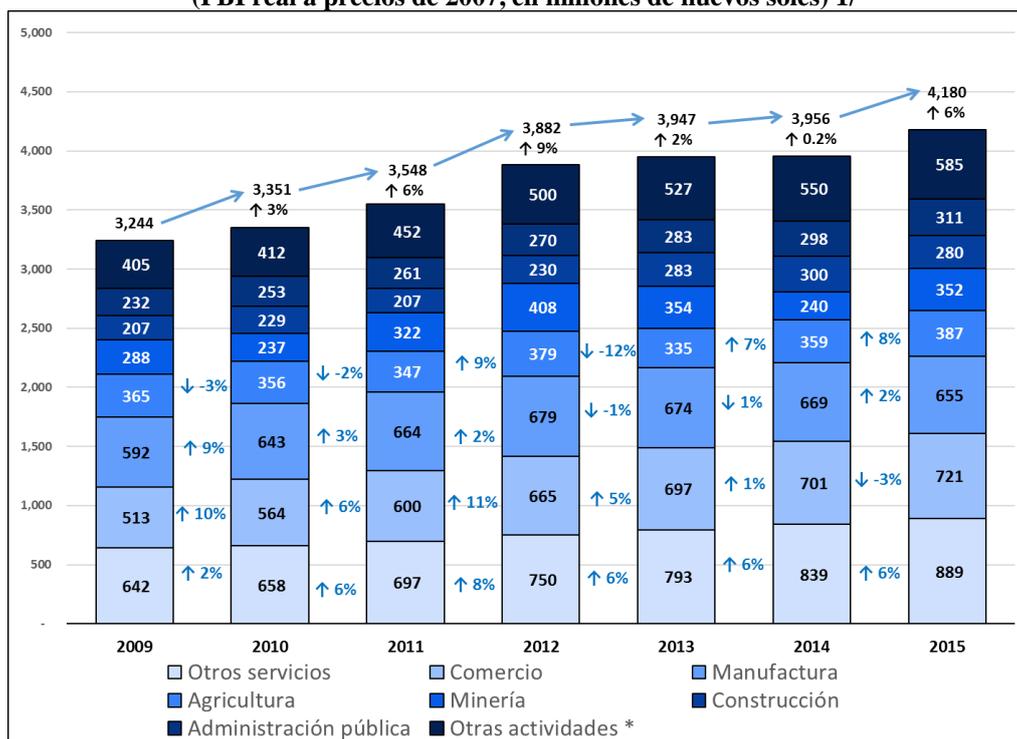
Minería contiene extracción de petróleo, gas y minerales. Agricultura abarca ganadería, caza y silvicultura. Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Administración pública incluye defensa. Telecomunicaciones involucra otros servicios de información. Pesca incorpora acuicultura. 1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral; no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser de uso más familiar y coloquial.

Las dos actividades principales, más administración pública y el conjunto de otras actividades (octavo grupo mostrado también en el gráfico 3 han crecido en el tiempo durante el periodo 2009-2015; por el contrario, el sector manufacturero, agricultura, minero y de construcción ha presentado resultados desfavorables con respecto al año anterior en diversos periodos de tiempo. Como resultado **el PBI real de región Ucayali creció 29%, pasando de 3,244 millones de nuevos soles en 2009 a 4,180 millones de nuevos soles en 2015**. Sin embargo, los años de mayor crecimiento fueron 2012 y 2015, con incrementos de 9% y 6% respectivamente; en contraste con el año 2014, cuando se creció solo 0.2%.

El aumento anual del PBI resulta de la performance volátil de sus actividades económicas. Así, Manufactura (actividad que contribuye al 15.7% del PBI regional) crece y decrece según el periodo de estudio a tasas que van desde el -1% a 9%. Otros servicios, responsable también del 21.3% del PBI regional, amortigua la volatilidad del sector manufacturero presentando una tendencia más estable, y siempre positiva; los demás sectores presentan un comportamiento con tendencia positiva, aunque variable, como el caso del sector Comercio que durante el periodo 2009-2015 crece como máximo en 11%, y como mínimo en -3%, sin decrecer necesariamente. Específicamente, en el primer momento de análisis 2010-2011, la minería se incrementa (36%), al igual que los demás sectores, siendo particularmente la de mayor crecimiento. No obstante, en el 2015, en términos relativos, la de mayor significancia para la región es Otros servicios (21.3%), mientras que construcción cae (-7%) en la región, pero otras actividades económicas crecen, siendo el rubro de Minería el mayor aumento (47%).

Por otro lado, el crecimiento del producto solo permite observar los resultados a mayor escala, pero el empleo que cada actividad genera muestra su impacto en el bienestar de los hogares. Así, otros servicios, primera actividad económica de la región, proporciona solo el 7.5% de empleo; no obstante, la actividad que aporta mayor cantidad de empleos es la pesca y agricultura (24.4% de la PEA). A ella le siguen el comercio y los transportes y comunicaciones, con 21.1% y 9.7% de empleos de la PEA, respectivamente. Las demás actividades generan empleo en menor cuantía de 8% (INEI, 2015).

Gráfico 3. PBI por principales actividades económicas de la región Ucayali, 2009- 2015
(PBI real a precios de 2007, en millones de nuevos soles) 1/



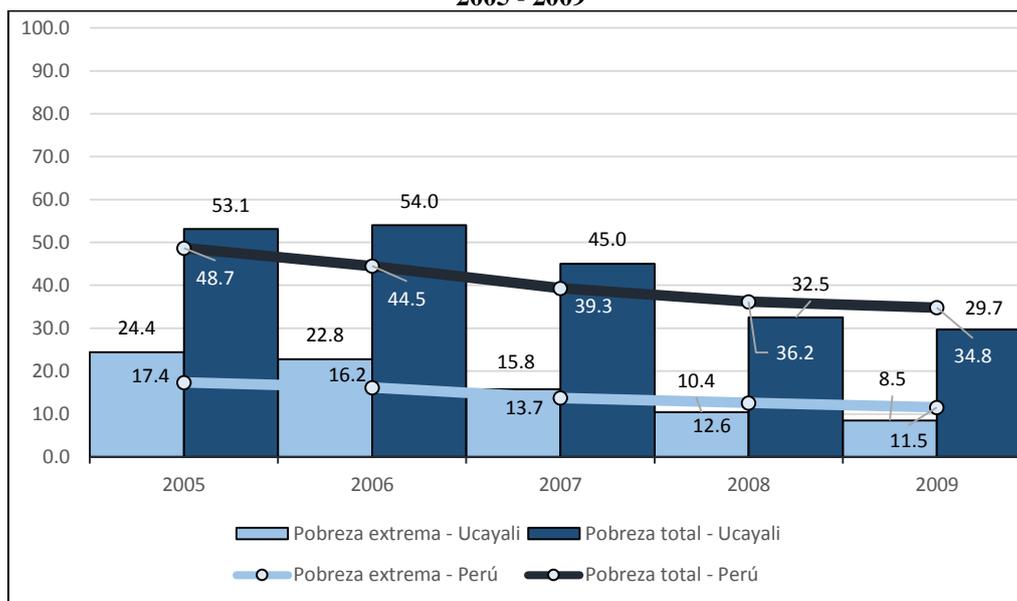
Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia. Minería contiene extracción de petróleo, gas y minerales. Agricultura abarca ganadería, caza y silvicultura. Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Administración pública incluye defensa. Telecomunicaciones involucra otros servicios de información. Pesca incorpora acuicultura. 1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral, no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser de uso más familiar y coloquial.

2.3. ¿Cómo va la región en pobreza y en desarrollo humano?

El crecimiento económico en Ucayali parece haber influenciado poco en la incidencia de la pobreza monetaria.¹ En el gráfico 4 se observa que la pobreza total en la región Ucayali presenta una tendencia negativa en el periodo 2005-2009, al igual que la pobreza nacional. Incluso, en ese último año, Ucayali tiene una pobreza en 5.1 puntos porcentuales inferior al valor nacional, cuando en el 2005 esta se encontraba por encima del promedio nacional en 4.4 puntos porcentuales.

¹ De acuerdo a la medición de pobreza monetaria que realiza el INEI, la población que se encuentra en pobreza total y pobreza extrema comprende a las personas cuyos hogares tienen un consumo per cápita inferior al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales, entendido como la línea de pobreza total y pobreza extrema, respectivamente.

Gráfico 4. Incidencia de la pobreza y la pobreza extrema en la región Ucayali y el Perú, 2005 - 2009



Fuente: INEI. Elaboración propia.

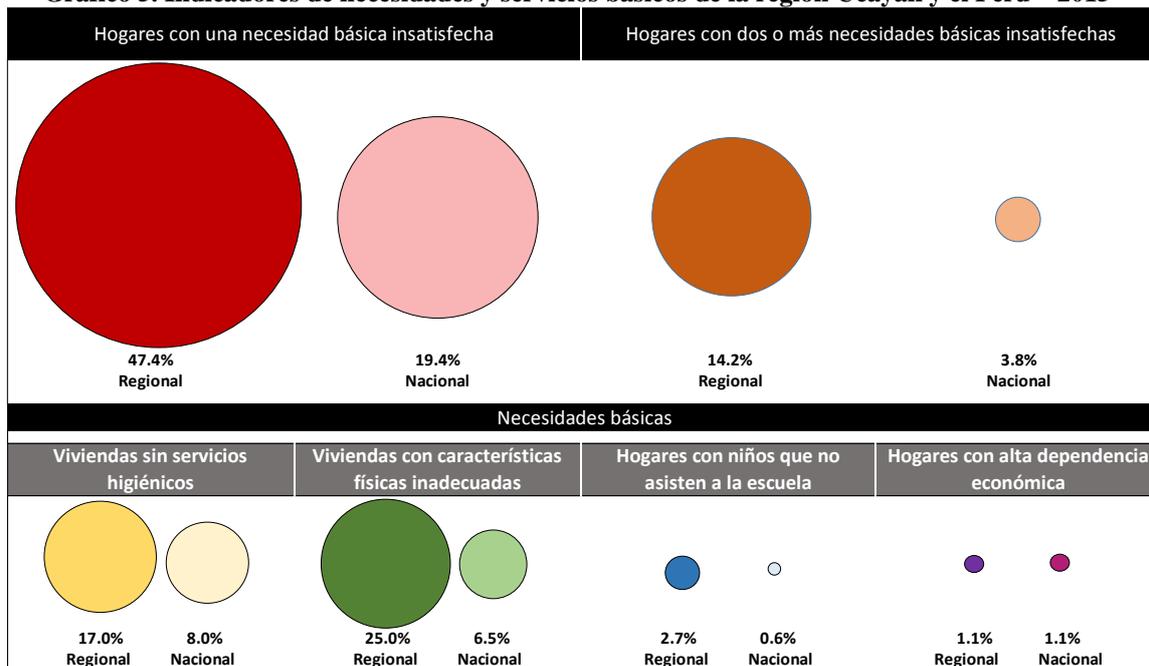
La pobreza no monetaria, mostrada por el indicador de necesidades básicas insatisfechas (NBI)², es mayor respecto al nacional. En el gráfico 5 se aprecia esta comparación para el año 2015, en donde **la región Ucayali tiene 47.4% hogares con una NBI y 14.2% con dos NBI o más, porcentajes mayores a los nacionales, de 19.4% y 3.8%, respectivamente.**

Las necesidades básicas insatisfechas estructurales conforman el indicador del NBI. En la parte inferior del gráfico 5 se muestran cuatro de estos componentes al año 2015.³ **En todos los casos los resultados a nivel regional fueron mayores o iguales a los nacionales; predominan así, los hogares con viviendas sin servicios higiénicos y los hogares con viviendas con características físicas inadecuadas (17% y 25% respectivamente), siendo menos grave los hogares con niños que no asisten a la escuela o con alta dependencia económica (2.7% y 1.1% respectivamente).**

² El enfoque alternativo de medición de la pobreza conocido como “Método de las necesidades básicas insatisfechas” (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales que se requiere para evaluar el bienestar individual. De manera específica, el INEI lo calcula en base a los siguientes indicadores: viviendas con características físicas inadecuadas, hogares en hacinamiento, vivienda sin servicio higiénico, hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela, hogares con el jefe de hogar con primaria incompleta y hogares con tres personas o más por perceptor de ingreso.

³ Se presentan las siguientes necesidades básicas: viviendas sin servicios higiénicos, viviendas con características físicas inadecuadas, hogares con niños que no asisten a la escuela, hogares con alta dependencia económica.

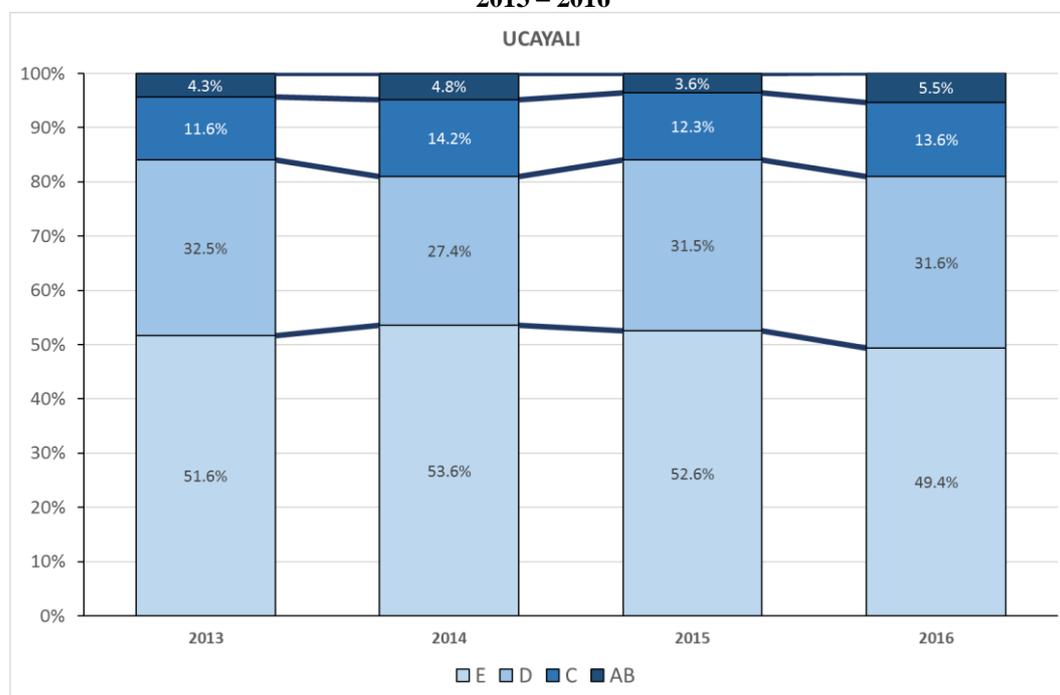
Gráfico 5. Indicadores de necesidades y servicios básicos de la región Ucayali y el Perú – 2015



Fuente: ENAHO – INEI. Elaboración propia.

Además de la pobreza, es interesante revisar **la distribución de la población de Ucayali de acuerdo al nivel socioeconómico (NSE)**⁴. En el gráfico 6 se observa que, a nivel nacional, el NSE más bajo (E) se acerca al 50%, habiendo disminuido levemente de 51.6% en 2013 a 49.4% en 2016. En el otro extremo, el NSE AB se sitúa en casi 6%. Tanto en los NSE más altos como más bajos, la distribución porcentual se mantiene relativamente estable para todo el período analizado.

Gráfico 6. Distribución porcentual de la población de Ucayali por nivel socioeconómico (NSE) 2013 – 2016

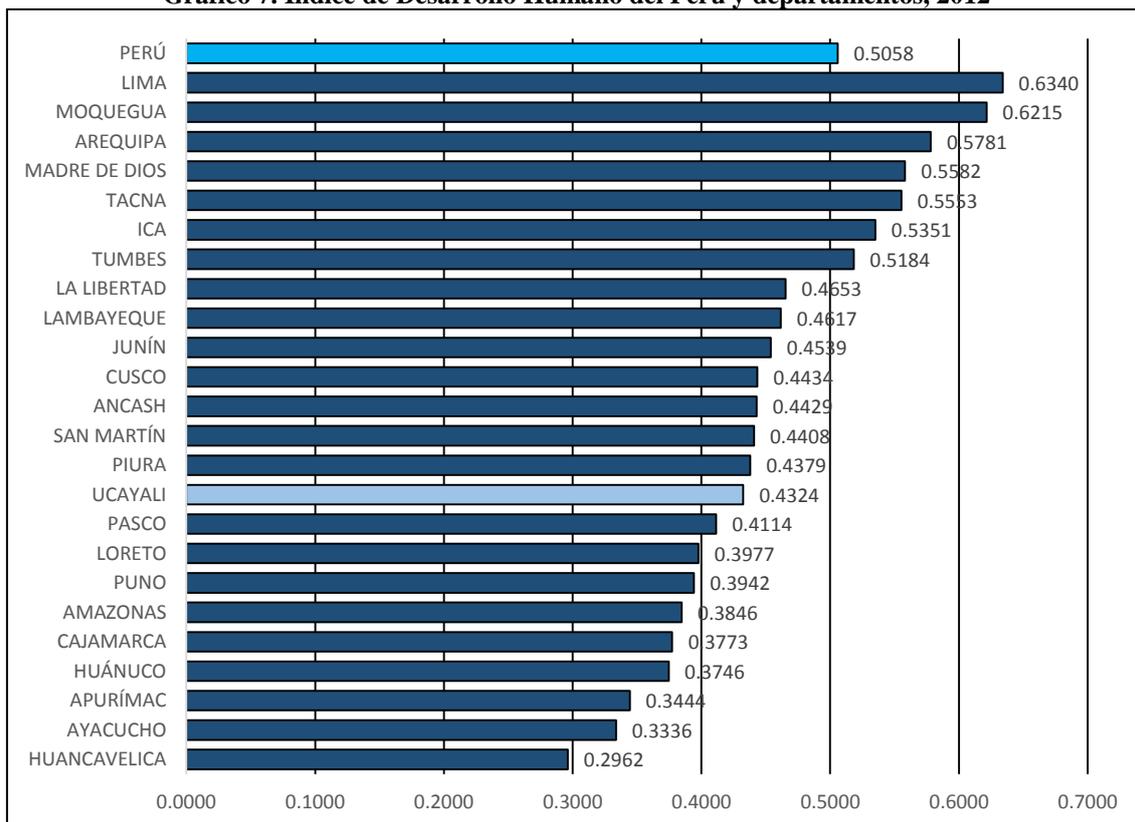


Fuente: <http://apeim.com.pe/niveles.php>. Elaboración: propia.

⁴ Dicha clasificación es realizada anualmente por la Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercados (APEIM) utilizando datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto de Estadística e Informática (INEI). Para mayor información sobre la metodología para realizar dicha clasificación, ver: <http://apeim.com.pe/niveles.php>

Si bien la pobreza monetaria y la no monetaria pueden estar más asociadas al crecimiento económico de la región, el desarrollo humano debe ser el fin supremo de la sociedad, en donde otros factores no asociados a la riqueza monetaria tienen más importancia, como los servicios sociales y la generación de oportunidades. El Programa de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas (PNUD) busca medir estos factores y agruparlos en el Índice de Desarrollo Humano (IDH).⁵ En el gráfico 7 se presenta el IDH del año 2012 para el Perú y sus departamentos, en donde Ucayali se posicionó en el décimo quinto lugar, con un valor inferior al promedio nacional, 0.4334, por debajo de Lima y otros departamentos. Muestra del poco progreso de la región es el índice desagregado en sus componentes que arroja que Ucayali ocupó el décimo tercer lugar en esperanza de vida al nacer e ingreso familiar per cápita; así también se posicionó en el octavo lugar en años de educación, y en el puesto vigésimo del indicador población con educación secundaria completa (PNUD, 2013: 217, Anexo Estadístico).

Gráfico 7. Índice de Desarrollo Humano del Perú y departamentos, 2012



Fuente: PNUD, 2013. Elaboración propia.

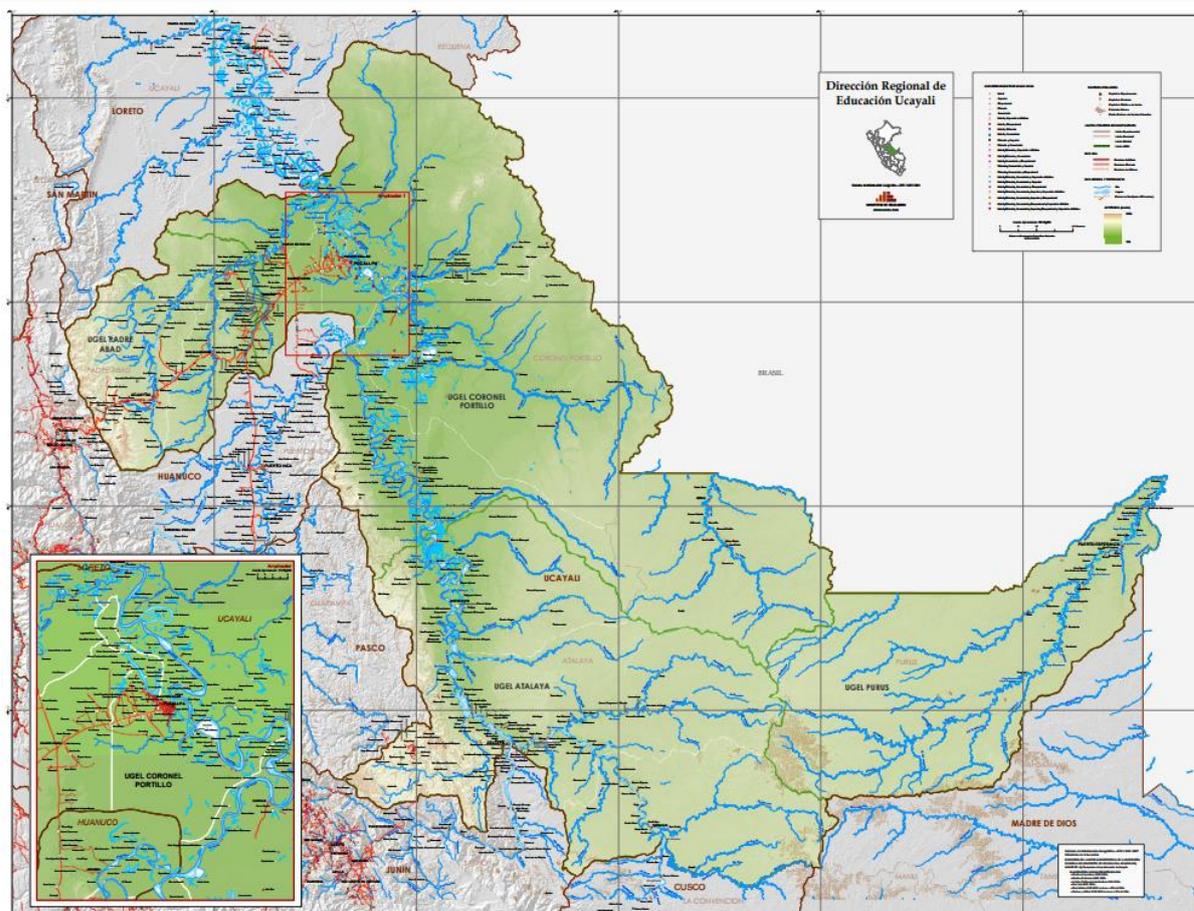
2.4. ¿Cómo gestionan su educación y qué tienen planeado en este campo?

Los avances en la educación dependen de todos los actores de la comunidad. Como parte de ella, las familias buscan proporcionar una educación de mayor calidad a sus hijos. El aumento de las matrículas privadas puede ser respuesta a esta búsqueda, pero asumiendo que el incremento de la inversión privada en educación se relaciona con la calidad. Sin embargo, las autoridades son quienes la deberían garantizar, y las autoridades regionales son responsables de la gestión educativa de todas las instituciones educativas de su jurisdicción, sean públicas o privadas. Dicha gestión educativa y su organización se detalla a continuación para el caso de la región.

⁵ De acuerdo al PNUD (sin fecha, traducción propia):

“El IDH fue creado para enfatizar que las personas y sus capacidades debe ser el criterio último para evaluar el desarrollo de un país, no el crecimiento económico por sí solo. El IDH también puede ayudar a cuestionar las decisiones políticas nacionales, preguntando cómo dos países con el mismo nivel de ingreso nacional bruto per cápita puede terminar con resultados diferentes de desarrollo humano. Estos contrastes pueden estimular el debate sobre las prioridades políticas del gobierno. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida resumen de los logros del promedio en las principales dimensiones del desarrollo humano: tener una vida larga y saludable, acceder al conocimiento y lograr un nivel de vida digno. El IDH es la media geométrica de los índices normalizados para cada una de las tres dimensiones. La dimensión de la salud del IDH es evaluada con la esperanza de vida al nacer, (...). El componente de educación del IDH se mide por el promedio de años de escolaridad para los adultos mayores de 25 años y la esperanza de años de escolarización de los niños en edad escolar. (...) La dimensión del nivel de vida se mide por el ingreso nacional bruto per cápita. (...) El IDH no refleja en las desigualdades, la pobreza, la seguridad humana, empoderamiento, etc. (...)”

Gráfico 8. Mapa educativo de Ucayali, 2015



Fuente: http://escale.minedu.gob.pe/carta-educativa/-/document_library_display/z0Kj/view/1367924

El número de alumnos matriculados y las instituciones educativas en cada UGEL de la región Ucayali se muestran en la tabla 1 para el año 2016. En esta tabla se observa que **gran cantidad de matriculados** en todos los niveles educacionales **pertenecen a las UGEL Coronel Portillo, Padre Abad y Atalaya**. La mayor cantidad de alumnado estudia en las instituciones educativas de estas UGEL, además hay también gran número de instituciones educativas de inicial y primaria principalmente en Coronel Portillo y Atalaya. A la UGEL Coronel Portillo pertenecen varias instituciones de secundaria, así como, a nivel CEBA y Técnico productiva. Sin embargo, es preciso considerar el número de alumnos por institución educativa, el cual puede diferir entre cada institución educativa y entre cada UGEL.

Tabla 1. Matrícula e instituciones educativas según UGEL por nivel educativo de la región Ucayali, 2017

UGEL	Matrícula							Instituciones Educativas						
	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria
TOTAL REGIÓN	34,457	83,214	41,176	5,674	200	3,545	4,481	960	834	279	53	6	25	19
DRE Ucayali	0	0	0	0	0	0	4,481	0	0	0	0	0	0	19
UGEL Coronel Portillo	26,954	61,608	31,963	5,213	182	3,439	0	646	463	181	37	4	21	0
UGEL Atalaya	3,483	10,401	3,766	106	8	4	0	151	188	49	4	1	2	0
UGEL Padre Abad	3,734	10,566	5,131	298	10	64	0	132	147	40	10	1	1	0
UGEL Purus	286	639	316	57	0	38	0	31	36	9	2	0	1	0

Fuente y elaboración: <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>. Elaboración propia.

En lo que concierne a planificación de la educación, la región Ucayali cuenta con el Plan de Desarrollo Regional Concertado 2011-2021 del Departamento de Ucayali. En la tabla 2 se resume una de las principales características del documento, en el que se puede apreciar que dicho plan hace énfasis en metas específicas para el 2021 centrado básicamente en indicadores de niveles de aprendizaje, proyectos de inversión e implementación curricular, pero deja de lado indicadores referidos al analfabetismo o deporte

y cultura. Destaca también que el documento maneja términos diferentes, por ejemplo, no usa “objetivos estratégicos” a lo largo de todo el documento, manejan una estructura diferente a otros PRDC.

Tabla 2. Indicadores de impacto del Plan de Desarrollo Regional Concertado de Ucayali 2011– 2021

Indicador de Impacto	Meta al 2021	Indicador al 2016 1/	Fuente
Niveles de aprendizaje en comprensión lectora	60%	25.6% (2/)	ECE 2016
Niveles de aprendizaje en matemáticas.	60%	15.9% (2/)	ECE 2016
Proporción de proyectos de inversión pública Integrales (Infraestructura, equipamiento y fortalecimiento de capacidades)	100%	7.36%	OPI GOREU
Nº de convenios suscritos y ejecutados con la cooperación Internacional 2011 – 2021	6	n.d.	DREU
Curricula implementada	100%	n.d.	DREU

1/ Los dos primeros indicadores son actualizaciones de la prueba ECE 2016, mientras que el tercero se encuentra en el Plan de Desarrollo Concertado de la región 2011-2021.

2/ Alumnos de segundo grado de primaria.

3/ n.d.: no disponible.

Fuente: Plan de Desarrollo Concertado 2011-2021, pp 49. Elaboración propia.

http://www.mesadeconcertacion.org.pe/sites/default/files/archivos/2015/documentos/11/26_pdrc_ucayali_2011_2021.pdf

Como se observa en la Tabla 2, hay una serie de indicadores con metas establecidas al 2021, las cuales se comparan con cifras obtenidas a 2016, en el caso de los indicadores de aprendizaje. Así, por ejemplo, el porcentaje de alumnos de segundo grado de primaria que se encuentran en el nivel satisfactorio en comprensión lectora se espera que sea de 60% en 2021; sin embargo, a 2016 es aún de 25.6%. Para el caso de matemática, el indicador a 2021 se espera que sea de 60%, pero a 2016 llega solo a 15.9%. Esto indica que, si bien los indicadores deben mejorar para cumplir las expectativas del año 2021, la tendencia muestra una mejora en el valor de los indicadores señalados en los últimos años.

Hasta el momento se ha presentado una visión económica, social e institucional de la región Ucayali. En lo económico, la región ha tenido un crecimiento moderado, con impactos diversos de algunas actividades muy volátiles. En lo social, la pobreza disminuye menos que el resto del país y es el décimo tercer departamento en posición según el IDH. Finalmente, en lo institucional, los planes regionales tienen metas para el 2021 por lo que requieren la constancia y trabajo de todos los actores. Los logros y falencias en la educación son expuestos en la siguiente sección.

3. ¿Cómo está la educación en Ucayali?

La educación de la región se puede observar a partir de tres momentos dentro de un mismo proceso (ilustrado en el gráfico 9).⁶

Un primer momento puede ser entendido como los insumos, donde se ubican los recursos financieros públicos destinados a la educación, la infraestructura y la utilización en el campo educativo de las tecnologías de información y comunicación (TIC).

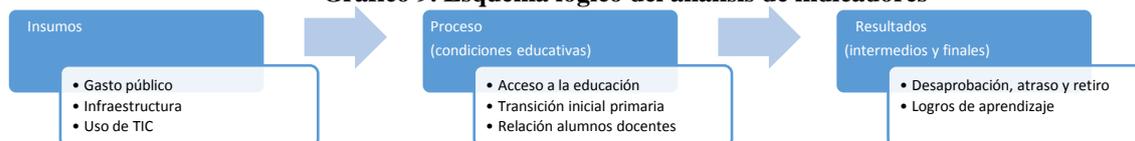
Un segundo momento, que tiene como punto de partida los insumos mencionados, es el proceso previo a la obtención de resultados. Aquí se ubican los indicadores que resumen las **condiciones propias del proceso de enseñanza-aprendizaje**, como son el acceso a la educación, la transición de educación inicial a primaria y el promedio de alumnos por docente.⁷

El momento final es el punto de llegada del proceso descrito: los resultados, divididos en intermedios y finales. Los resultados intermedios son desaprobación, atraso y retiro. Los resultados finales buscan reflejar los logros de aprendizaje.

⁶ En el presente documento se concibe la educación como una **función de producción** que, de acuerdo a Mankiw (2002: 171), representa la **relación entre la cantidad de factores utilizados para producir un bien y la cantidad producida de este bien.**

⁷ Desde luego, aquí deberían ser incluidos también indicadores del proceso pedagógico dentro del aula, provenientes de fuentes cualitativas; sin embargo, no se cuenta con datos de la región para dichas características.

Gráfico 9. Esquema lógico del análisis de indicadores



Elaboración propia.

3.1. Primer momento: los insumos

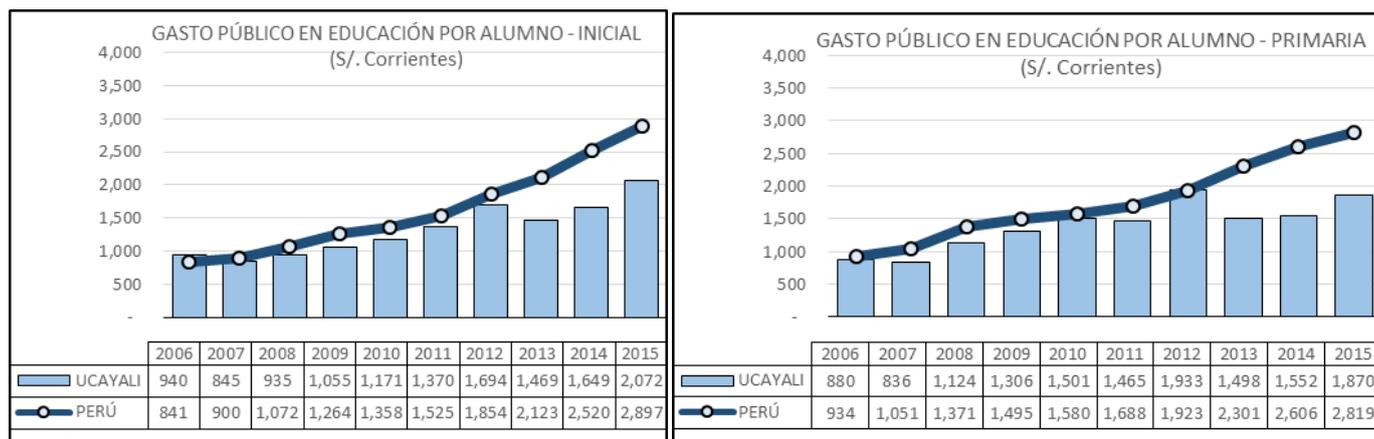
3.1.1. ¿De qué recursos públicos dispone la educación en Ucayali?

A pesar del crecimiento moderado del PBI en la región, el gasto público en educación ha aumentado considerablemente. En el gráfico 10 se observa el gasto público en educación por alumno, en los diferentes niveles de educación.⁸ **Entre el 2006 y 2015, las cifras muestran que el gasto en educación inicial, primaria y secundaria por alumno crecieron a una tasa de variación promedio de 10%.** Más aún, el incremento absoluto del gasto por alumno, durante el período de análisis, es alto en los tres niveles de educación. Así, en los 10 años, el gasto en inicial, primaria y secundaria aumentó 2.2 veces. Por lo menos en educación inicial, el gasto por alumno se ha elevado pese al incremento de las matrículas –la tasa de matrícula va de 70.5% en el 2012 a 73.7% en 2015– (cifras que aumentan el denominador del ratio gasto entre número de alumnos), es decir ha habido un incremento real.

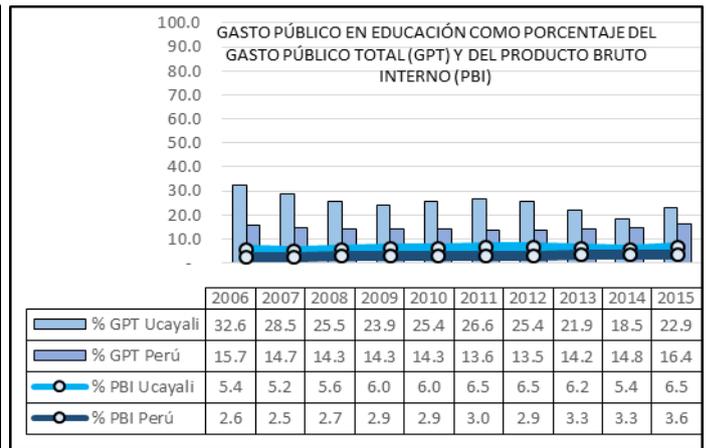
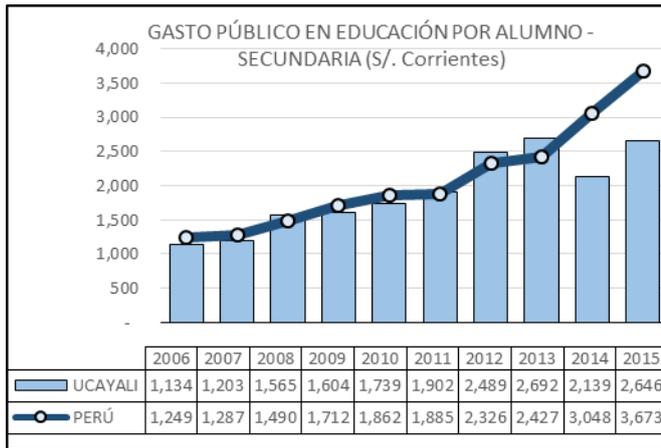
Asimismo, en el gráfico 10 se compara el gasto público en educación por alumno entre Ucayali y el Perú. **En los tres niveles de educación básica regular el gasto individual en Ucayali es menor al nacional en casi todos los años y en todos los niveles educativos, acercándose excepcionalmente durante algunos periodos, y superándolo solo en el 2006 para educación inicial, 2012 para educación primaria, y en el 2008 y en el periodo 2011-2013 en secundaria.** Asimismo, se podría decir que la brecha entre el gasto por alumno en la región y el país es volátil en los tres niveles de educación: a nivel inicial esta va de -871 a 99; mientras que en primaria va de 1,054 a 10; y en secundaria, de -1,027 a 265.

A diferencia del gasto por alumno, **el gasto público en educación como porcentaje del PBI en la región, en promedio durante el período 2006-2015, es mayor al porcentaje nacional (5.9% del PBI en el primer caso, y 3.0% en el segundo).** En cambio, **el gasto público en educación como porcentaje del gasto público total de Ucayali es mayor que el indicador nacional durante todo el período 2006-2015,** destacando principalmente los 4 primeros años de análisis.

Gráfico 10. Indicadores de Gasto Público en Educación del Perú y la región Ucayali, 2006 – 2015



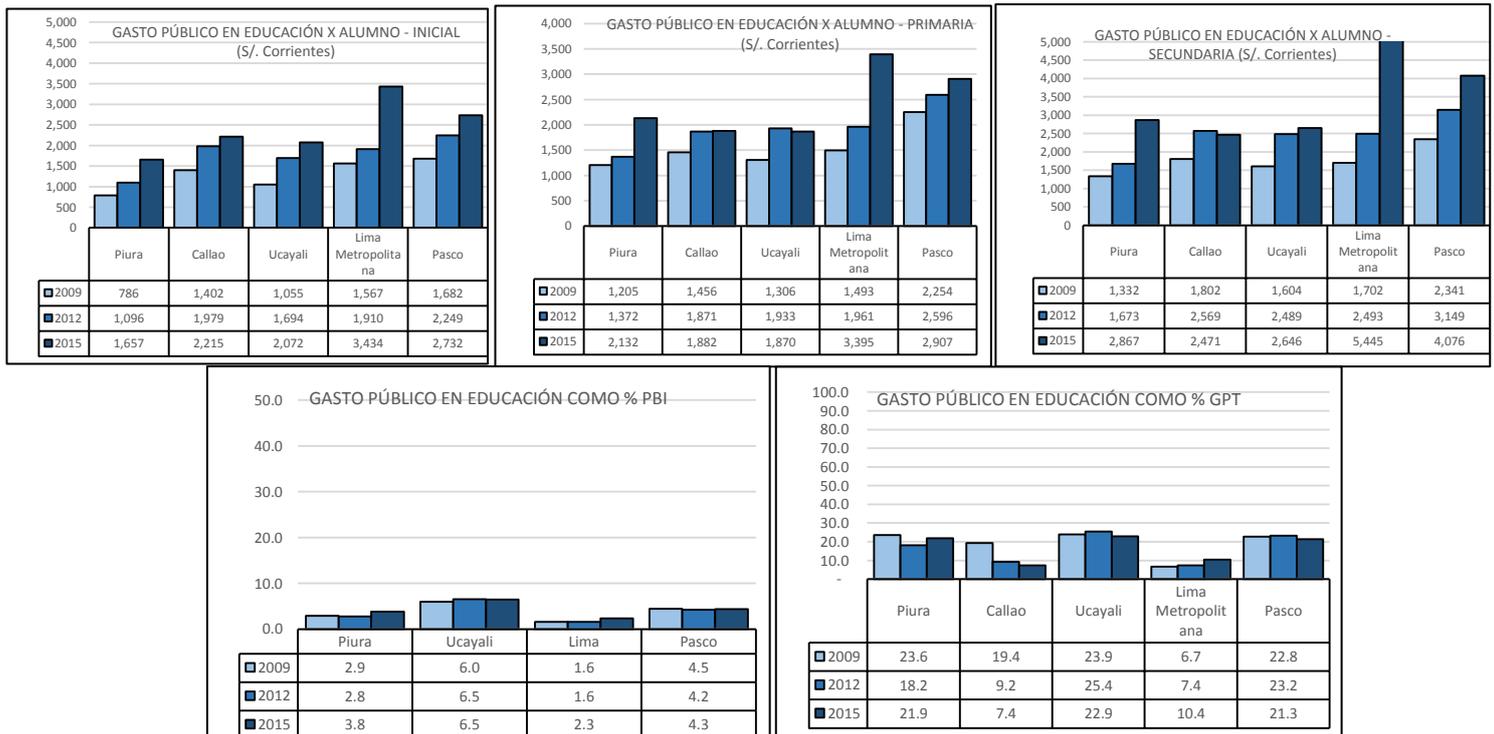
⁸ El gasto público educativo por alumno se define como el cociente que resulta de dividir el gasto público en un cierto nivel educativo, luego de excluir algunas partidas que, de acuerdo al estándar internacional de la UNESCO (CINE 2011), no constituyen gasto en educación, entre el número de alumnos matriculados en instituciones educativas públicas del mismo nivel educativo. Se puede encontrar valores del indicador para otros niveles educativos en el siguiente enlace: http://escale.minedu.gov.pe/indicadores_



Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

En resumen, el gasto público por alumno en la región resulta inferior al del ámbito nacional, pero el gasto en educación como porcentaje del PBI y del gasto público total son superiores en ambos casos al nacional. Estos mismos indicadores en Ucayali se comparan con Lima Metropolitana y el Callao y con dos regiones con niveles de IDH cercanos al de la región: Pasco (16° puesto) y Piura (14° puesto).

Gráfico 11. Indicadores de gasto público en educación de las regiones Ucayali, Callao, Piura, Lima Metropolitana y Pasco - 2009, 2012 y 2015



Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

En la comparación entre regiones, el **gasto público por alumno en educación inicial en Ucayali es menor que Lima Metropolitana, Callao y Pasco, pero mayor que Piura** (gráfico 11). En primaria, el **gasto por alumno en la región es menor que el de Lima Metropolitana, Pasco, Piura y Callao** (a excepción del 2012, año en el que es mayor a Piura y Callao), teniendo una brecha en 2015 de S/. -1,525 y S/. -1,037 con Lima Metropolitana y Pasco, respectivamente. Asimismo, el **gasto por alumno en secundaria es menor en Ucayali que en Piura, Lima Metropolitana, Piura y Callao** (a excepción de Piura en 2009 y

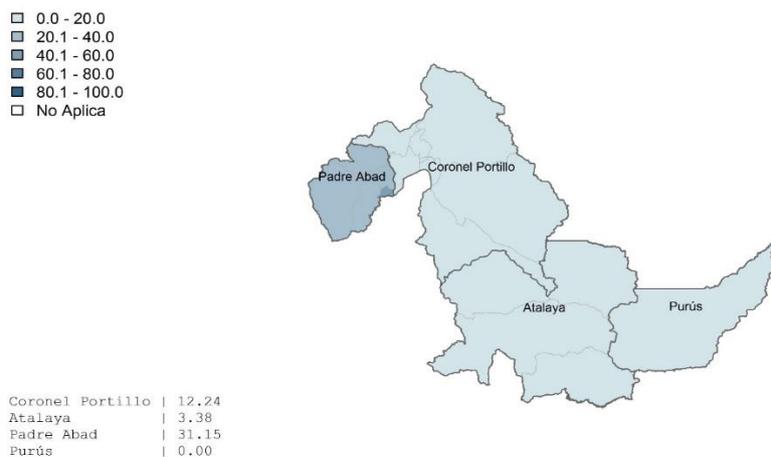
2012 y Callao en 2015). La mayor brecha desfavorable para la región es con Lima Metropolitana, específicamente en 2015 con S/. -2,799; la mayor brecha a favor de la región es con Callao por S/. 175.

Por otro lado, el **gasto público en educación como porcentaje del PBI en la región Ucayali es mayor a todos sus pares en comparación: a Lima, Piura y Pasco en 4, 3 y 2 puntos porcentuales respectivamente, durante los tres años mostrados** (gráfico 11), siendo 2.3%, 3.8% y 4.3%, respectivamente. Ocurre una situación similar con respecto del gasto público en educación como porcentaje del PBI en educación, así este en el caso de Ucayali es superior a todos los pares en comparación. En general, el análisis mostrado del financiamiento en la educación de la región indica resultados diversos entre años y en comparación con otras regiones. La eficiencia y los logros reales pueden visualizarse mejor en otros indicadores, aquellos que forman parte de los siguientes acápite.

3.1.2. ¿Qué hay de la infraestructura?

La infraestructura y los recursos financieros, los últimos que vimos en el acápite anterior, son factores no pedagógicos que influyen en la educación. Por su parte, **la infraestructura física de las escuelas tiene también impacto en el proceso educativo.**⁹ Para medirla se utiliza el **porcentaje de locales escolares de educación básica que disponen de los tres servicios básicos** (agua potable, alcantarillado y energía eléctrica).¹⁰ En el gráfico 12 se muestra en diferentes tonos de colores a las provincias y a los distritos ordenados por el quintil de locales según este indicador.¹¹ En el ámbito provincial, se observa diversidad en la disposición de servicios básicos. Se observa que las provincias se concentran en el primer y segundo quintil; es decir, **en todas las provincias de la región Ucayali no hay más de 40% de locales con los tres servicios básicos.** No obstante, la provincia de Padre Abad se encuentra en mejor posición que el resto, con 31.15% de locales con los tres servicios básicos, mientras que Purús no tiene ningún local con los tres servicios; las demás provincias se encuentran en el medio de este intervalo pero siempre en el primer quintil.

Gráfico 12. Porcentaje de locales públicos de educación básica que cuentan con los tres servicios básicos en la región Ucayali según provincia y distrito, 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación¹². Elaboración propia.

⁹ Para un análisis enfocado en los países latinoamericanos de la relación entre las condiciones físicas de las escuelas y el aprendizaje de los estudiantes, ver Duarte, Cargiulo y Moreno (2011).

¹⁰ Se entiende un local público de educación básica pública a un local escolar que alberga un número igual o mayor de instituciones educativas públicas que privadas y que son de los niveles de educación básica regular, educación básica especial o educación básica alternativa. Asimismo, se considera que cuenta con los tres servicios básicos cuando cumplen con las siguientes tres condiciones a la vez: (i) abastecimiento de agua en el local escolar proviene de red pública; (ii) los inodoros o letrinas que tiene el local están conectadas a red pública de desagüe o pozo que recibe tratamiento con cal, ceniza u otros desintegrantes de residuos o pozo que no recibe tratamiento alguno para desintegrar residuos y (iii) el alumbrado eléctrico que tiene el local escolar proviene de red pública o generador - motor del municipio o generador - motor del local escolar.

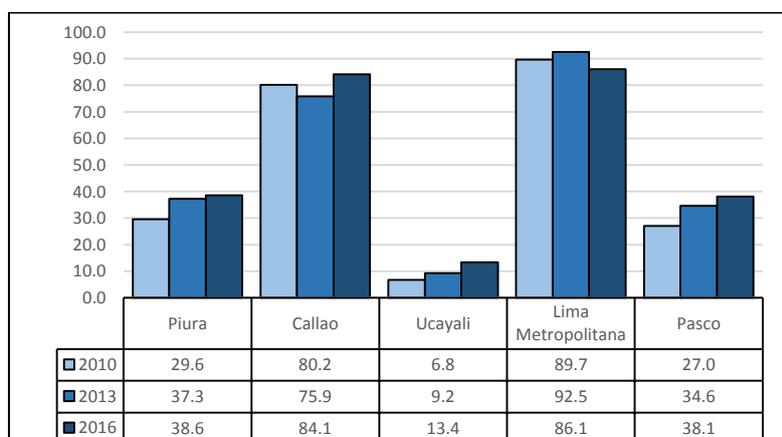
¹¹ Cada quintil se forma por grupos de 20% de locales públicos de educación básica pública. Una localidad (provincia o distrito) se encuentra en mejor posición en educación en un indicador cuando se ubica en un quintil más alto (siendo el de 80.1% a 100% el quintil superior). A manera de ejemplo, si una localidad se encuentra en el tercer quintil en el porcentaje de locales escolares de educación básica que disponen de los tres servicios básicos, entonces quiere decir que tiene entre 40.1% y 60% de sus locales de educación básica con estos tres servicios.

¹² La categoría "No aplica" es porque no hay datos recogidos en el área. Los datos en el cuadro de cada mapa son los valores provinciales del indicador representado en él, mientras que el mapa ilustra sus valores distritales.

En general, en la región Ucayali se calcula que **13.4%** de sus locales cuenta con los tres servicios básicos, muy por debajo del porcentaje nacional (**44.4%**) en 2016. No obstante, los logros en el ámbito regional son diferentes en el ámbito provincial –como se observa en el gráfico 12– y mucho más en el distrital, apreciándose heterogeneidad.

Pero, a pesar que Ucayali tiene varios locales educativos con los servicios básicos, una comparación con Lima Metropolitana, el Callao y con las dos regiones con IDH cercanos, permitirá relativizar sus logros o retrocesos. En el gráfico 13 se observa que **el porcentaje de escuelas de Ucayali con los servicios básicos es menor a las 4 regiones comparables para todos los años mostrados, y por mucha diferencia. Por ejemplo, se encuentra lejos de alcanzar a Lima con quien tiene una distancia de casi 73 puntos porcentuales, mientras que con Piura de 25 puntos porcentuales en 2016.** En los últimos tres años, del 2013 al 2016, se calcula casi 4.2 puntos porcentuales de avance en la infraestructura de servicios básicos en los colegios, cifra que contribuye a disminuir las brechas con sus pares, pero no lo suficiente.

Gráfico 13. Porcentaje de locales de educación básica que cuentan con tres servicios básicos en las regiones de Ucayali, Callao, Piura, Lima Metropolitana y Pasco- 2010, 2013 y 2016



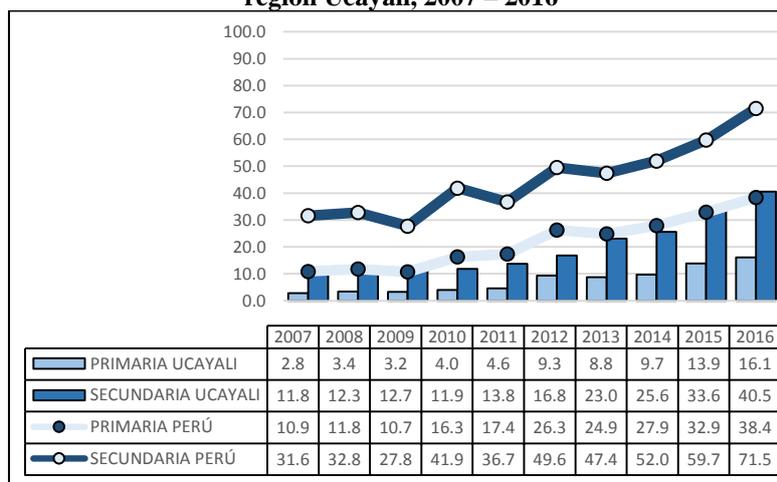
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.1.3. ¿Y qué sucede con las TIC aplicadas a la educación?

Investigaciones recientes han enfocado su atención en el uso de las tecnologías de información y comunicación (TIC) y su impacto en el proceso de enseñanza y en el aprendizaje.¹³ El porcentaje de escuelas con acceso a Internet es una buena aproximación del uso de las TICs. Por ello, para el período de 10 años se compara este acceso en la educación primaria y secundaria entre la región y el Perú. En el gráfico 14 se puede ver que la tendencia ha sido de mejora según este indicador, tanto en la región como en todo el Perú. No obstante, **el promedio nacional ha sido mayor que en la región en todos los años, tanto en primaria como en secundaria.** En secundaria, el porcentaje de escuelas con Internet a nivel nacional es alto en el año 2016, siendo de 71.5% mientras que en la región es de 40.5%. Se observa un cambio entre 2015 y 2016, debido a que la región pasó de tener 33.6% de escuelas con internet a tener 40.5%. En cambio, en educación primaria el porcentaje de escuelas con acceso a Internet en el ámbito nacional es muy bajo con respecto al nacional: mientras que la región Ucayali tiene 16.1% de escuelas con acceso a internet a nivel primario, el Perú cuenta con 38.4%. Ello indica que no solo se quiere de una mayor implementación a nivel regional, sino también nacional.

¹³ Para un análisis sobre la influencia de las TIC en la educación peruana ver Balarín, 2013.

Gráfico 14. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en el Perú y la región Ucayali, 2007 – 2016

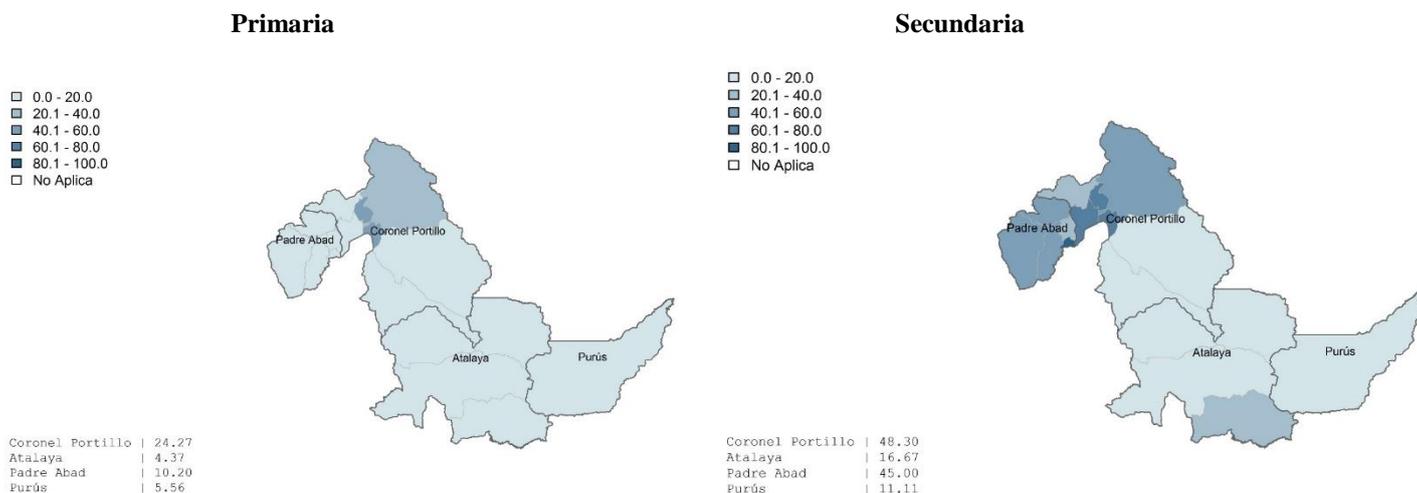


Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia

El acceso a Internet en Ucayali difiere mucho dependiendo de la provincia y el distrito. En el gráfico 15 puede notarse que en la educación primaria la provincia de Coronel Portillo tiene el mayor acceso, a pesar de encontrarse en el segundo quintil con 24.3%. En cambio, las provincias de Atalaya y Purús no superan el 6% ubicándose en el primer quintil. En el ámbito distrital el acceso se asemeja al estado de la provincia a la que pertenece, aunque con ciertas diferencias. (MINEDU, 2016).

En secundaria, el acceso a Internet tiene menores distancias que en primaria. Así, las provincias de Coronel Portillo y Padre Abad se encuentran en el tercer quintil, con 48.3% y 45%, respectivamente. Por su parte, la provincia de Purús se encuentra en el quintil más bajo con 11.1% de escuelas con acceso a internet. En el ámbito distrital las diferencias se acrecientan. Por ejemplo, los distritos de Manantay (50%), Yarinacocha (49.2%) y Calleria (35.4%), entre otros, en Coronel Portillo, tienen mayor acceso a Internet en el nivel primaria; pero un opuesto escenario se presenta en nueva Requena donde sus escuelas no cuentan con Internet en el mismo nivel. Situación opuesta se presenta al nivel secundaria donde Nueva Requena tiene 33% de escuelas con acceso a internet, mientras que Yurua en la provincia de Atalaya no tienen acceso a internet; mientras que Alexander Von Humboldt tiene el 100% de escuelas con acceso a internet. Otras situaciones de amplio y poco acceso se repiten en otros distritos (MINEDU, 2016).

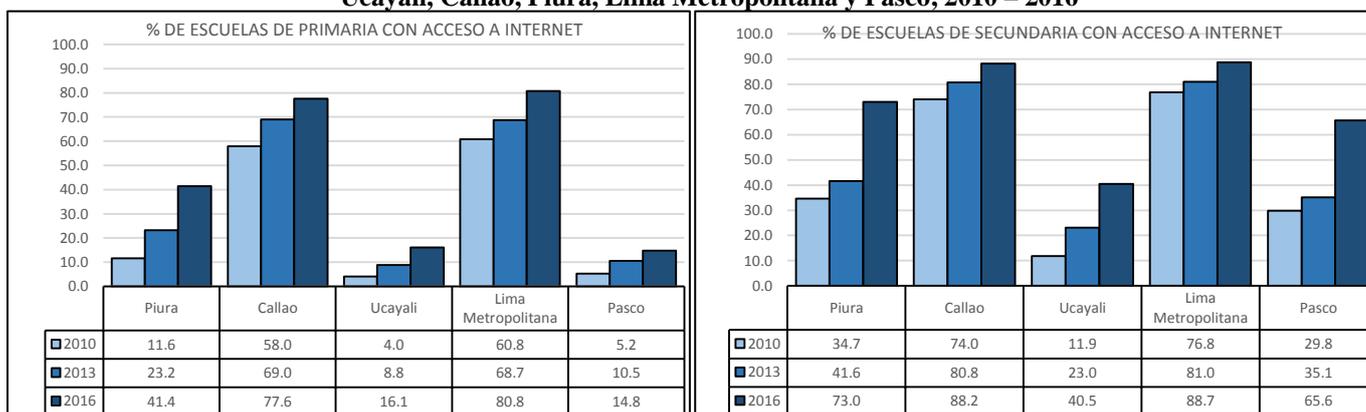
Gráfico 15. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria que cuentan con acceso a Internet en la región Ucayali según provincia y distrito, 2016



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

El acceso a Internet en la región es menor a sus regiones de comparación principalmente para Lima Metropolitana y el Callao en primaria. En educación primaria las brechas de acceso son muy amplias, especialmente con Lima Metropolitana y el Callao: solo en 2016, Lima Metropolitana contaba con 80.8% de escuelas con internet mientras que Ucayali solo tenía 16.1%. En educación secundaria sucede lo mismo, es decir, grandes brechas en desmedro de Ucayali; no obstante, se observa un gran incremento en las escuelas con internet entre 2013-2016 en la región, y también en Piura y Pasco. Ucayali pasó de 23% en 2013 a 40.5% en 2016; mientras que Pasco y Piura pasaron de 35% y 41% a 65% y 73% en el mismo periodo, respectivamente.

Gráfico 16. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en las regiones Ucayali, Callao, Piura, Lima Metropolitana y Pasco, 2010 – 2016



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Resumiendo, en esta sección los indicadores de insumos en la región señalan que la región gasta considerablemente en educación, pero sin superar -salvo en escasos periodos- a las regiones de comparación. Por lo que aún resta mucho esfuerzo de por medio para alcanzar estándares adecuados de infraestructura, servicios básicos e internet que difieren según el nivel educativo. En términos generales, la región aún tiene todavía muchas brechas con sus regiones pares en IDH y con Lima Metropolitana y el Callao por cerrar, pero también dentro de su propio territorio a nivel distrital y entre las provincias que la conforman.

3.2. Segundo momento: proceso (condiciones educativas)

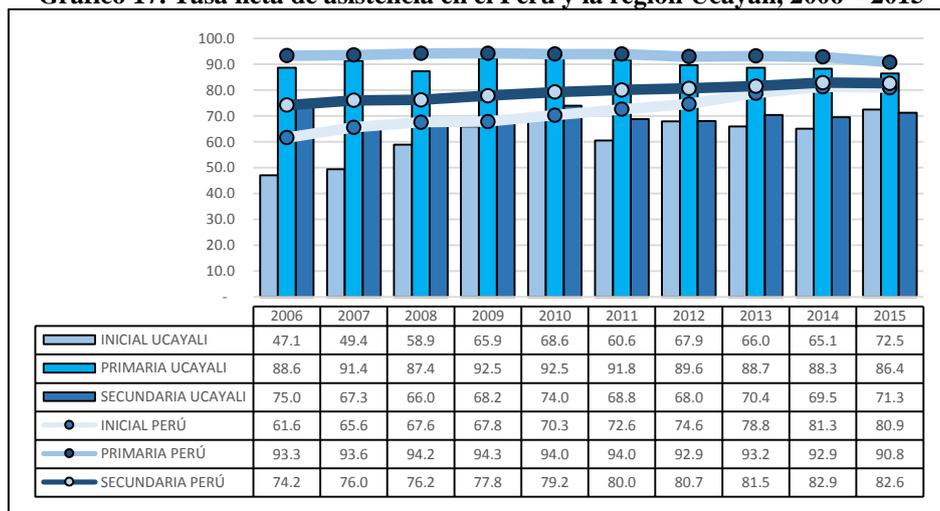
3.2.1. ¿Qué tal está el acceso a la educación?

El acceso y la cobertura en la educación se pueden medir a través de la tasa neta de asistencia.¹⁴ En el gráfico 17 se muestra este indicador para los niveles de educación inicial, primaria y secundaria en la región Ucayali y en el Perú. **La asistencia en la región Ucayali es inferior al promedio nacional para los niveles de inicial y primaria:** en el último punto de la serie, el año 2015, se evidencia que la tasa neta de asistencia en Ucayali es menor respecto al promedio nacional en 8.4 puntos porcentuales en el nivel inicial y en 4.4 puntos porcentuales en primaria -resultados que son estadísticamente significativos-. **Asimismo, es inferior en el caso de secundaria: al 2015 la tasa en Ucayali fue de 71.3%, mientras que la nacional de 82.6%.** Al igual que en los niveles anteriores, para este último caso hay una diferencia estadísticamente significativa que señala una mayor asistencia promedio en el Perú que en la región.¹⁵ **Aunque la tasa de crecimiento de asistencia para Ucayali es mayor a la del país para el periodo en estudio en los tres niveles mostrados.**

¹⁴ La tasa neta de asistencia se define como el número de personas que asisten a educación inicial, primaria o secundaria que se encuentran en el grupo de edades que teóricamente corresponde al nivel de enseñanza, expresado como porcentaje de la población total del mismo rango de edad. Existen otros indicadores que miden el acceso a la educación, pero se ha escogido éste debido a que considera en su numerador el número de alumnos que efectivamente asisten a clases, además de encontrarse matriculados.

¹⁵ Como este indicador tiene como fuente una encuesta (ENAHU), es solo una aproximación al valor real del indicador; por consiguiente, la diferencia de dos indicadores de este tipo solo es estadísticamente significativa si no se cruzan los intervalos de confianza de ambos indicadores, donde los límites inferior y superior de cada uno se obtienen restando y sumando al valor del indicador su error muestral, respectivamente.

Gráfico 17. Tasa neta de asistencia en el Perú y la región Ucayali, 2006 – 2015



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

En educación inicial se puede observar que, aunque la asistencia mejora en el tiempo, no logra ser mayor al promedio nacional. Se establecen diferencias entre la asistencia en el ámbito regional y nacional, debido a que son estadísticamente significativas, así Ucayali presenta una brecha desfavorable de 8.4% en 2015 cuando en 2007 fue de 14.5%.

Asimismo, **en educación primaria la asistencia se mantiene durante el período, con una tasa de asistencia neta promedio de 89.7%**¹⁶; no obstante, en este caso no se puede establecer diferencias entre la tasa de asistencia regional y nacional, ya que las diferencias entre ámbitos no son estadísticamente significativas para ningún año de la serie, salvo en 2006, 2008 y 2015 con una brecha desfavorable para Ucayali de 4.7%, 6.8% y 4.4%. Finalmente, **en educación secundaria la asistencia tiende a disminuir en el tiempo en la región pasando de 75.0% en el año 2006 a 71.3% en el 2015.** No obstante, la asistencia en el ámbito nacional es superior a la regional en todos los años de estudio, así el promedio nacional mantiene una brecha desfavorable para la región de alrededor de -11 puntos porcentuales. En el caso de secundaria, se puede emitir un análisis en torno a la diferencia entre la tasa de asistencia regional y nacional, ya que, en casi todos los años de análisis, las diferencias son estadísticamente significativas, y sustanciales.

Los resultados mostrados se complementan con las tasas de matrícula y asistencia por edades, de 0-2 años y de 17-21 años, respectivamente.¹⁷ Así, en el grupo de 0-2 años la matrícula para el año 2015 es 7.4%, superior al promedio nacional en casi 2.3 puntos porcentuales, mientras que en el grupo de 17-21 años, la tasa total de asistencia para el año 2015 es 47.5%, inferior al valor nacional en 19.2 puntos porcentuales (MINEDU, 2015C).

En los gráficos 17.1, 17.2 y 17.3 se muestra este mismo indicador para inicial, primaria y secundaria, a fin de mostrar los intervalos de confianza correspondientes de cada uno de ellos independientemente. Como ya se mencionó, este indicador tiene como fuente la ENAH, por lo tanto, se trata de una aproximación al valor real del indicador. Esto trae como consecuencia que las diferencias interanuales o con otras regiones no se den con la simple suma y resta de valores ya que éstas podrían ser estadísticamente no significativas; para que lo sean, deben considerarse sus intervalos de confianza, los cuales no deben cruzarse. Para entender dicho cruce, cabe mencionar que dichos intervalos presentan límites inferior y superior que se obtienen restando y sumando al valor puntual del indicador su error muestral, respectivamente. Son estos límites los que permiten saber en qué rango se encuentra el indicador y poder hacer la comparación con otros.

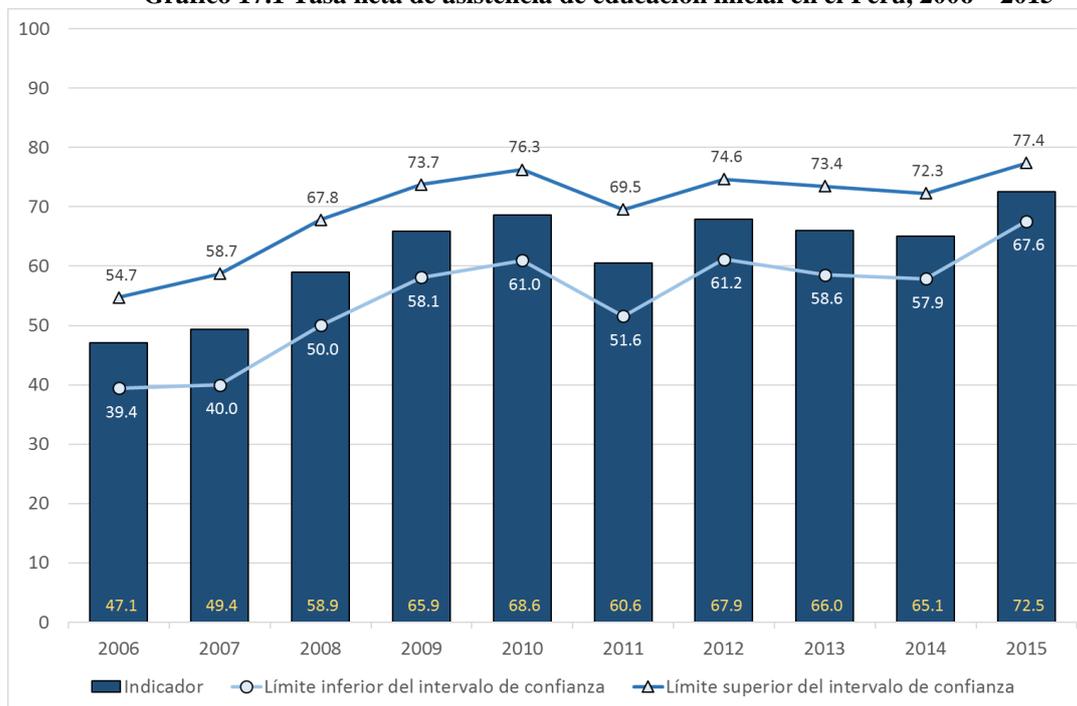
En los gráficos 17.1, 17.2 y 17.3 se observan las tasas netas de asistencia a inicial, primaria y secundaria, donde se presentan sus indicadores e intervalos de confianza respectivos. Se puede ver así que dichos indicadores se encuentran dentro de los intervalos, y que a la vez estos tienen valores cercanos entre sí interanualmente. Asimismo, los intervalos son más acotados en ciertos años, como sucede en educación

¹⁶ Promedio simple de los 10 valores de la serie.

¹⁷ En las edades de 0-2 años se utiliza la tasa neta de matrícula; mientras que, en las edades 17-21 años se utiliza la tasa total de asistencia. Ambos indicadores se definen en ESCALE como: *el porcentaje de la población de una cierta edad o grupo de edades matriculada en el sistema educativo, sin distinción de grado, ciclo, nivel o modalidad.* Ver MINEDU, 2015C.

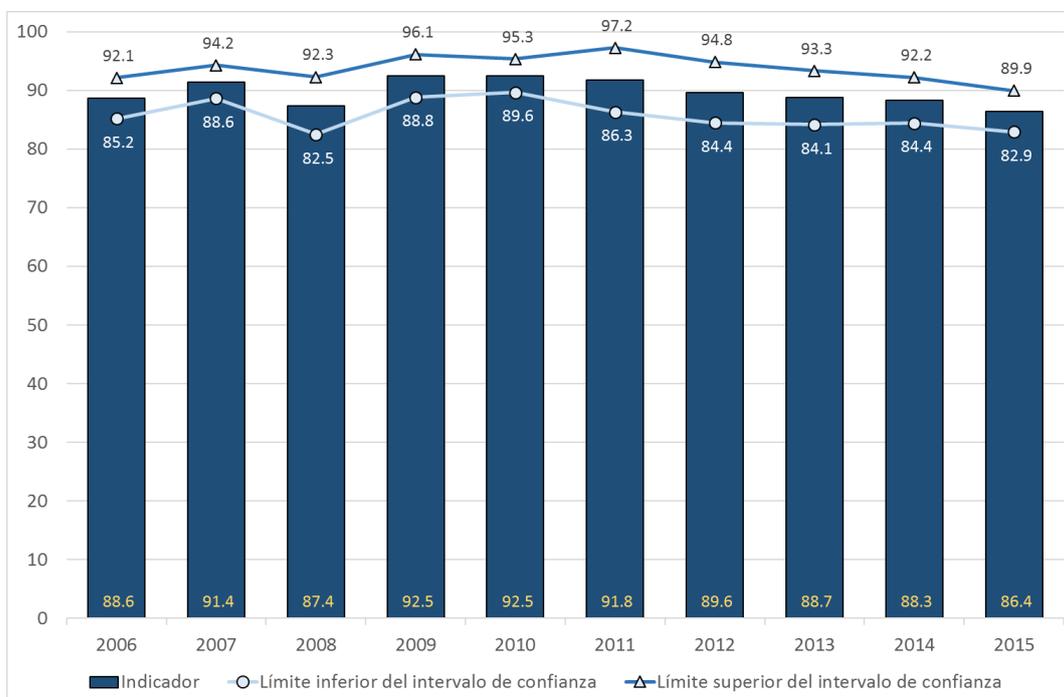
primaria (gráfico 17.2). Esto sugiere que, si se comparan los indicadores de ese periodo de tiempo entre sí, estos serán estadísticamente no significativos, lo cual se corrobora al realizarse los cálculos respectivos.

Gráfico 17.1 Tasa neta de asistencia de educación inicial en el Perú, 2006 – 2015



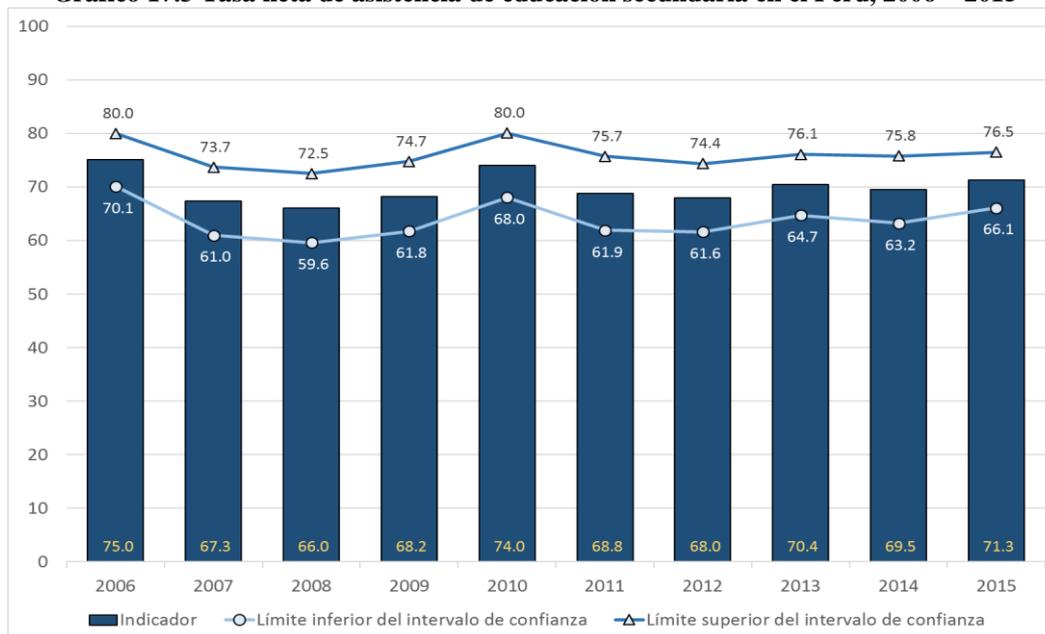
Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

Gráfico 17.2 Tasa neta de asistencia de educación primaria en el Perú, 2006 – 2015



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

Gráfico 17.3 Tasa neta de asistencia de educación secundaria en el Perú, 2006 – 2015



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

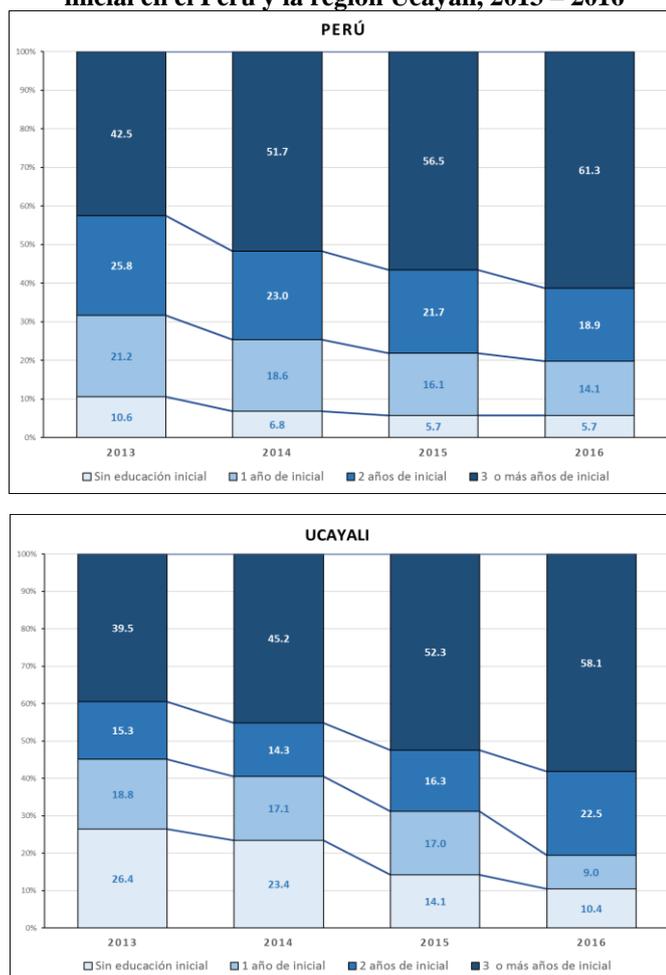
3.2.2. ¿Y qué podemos decir de la transición de inicial a primaria?

En Temple y Reynolds (2007) se señalan **los impactos positivos de acceder a educación inicial para el desempeño del alumno en logros de aprendizaje** y evaluaciones escolares en niveles posteriores, **así como para el desarrollo emocional**, reflejado en el comportamiento familiar y social futuro de los niños y niñas,¹⁸ de manera que el porcentaje de ingresantes a primaria con estudios en educación inicial sirve de indicador del progreso futuro de los estudiantes.

En el gráfico 18 se muestra que **en Ucayali el porcentaje de niños con 3 años de educación inicial o más es superior al ámbito nacional en todo el período 2013-2016**, ya que entre los años 2013 y 2016 el porcentaje ha sido de 39.5% y 58.1% versus un 42.5% y 61.3% para el promedio nacional. Asimismo, los niños sin educación inicial en la región han descendido de 26.4% en el 2013 a 10.4% en el 2016.

¹⁸ Para un buen resumen sobre la literatura acerca de los beneficios y costos en educación inicial, ver Temple y Reynolds (2007).

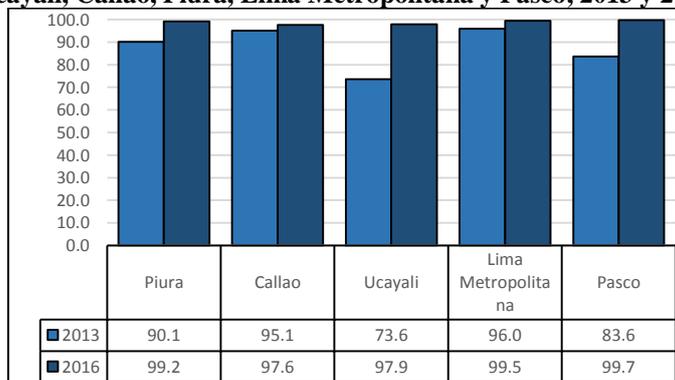
Gráfico 18. Distribución porcentual de los ingresantes a primaria por años de educación inicial en el Perú y la región Ucayali, 2013 – 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Cuando se compara Ucayali con sus regiones pares en IDH y con Lima Metropolitana y el Callao, existen ciertas diferencias que se han ido equiparando hacia 2016 en los ingresantes a primaria con al menos un año de educación inicial. En el gráfico 19 se observa que a pesar de que en la **región el 97.9% de los niños que ingresan a primaria tienen al menos un año de educación inicial, es la región con uno de los indicadores más bajos, solo por encima de Callao. Así, tiene brechas desfavorables con Piura de -1.3%, con Lima Metropolitana en -1.6%, y con Pasco en -1.8%.** Sin embargo, en el año 2016 estas diferencias se reducen con respecto al año 2013.

Gráfico 19. Ingresantes a primaria con al menos un año de educación inicial en las regiones La Ucayali, Callao, Piura, Lima Metropolitana y Pasco, 2013 y 2016.



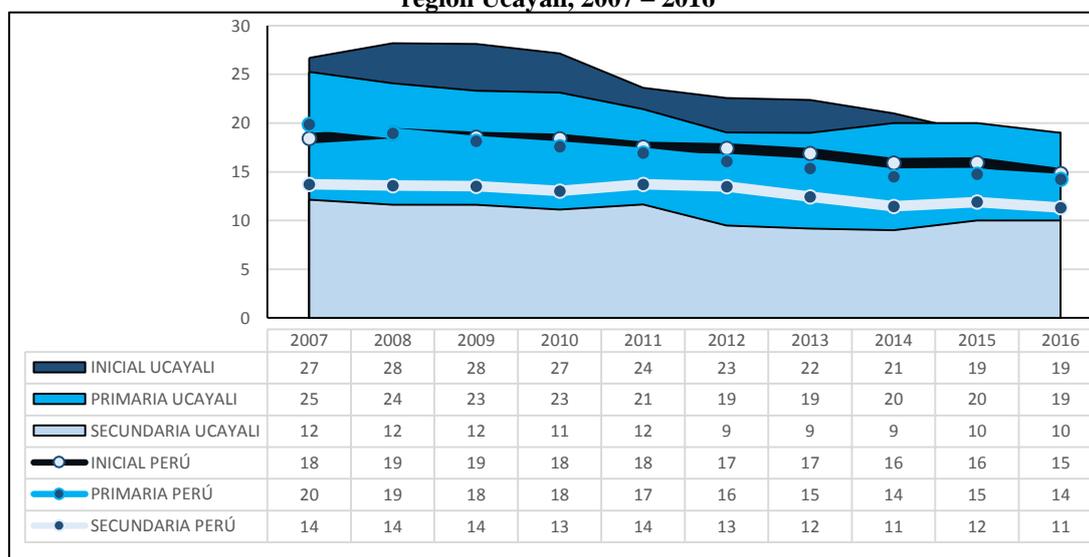
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.2.3. ¿Cuántos alumnos tiene cada docente, en promedio?

La cantidad de alumnos por docente puede ser un indicador del rendimiento del docente, pues mientras más alumnos tengan a su cargo, menor será la enseñanza individual; en consecuencia, los resultados educativos podrían disminuir. Por ello, el número de alumnos por docente es un indicador necesario a seguir, el que se muestra para todos los niveles educativos en el gráfico 20. Los datos indican que **en Ucayali la cantidad de alumnos por docente, durante el período 2007-2016, es mayor al promedio nacional en el caso de inicial y primaria, mientras que, en secundaria, es inferior durante el periodo analizado.** El indicador no se ha mantenido en la región en los tres niveles educativos mencionados debido que presenta una tendencia decreciente, a diferencia del indicador nacional que se ha mantenido en el tiempo, en los mismos años.

En principio, se observa una ligera caída de la cantidad de alumnos por docente en inicial a partir de 2010 pasando de 27 a 19 alumnos por docente en 2016. Esto podría deberse a un aumento en la contratación de nuevos docentes, debido a que las matrículas en este nivel de educación en la región se han incrementado en el tiempo, entonces la cantidad de docentes ha tenido que crecer lo suficiente para sostener el ratio alumnos entre docentes. Lo mismo ocurre a nivel **secundario donde el número de alumnos por docente disminuye en el tiempo; mientras el de nivel primario se reduce de 25 en 2007 a 19 en 2016.** La situación de primaria y secundaria podría ser explicada del mismo modo que la de inicial.

Gráfico 20. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Ucayali, 2007 – 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Cuando se visualiza, en el gráfico 21, **el número de alumnos por docente en el ámbito provincial, se aprecian valores muy diversos, y el ratio más bajo se encuentra en Purus en los tres niveles educativos, y el más alto varía según nivel educativo.** A nivel inicial, Coronel Portillo es la provincia con mayor número de docentes por alumno (21) Atalaya a nivel primaria (22) y Padre Abad en secundaria (11). Los valores de las otras provincias se encuentran entre los rangos descritos, aunque el ratio alumnos por docente es más alto en el nivel inicial.

La mirada en el ámbito distrital puede ser más compleja, no solo en las provincias mencionadas arriba. **En el ámbito distrital, la variabilidad de alumnos por docente es más amplia;** así, en inicial, Yaracocha tiene el mayor valor (25) y Purus el menor (9); en primaria Iparia y Tahuania tiene el valor más alto (23) y Purus el más bajo (11); y en secundaria Alexander Von Humboldt tiene el mayor número de alumnos por docente (20) y Purus tiene el menor (5). El ratio de los demás distritos se encuentra entre estos valores (MINEDU, 2016). Las diferencias entre distritos pueden reflejar las diferencias entre las áreas urbana y rural, ya que en el área urbana existe mayor alumnado cerca a sus colegios, mientras que en el campo puede haber menos alumnos matriculados debido al elevado tiempo de transporte hasta los centros de estudio.

Gráfico 21. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Ucayali según provincia y distrito, 2016

Inicial

- 0.0 - 6.0
- 6.1 - 12.0
- 12.1 - 18.0
- 18.1 - 24.0
- 24.1 - 34.0
- No Aplica



Coronel Portillo		20.61
Atalaya		18.65
Padre Abad		15.45
Purús		8.59

Primaria

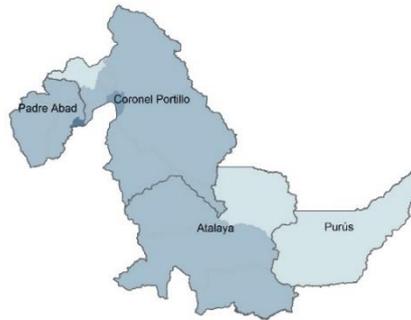
- 0.0 - 6.0
- 6.1 - 12.0
- 12.1 - 18.0
- 18.1 - 24.0
- 24.1 - 34.0
- No Aplica



Coronel Portillo		17.95
Atalaya		21.96
Padre Abad		17.25
Purús		10.78

Secundaria

- 0.0 - 6.0
- 6.1 - 12.0
- 12.1 - 18.0
- 18.1 - 24.0
- 24.1 - 34.0
- No Aplica

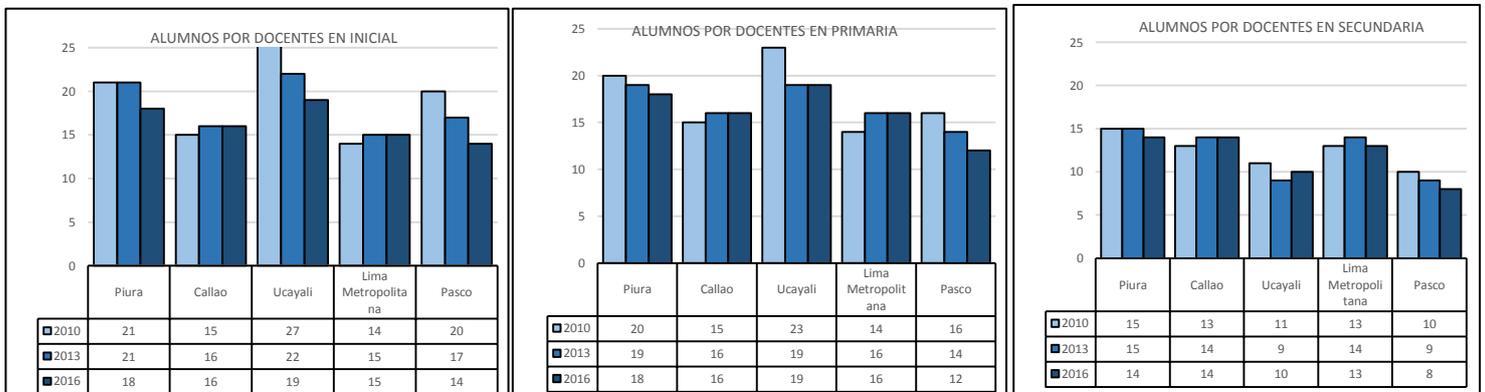


Coronel Portillo		9.59
Atalaya		8.96
Padre Abad		10.93
Purús		4.89

Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Al compararse Ucayali con las regiones con IDH pares y con Lima Metropolitana y el Callao se visualiza que **en inicial y primaria Ucayali tiene menor o mayor número de alumnos por docente que las otras regiones según el año y el nivel educativo**. Más precisamente, en inicial y primaria, la región tiene un ratio mayor que las otras regiones durante los tres años de análisis, a pesar de su caída. No sucede lo mismo en secundaria, **donde Ucayali tiene un menor ratio de alumnos en comparación con Piura, Lima Metropolitana y Callao; no obstante, en 2016 es mayor que Pasco** (gráfico 22).

Gráfico 22. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en las regiones Ucayali, Callao, Piura, Lima Metropolitana y Pasco; 2010, 2013 y 2016



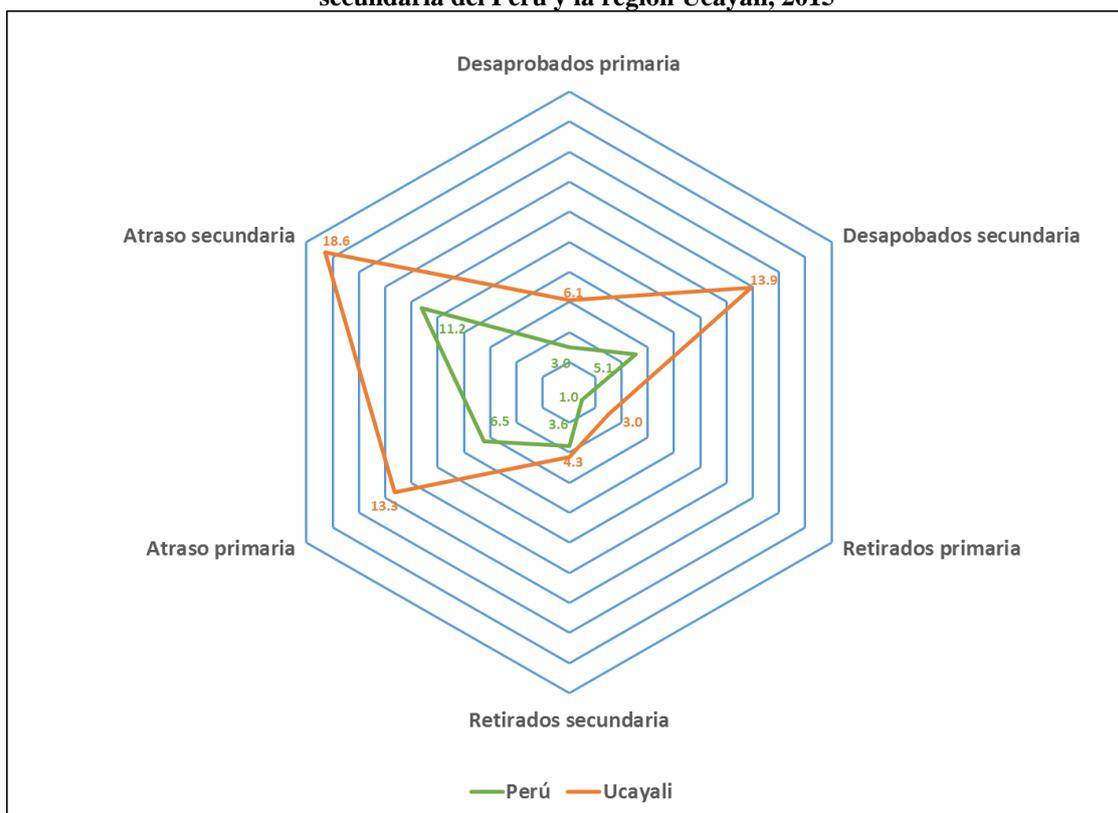
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.3. Tercer momento: resultados

3.3.1. ¿Cómo van los resultados intermedios?

Los resultados intermedios se pueden medir a través de tres indicadores: el porcentaje de desaprobados, el porcentaje con atraso escolar, y el porcentaje de retirados en cada nivel educacional, como se muestra en el gráfico 23 para Ucayali y el Perú. **En la imagen, Ucayali tiene valores por encima en los tres indicadores** razón por la cual los colores naranjas (Ucayali) se sobrepone a los colores verdes (Perú). Tal es así que **en términos de atraso escolar los valores están muy por encima del Perú: en secundaria este es de 18.6% y en Perú de 11.2%, mientras que en primaria es de 13.3% y en Perú de 6.5%**, sugiriendo brechas desfavorables para la región de 7.4 y 6.8 puntos porcentuales, respectivamente. Se observa una situación similar para el caso de desaprobados, donde existe una brecha desfavorable para Ucayali de 3.1 puntos porcentuales en el caso de primaria y de 8.8 puntos en el de secundaria.¹⁹

Gráfico 23. Porcentaje de desaprobados, retirados y atraso escolar en educación primaria y secundaria del Perú y la región Ucayali, 2015

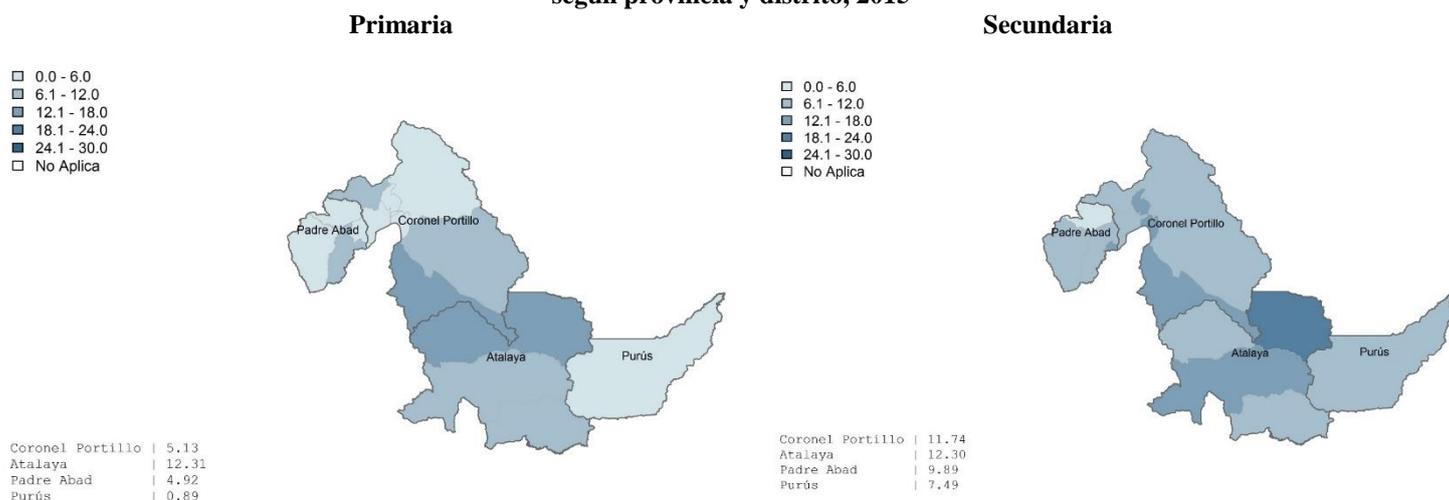


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia

En el análisis del porcentaje de desaprobados (gráfico 24), las provincias de Ucayali se encuentran mejor (zona más clara) en secundaria que en primaria. Así, **aunque el porcentaje de desaprobados en primaria, en todas sus provincias, se encuentre en el primer y segundo decil (debajo del 13%), los desaprobados oscilan entre 0.8% en Purus y 12.3% en Atalaya. En el nivel secundario se repite la variabilidad de desaprobados, desde 7.5% en Purus hasta 12.3% en Atalaya.** Más aún, en el ámbito distrital, la variabilidad es mucho mayor en ambos niveles –lo que se aprecia por la diferencia en los tonos de colores de los mapas–, especialmente en primaria (donde hay más colores oscuros). El indicador varía en primaria desde 0.9% de desaprobados en Purus hasta Tahuania con 15.9% de desaprobados, mientras que en secundaria un solo distrito tiene 6.1% de desaprobados como Curimana hasta Yurua con 20.3% (MINEDU, 2015C).

¹⁹ Aunque no se puede asegurar que sean diferentes si no se prueba que existen diferencias estadísticamente significativas entre ambos ámbitos.

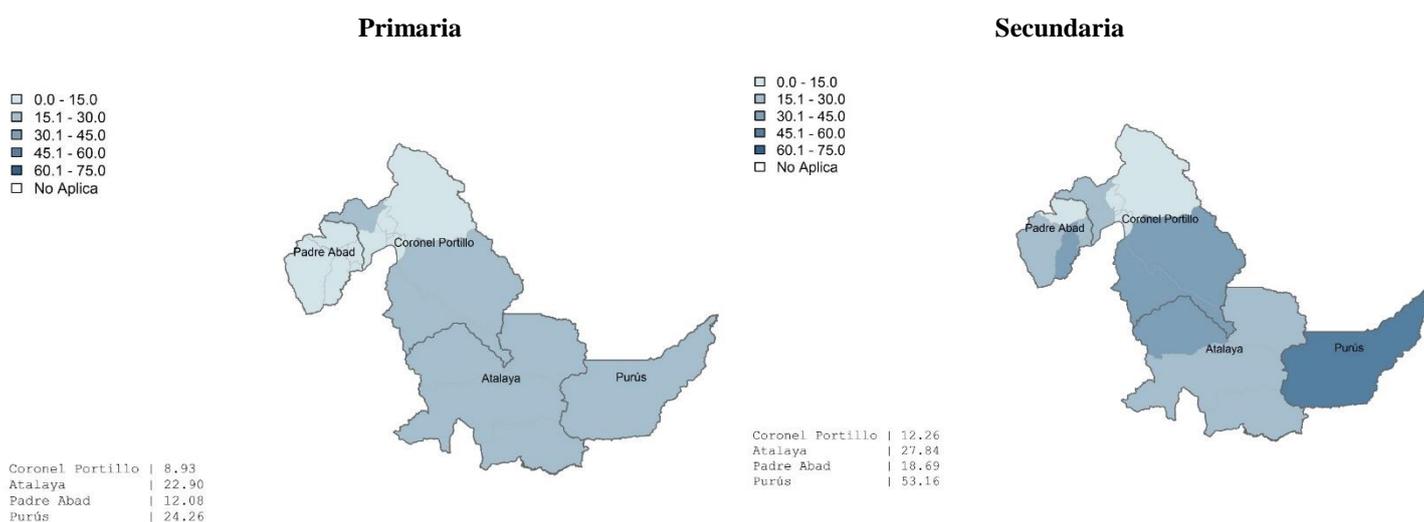
Gráfico 24. Porcentaje de desaprobados en primaria y secundaria (% de matrícula) en Ucayali según provincia y distrito, 2015



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Por su parte, el porcentaje de alumnos con **atraso escolar**²⁰ de la región en el ámbito provincial y distrital se muestra en el gráfico 25. **En el ámbito provincial el atraso escolar es muy variable, aunque en general es menor en primaria que en secundaria.** A nivel provincial, la variabilidad se muestra en ambos niveles educacionales, en donde **Purus posee el mayor atraso escolar en primaria (24.2%) y en secundaria, presenta también el más alto nivel de atraso con 53.1%**; en tanto que **Coronel Portillo tiene el menor atraso en primaria (8.9%)** y en secundaria **Coronel Portillo (12.2%)**. En cuanto a nivel distrital, **Yurua presenta el mayor atraso escolar para el caso de secundaria (52.8%)** y **Tarihuania en primaria (34.8%)**, mientras que **Calleria presenta el menor valor para secundaria y primaria (11.1% y 6.8%, respectivamente)**. Los otros distritos se encuentran dentro de estos valores extremos.

Gráfico 25. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Ucayali según provincia y distrito, 2016

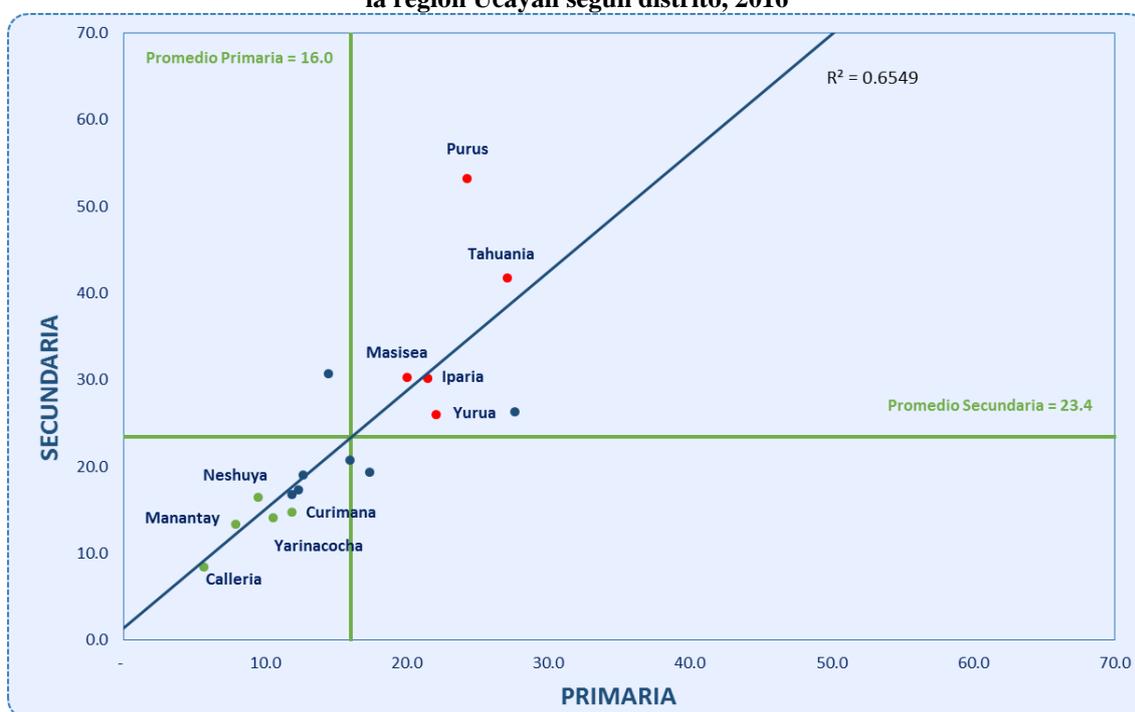


Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

²⁰ El atraso escolar es definido como el porcentaje de matriculados en primaria o secundaria con edad mayor en dos o más años a la edad establecida para el grado en curso.

En el gráfico 26 se muestra la dispersión del atraso escolar en primaria y secundaria al mismo tiempo para los distritos de Ucayali, donde en una escala de 0 a 1, existe una asociación de 0.7 entre ambas variables.²¹ Además, los 15 distritos de la región Ucayali son separados por líneas verdes perpendiculares que representan los promedios en ambos niveles educativos, lo cual determina cuatro cuadrantes. El cuadrante inferior izquierdo agrupa a los distritos que tienen reducido atraso escolar en primaria y secundaria (8 distritos); por ejemplo, los distritos Calleria y Manantay tienen entre 5.7% y 7.9% de atraso en primaria y entre 8.3% y 13.3% en secundaria (MINEDU, 2016C).²² Estos distritos están representados por el color verde en el gráfico. Por el contrario, el cuadrante superior derecho agrupa a los distritos con mayor atraso en los dos niveles educativos (5 distritos). Así, para ilustrar se encuentran en él los distritos de Purus y Tahuania, con atraso en primaria desde 24.3% y 27.1% y en secundaria desde 53.2% y 41.7%, respectivamente (MINEDU, 2016).²³ Son estos distritos los que están representados por puntos rojos en el gráfico. Los otros dos cuadrantes muestran situaciones combinadas entre reducido atraso escolar en primaria y elevado en secundaria (0 distritos), y entre bajo atraso en secundaria y alto en primaria (2 distritos).

Gráfico 26. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de la matrícula) en la región Ucayali según distrito, 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

El atraso escolar en Ucayali se puede comparar con las regiones pares en IDH y con Lima Metropolitana y el Callao. El gráfico 27 muestra estos datos para los niveles de educación primaria y secundaria durante los años 2010, 2013 y 2016. **En primaria, el atraso escolar es superior en la región en comparación con sus pares**, aunque en el tiempo se reduce, pasando de 18.9% de atraso en 2010 a 11.3% en 2016, aunque en menor medida, también se reducen las cifras en sus pares, por lo que Ucayali persiste llevando la delantera. **En secundaria se repiten las brechas desfavorables para la región del**

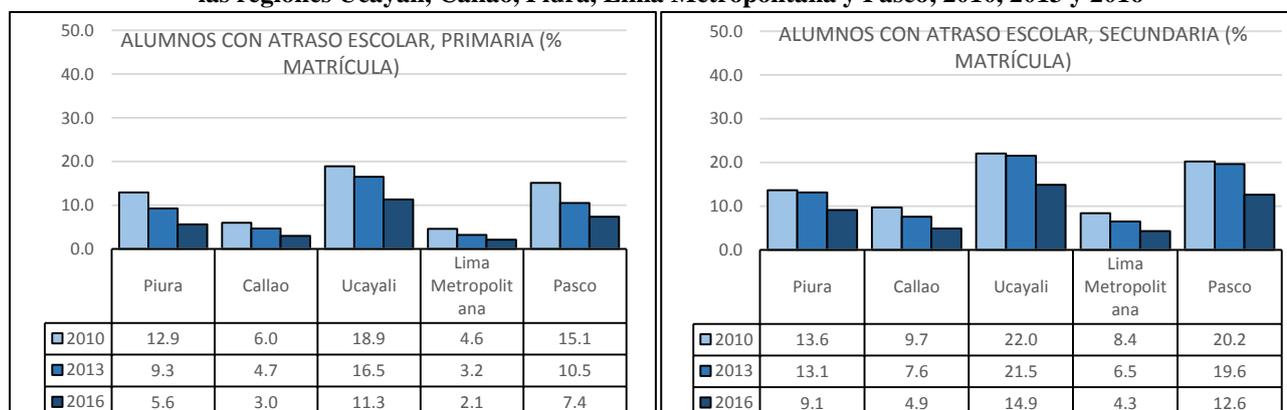
²¹ El atraso escolar en primaria y secundaria se relacionan positivamente, formando una línea recta de tendencia, cuya bondad de ajuste se calcula con el coeficiente de determinación o R cuadrado, que para este caso es igual a 0.7

²² Las estadísticas mostradas en ESCALE (MINEDU, 2015C) presentan los valores de atraso escolar en cada distrito de la región Ucayali – en este caso los valores más bajos del indicador. Entre ellos se encontrará al distrito de Calleria, en la provincia de Coronel Portillo, con 5.7% de atraso escolar en primaria y con 8.3% de atraso en secundaria; a los distritos de Manantay, Neshuya y Yarinacocha, ubicados en las provincias de Coronel Portillo y Padre Abad, con 7.9%, 9.5% y 10.6% de atraso escolar en primaria, y con 13.3%, 16.4% y 14.0% de atraso en secundaria, respectivamente.

²³ Los distritos con los valores más altos de atraso escolar se encuentran en ESCALE (MINEDU, 2015C). Entre ellos se encontrará al distrito Tahuania, en la provincia de Atalaya, con 24.3% de atraso escolar en primaria y Purus, en la provincia de Purus con 53.2% de atraso en secundaria; al distrito de Atalaya, en la provincia de Yurua, 27.6% de atraso escolar en primaria y 26.3% de atraso en secundaria; y a los distritos de Masisea e Iparia, ubicados ambos en la provincia de Coronel Portillo, con 20.0% y 21.5% respectivamente de atraso escolar en primaria, y con 30.2% y 30.1% de atraso en secundaria, respectivamente.

2010 al 2016, a pesar de que en el tiempo se reduce, pasando de 22.0% en el 2010 a 14.9% en el 2016, cifras muy por encima de sus pares.

Gráfico 27. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en las regiones Ucayali, Callao, Piura, Lima Metropolitana y Pasco, 2010, 2013 y 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Finalmente, el tercer indicador de resultados intermedios es **el porcentaje de retirados en primaria y secundaria**. Los valores en el ámbito provincial y los mapas de las provincias y distritos se muestran en el gráfico 28, donde se observa que **el porcentaje de retirados es reducido principalmente en secundaria**: desde 0% en la provincia de Purús hasta 5.7% en Atalaya. **En primaria el porcentaje de retirados es más bajo**: desde 0% en Purús hasta 3.3% en Coronel Portillo. No obstante, **en el ámbito distrital, el porcentaje de retirados varía mucho más**. Así, en primaria algunos distritos como Purús, Nashuya y Padre Abad tienen menos retirados que 2%, a la vez que en el distrito de Nueva Requena los retirados llegan a 4.8%, mientras que en secundaria los resultados persisten entre los distritos de Purús con ningún retirado y Sepahua con 9.4% de retirados (MINEDU, 2015C).

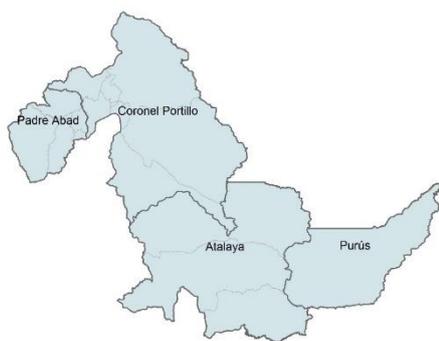
Gráfico 28. Porcentaje de retirados de primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Ucayali según provincia y distrito, 2015

Primaria

Secundaria

- 0.0 - 6.0
- 6.1 - 12.0
- 12.1 - 18.0
- 18.1 - 24.0
- 24.1 - 30.0
- No Aplica

- 0.0 - 6.0
- 6.1 - 12.0
- 12.1 - 18.0
- 18.1 - 24.0
- 24.1 - 30.0
- No Aplica



Coronel Portillo		3.34
Atalaya		2.21
Padre Abad		2.40
Purús		0.00

Coronel Portillo		4.09
Atalaya		5.73
Padre Abad		4.77
Purús		0.00

Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

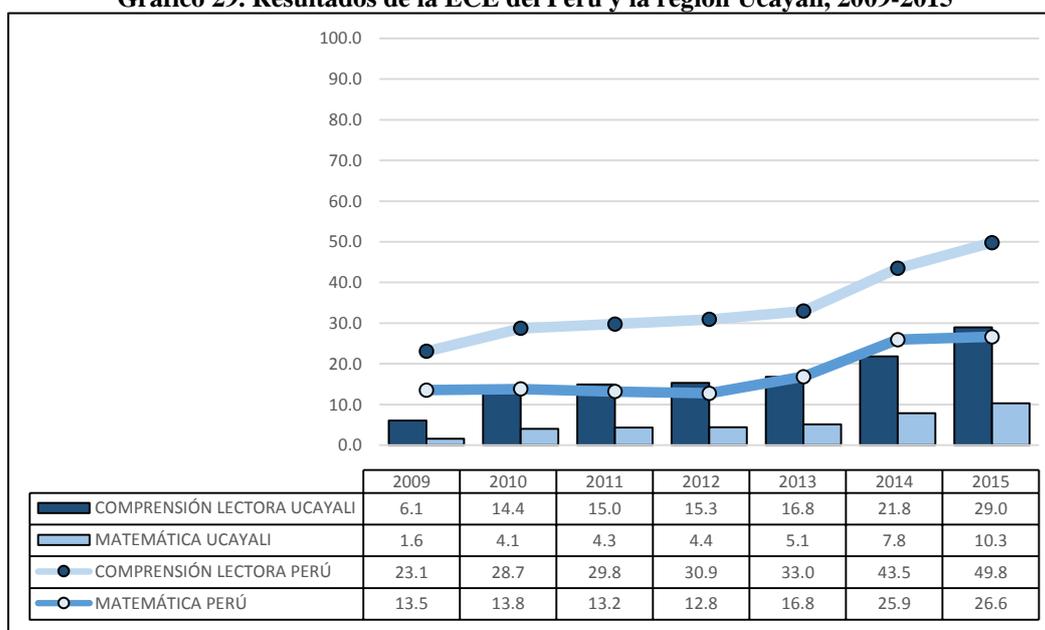
3.3.2. ¿Y los resultados finales?

El objetivo final del proceso educativo es la obtención de logros de aprendizaje esperados, de acuerdo al grado y nivel educativo. Por ello, **el Ministerio de Educación busca medir el aprendizaje real de los estudiantes a través de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). La ECE proporciona información objetiva y estandarizada de las habilidades de los estudiantes a través del tiempo.**²⁴

²⁴ De acuerdo a MINEDU (2009: 8): "La ECE es una evaluación a nivel de sistema que realiza anualmente el Ministerio de Educación, a través de la Unidad de Medición de la Calidad Educativa, con el objetivo de obtener información sobre el rendimiento de los

En el gráfico 29 se comparan los resultados de la ECE entre el Perú y Ucayali, para las pruebas de matemática y comprensión lectora durante el período 2009-2015. **En el año 2015, solo el 10.3% de los estudiantes logran los aprendizajes del segundo grado de primaria en matemática, mientras que 29.0% lo logra en comprensión lectora. El resultado relacionado a matemática está muy por debajo al promedio nacional en 16.3 puntos porcentuales de brecha desfavorable para Ucayali; del mismo modo, en el caso de comprensión lectora, donde el promedio de la región es inferior al nacional en 20.8 puntos porcentuales, ambos resultados estadísticamente significativos.**

Gráfico 29. Resultados de la ECE del Perú y la región Ucayali, 2009-2015



Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

A pesar de que el rendimiento académico en la región fue menor en el caso de comprensión lectora que el promedio nacional sobre todo en los últimos dos años, ha mejorado en el tiempo desde el año 2009. Situación similar presenta el aprendizaje en matemática en la región, inferior al promedio nacional también, aunque con menor crecimiento que en comprensión lectora. Aun así, **durante este período 2009-2015 el porcentaje de alumnos con aprendizaje satisfactorio en la región se incrementó en 22.9 puntos porcentuales en comprensión lectora y 8.7 en matemática.** Sin embargo, la explicación de estos resultados necesita más reflexión y un estudio más profundo – que no forman parte de los objetivos de este documento –, aunque se pueden deducir como razones posibles las expuestas en el **MINEDU (2015A)**:

- ✓ Acrecentamiento significativo de escuelas con docentes contratados de manera oportuna.
- ✓ Aumento importante de escuelas que recibieron oportunamente textos escolares.
- ✓ Incremento de escuelas cuyos docentes recibieron oportunamente material de apoyo pedagógico.
- ✓ Ampliación de estudiantes evaluados que han asistido a educación inicial.
- ✓ Implementación de un programa de reforzamiento de estudiantes con dificultades de aprendizaje.
- ✓ Continuación del programa de acompañamiento a los docentes de zonas rurales.
- ✓ Impacto del Programa Nacional de Alimentación Escolar – Qali Warma.
- ✓ Impacto del Seguro Integral de Salud (SIS).
- ✓ Trabajo articulado entre los sectores público y privado para mejorar los logros de aprendizaje.

Por otro lado, existen también factores pedagógicos que pueden haber influenciado en la mejora de los resultados (MINEDU, 2015D), tales como:

- ✓ Tipos de estrategias de enseñanza.
- ✓ Dominio curricular del docente.
- ✓ Empleo de medios y materiales de apoyo.

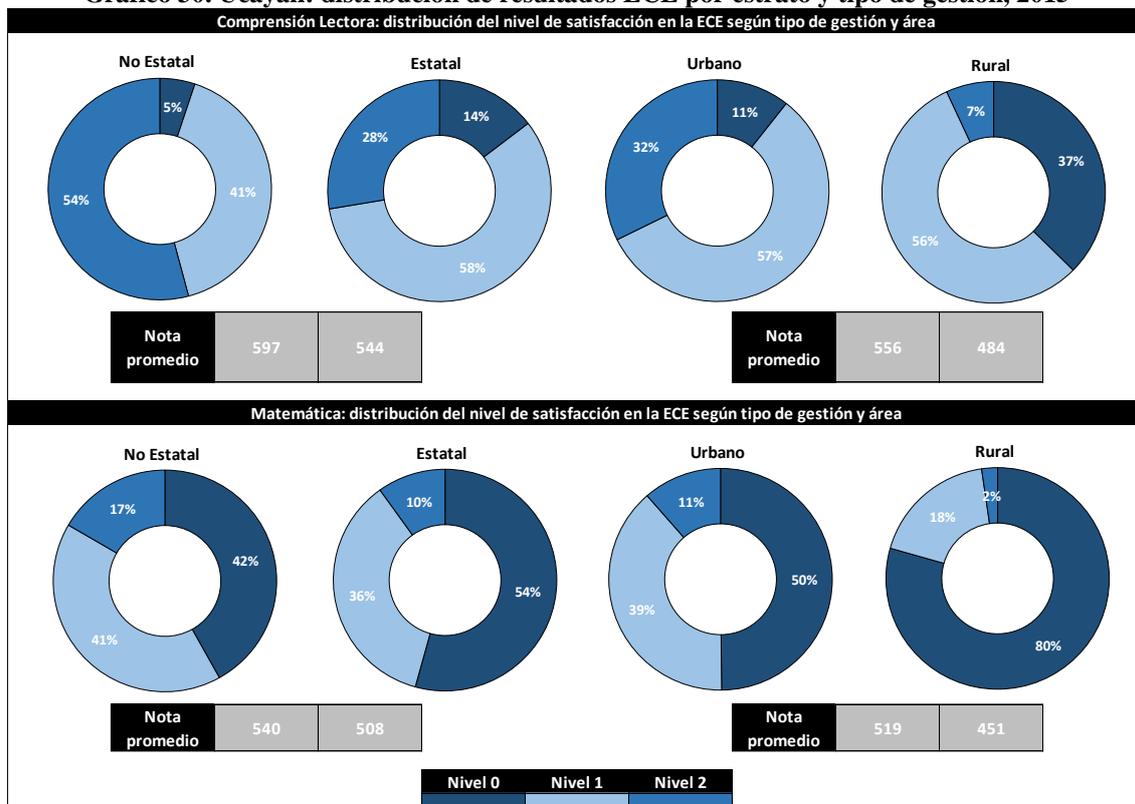
estudiantes de segundo grado de primaria y –en las escuelas que trabajan en el marco de la Educación Intercultural Bilingüe– de los de cuarto grado de primaria.”

- ✓ Uso efectivo del tiempo en clases.
- ✓ Atención diferenciada acorde con las necesidades de los estudiantes.
- ✓ Expectativas sobre el desempeño de los estudiantes.
- ✓ Participación de los estudiantes en clases.
- ✓ Evaluación y retroalimentación.

Estas razones podrían estar asociadas a otros factores, determinantes de la educación en Ucayali. El **primer factor** sería el gasto público en educación por alumno, el cual se ha gastado más en primaria, aunque puede haber desigualdad entre los distritos, por lo tanto, diferencias en el impacto del gasto. El **segundo factor** el aumento de alumnos en educación inicial, instrucción que los prepara para el nivel primario. Finalmente, el **tercer factor** tendría que ver con la planificación a través de los planes regionales, en donde se plasma la necesidad de aminorar las brechas entre el área urbana y la rural y buscar la igualdad en las condiciones educacionales para todos los alumnos. Sin embargo, en este último punto todavía queda mucho trabajo por hacer hasta el 2021.

Los resultados de la ECE 2015 para segundo grado de primaria, según la gestión y el área geográfica, se muestran en el gráfico 30 para las pruebas de comprensión lectora y matemática. En la prueba de comprensión lectora, 54% de alumnos de escuelas no estatales presenta resultados satisfactorios (nivel 2), mientras que en estatales llega solo al 28%. Según el área, en el área urbana 32% de los alumnos también poseen comprensión lectora satisfactoria, pero en el área rural sólo 7%. En matemática los resultados son menos optimistas, como también se mostró en los datos agregados del gráfico anterior, donde las instituciones educativas no estatales y estatales poseen 17% y 10% de nivel satisfactorio respectivamente, mientras que en el área urbana y en el área rural, 11% y 2% de estudiantes tienen habilidades suficientes en matemática, respectivamente. En general, **los resultados del área rural son inferiores respecto al área urbana, lo que disminuye el promedio regional. También, en las escuelas no estatales es mejor el rendimiento en comprensión lectora y en matemática que en las estatales.**

Gráfico 30. Ucayali: distribución de resultados ECE por estrato y tipo de gestión, 2015



Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

Los resultados por UGEL se presentan en la tabla 4, en donde se observa diferencias entre ellas. Así, **la UGEL Coronel Portillo cuenta con el mayor porcentaje de alumnos con resultados satisfactorios en comprensión lectora (11.4%) y la UGEL Atalaya el menor (5.7%), nuevamente la UGEL Coronel Portillo posee la mayor proporción de alumnos con resultados satisfactorios en matemática (32.0%)**

y la UGEL Atalaya la menor (18.5%). Las demás UGEL tienen resultados que se encuentran dentro de estos valores extremos, lo que muestra la desigualdad en el rendimiento académico de sus estudiantes.

Tabla 4. Alumnos que logran los aprendizajes de segundo grado de primaria en la región Ucayali según UGEL, 2015

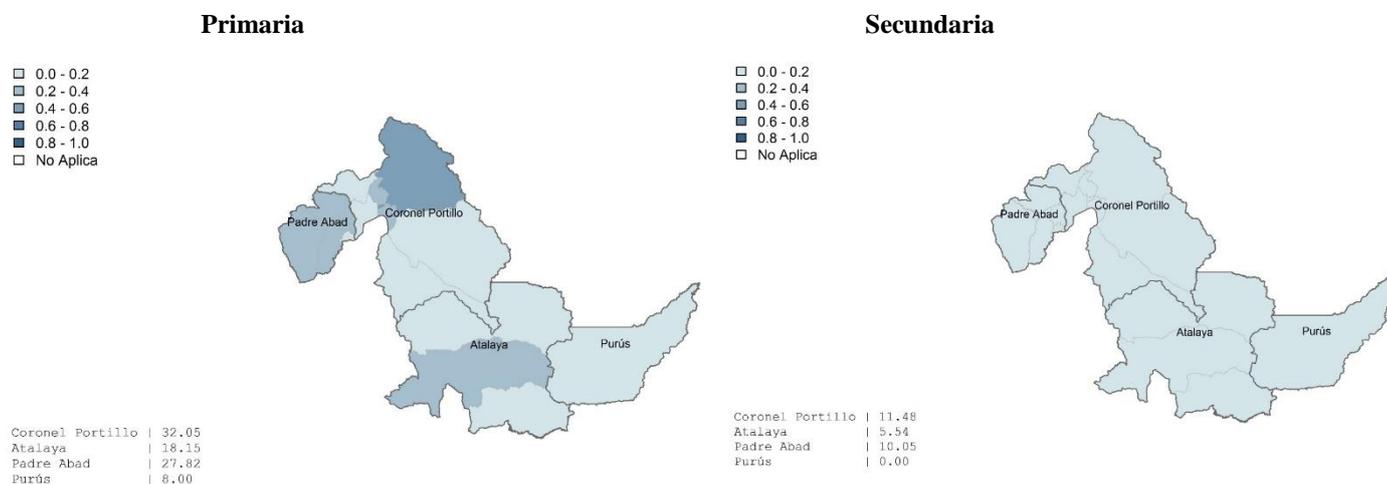
Código	UGEL	Comprensión Lectora	Matemática
PERÚ		49.8	26.6
REGIÓN UCAYALI		29.0	10.3
250002	UGEL ATALAYA	5.7	18.5
250001	UGEL CORONEL PORTILLO	11.4	32.0
250003	UGEL PADRE ABAD	10.1	27.8

Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Elaboración propia.

En el ámbito provincial y distrital los resultados de la ECE del año 2015 se muestran en los mapas del gráfico 31. **En comprensión lectora**, de los 17 distritos, **9 se encuentran en el primer quintil (0% - 20%)**, **7 en el segundo quintil (20.1% - 40.0%)** y **1 en el tercer quintil (40.1%-60%)** donde las provincias de Padre Abad y Coronel Portillo tienen más estudiantes con desempeño suficiente (segundo quintil), en tanto que Atalaya y Purús tienen estudiantes con un desempeño menor (primer quintil) (MINEDU, 2015C).

Por su parte, en matemática los resultados son menos alentadores, ya que **los 17 distritos se encuentran en el primer quintil**. Así, aunque todas las provincias tienen alumnos con desempeño insuficiente, Calleria en Coronel Portillo es la de mayor número de alumnos (16.5%) que logran los aprendizajes, mientras que Iparia -de la misma provincia- es la de menor cantidad de alumnos (1%).

Gráfico 31. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en la región Ucayali según provincia y distrito, 2015



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

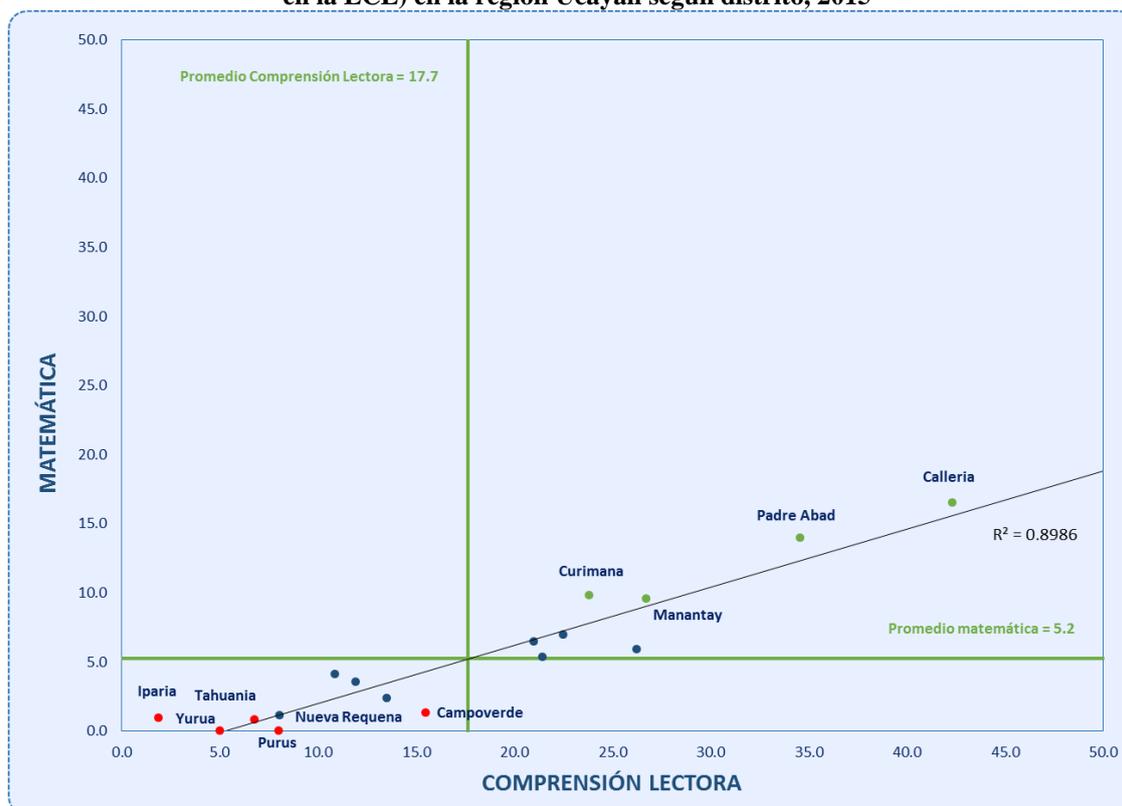
En el gráfico 32 se muestra la dispersión de las dos pruebas de la ECE al mismo tiempo para los distritos de Ucayali, donde en una escala de 0 a 1, existe una asociación de 0.9 entre ambas variables, lo que significa que una parte del resultado en matemática se explica por el de comprensión lectora y viceversa.²⁵ Además, se ha trazado dos líneas verdes perpendiculares entre sí que representan los promedios del porcentaje de estudiantes con logros satisfactorios en matemática (5.2%) y comprensión lectora (17.7%). Estas líneas definen **cuatro cuadrantes, en donde:** 1) en el cuadrante superior derecho se

²⁵ Los resultados de las pruebas se relacionan positivamente y forman una línea recta de tendencia, cuya bondad de ajuste se calcula con el coeficiente de determinación o R cuadrado, que para este caso es igual a 0.8986. La asociación es muy fuerte cuando se acerca al valor 1 y muy débil cuando se acerca a 0.

encuentran los **7 distritos con puntajes en las pruebas por encima a sus promedios**, 2) en el cuadrante inferior izquierdo a los **5 distritos con resultados menores a los promedios**, 3) en el cuadrante superior izquierdo están los **2 distritos que tienen logros satisfactorios en matemática y bajos en lectura**, y 4) en el cuadrante inferior derecho el **único distrito con logros satisfactorios en comprensión de lectura y reducidos en matemática**.

Cuando se promedia los resultados de cada distrito y se los ordena de menores a mayores resultados, se obtiene que **los 5 distritos con los resultados más bajos son: Iparia, Yurua, Tahuania, Purus y Campo Verde**. En tanto que, **los 4 distritos con los más altos resultados son: Calleria, Padre Abad, Manantay y Curimana**. En el gráfico se observa que algunos de los distritos en situación más grave están representados por el color rojo, mientras que aquellos que muestran mejores resultados, por el color verde.

Gráfico 32. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos evaluados por en la ECE) en la región Ucayali según distrito, 2015

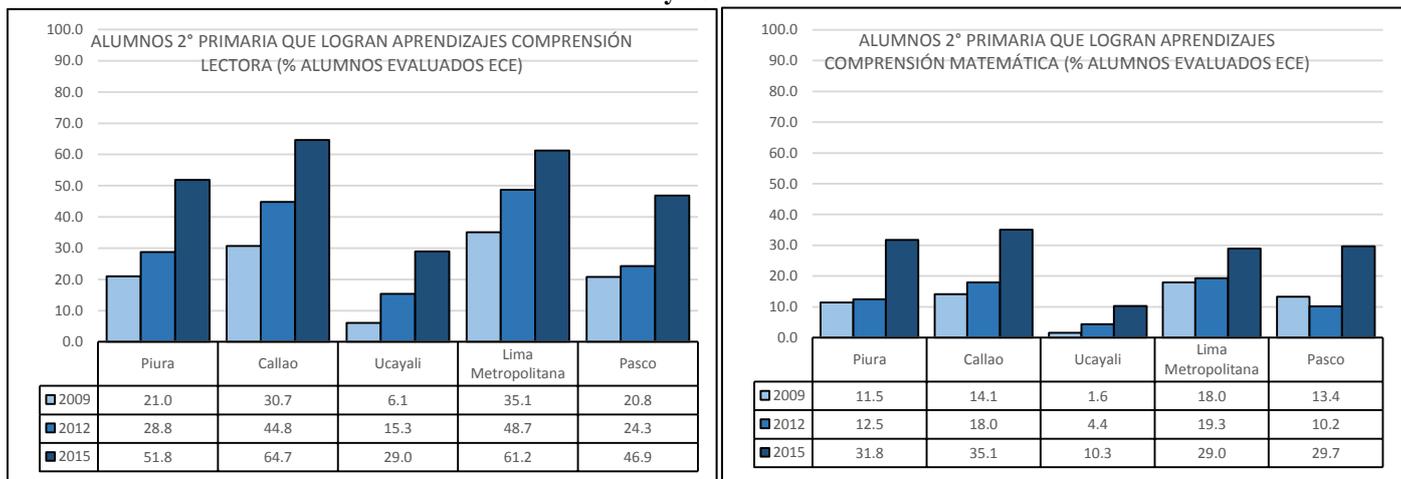


Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Por otra parte, el gráfico 33 muestra la comparación de los resultados de la ECE entre Ucayali, sus regiones pares en IDH y Lima Metropolitana y Callao, durante los años 2009, 2012 y 2015. Así, **en comprensión lectora se observa que Ucayali está muy por debajo de todos los distritos comparables: Lima Metropolitana, el Callao, Piura y Pasco, durante todos los años de análisis**, en donde las mayores brechas se presentan en el año 2015 (-32.2, -35.7, -22.8 y -17.9 puntos porcentuales, respectivamente). Así, Ucayali es la región que presenta el menor número de alumnos con comprensión lectora adecuada.

Al igual que en comprensión lectora, **en matemática Ucayali tiene brechas desfavorables con todos los distritos en comparación durante todos los años de estudio**. La región está por debajo de Lima Metropolitana en 18.7, Callao en 24.8, Piura en 21.5 y que Pasco en 19.4 puntos porcentuales.

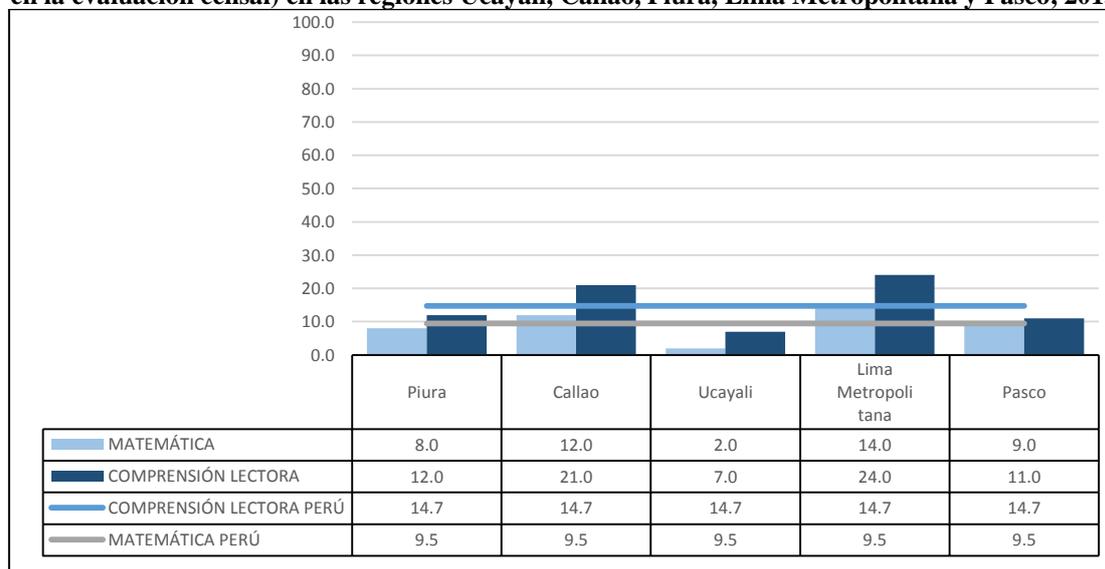
Gráfico 33. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en las regiones Ucayali, Callao, Piura, Lima Metropolitana y Pasco, 2009, 2012 y 2015



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Desde el año 2015, la Evaluación Censal de Estudiantes se aplica también a alumnos de segundo grado de secundaria. Así, en el gráfico 34 se muestran los resultados de la evaluación para dicho nivel educativo, donde se comparan los resultados de las pruebas entre Ucayali, sus regiones pares en IDH y Lima Metropolitana y Callao. **En términos generales se observa que los resultados son muchos más bajos que en el nivel primaria tanto en comprensión lectora como en matemática**, ya que ninguna región llega al 25% de resultado satisfactorio en ninguna competencia (MINEDU, 2015A), es decir, ni la cuarta parte de su estudiantado alcanza resultados de conocimiento satisfactorio para el grado en curso.

Gráfico 34. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de secundaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en las regiones Ucayali, Callao, Piura, Lima Metropolitana y Pasco, 2015



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En los resultados intermedios Ucayali tiene valores muy por encima en los indicadores de atraso, desaprobación y retiro que el promedio nacional; además es superior en términos de atraso escolar a las regiones de comparación. Por otra parte, los resultados finales de la región son inferiores al promedio nacional tanto en comprensión matemática como en comprensión lectora; y el resultado en comparación con las regiones de cotejo es también menor, en cualquier año de análisis y de región en comparación. Además, estos resultados son muy desiguales entre provincias y mucho más entre distritos, pero en ningún distrito supera el tercer quintil en el caso de comprensión matemática, y el primer quintil en el de comprensión lectora. Las políticas educativas pueden orientarse hacia la focalización como una buena estrategia para reducir las brechas, y continuar yendo rumbo a incrementar el número de alumnos con comprensión lectora y matemática.

En conclusión, Ucayali ha mejorado de forma económica y socialmente. Así, el PBI creció 29% en 6 años, pero en términos de pobreza monetaria, Ucayali tiene una pobreza en 5.1 puntos porcentuales inferior al valor nacional, cuando en el 2005 esta se encontraba por encima del promedio nacional en 4.4 puntos porcentuales; además, la región tiene un IDH que la ubica en el puesto décimo quinto, muy por debajo del nacional. En infraestructura y acceso también hay mejorías, pero no son suficientes en algunas provincias y distritos, aunque aún se encuentre lejos de alcanzar a Lima Metropolitana en 73 puntos porcentuales. Si bien en general los resultados educacionales avanzan, todavía no alcanzan al promedio nacional y son muy diversos y dispersos entre provincias y distritos. Por otro lado, las desigualdades en educación pueden repetirse tanto en el ámbito nacional como en el regional: por ejemplo, en la región, en matemática existe una amplia brecha desfavorable de logro para el área rural de 9 puntos porcentuales respecto al área urbana. Dado este contexto, la respuesta de políticas en la región tiene que ser tan diversa como lo debería ser para todo el país.

Bibliografía y páginas Web consultadas:

Balarin, María. *Las políticas TIC en los sistemas educativos de América Latina – Caso Perú*. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), junio de 2013.

http://www.unicef.org/argentina/spanish/Peru_ok.pdf

Centro Regional de Planeamiento Estratégico del Gobierno Regional Ucayali – CERPLAN (2009), *Plan de Desarrollo Regional Concertado de la Región Ucayali 2010-2021*, setiembre 2009.

http://www.regionlalibertad.gob.pe/grll/index.php?option=com_docman&task=cat_view&gid=102&Itemid=171

Gerencia Regional de Educación Ucayali – GRELL y Consejo Participativo Regional de Educación Ucayali – COPARE-LL (2011), *Proyecto Educativo Regional al 2021*, Primera edición, junio 2011.

http://ssii-per.cne.gob.pe/sites/default/files/per-ll_-_oficial_por_coparell.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2010), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Grupos Quinquenales de Edad según Departamento, Provincia y Distrito, 2005 - 2015*.

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2012), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población Total por Sexo de las Principales Ciudades, 2000 – 2015*.

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015, 2016), *Sistema de Información Regional para la Toma de Decisiones*.

<http://webinei.inei.gob.pe:8080/SIRTOD1/inicio.html#>

Duarte, Jesús, Carlos Cargiulo & Martín Moreno. *Infraestructura Escolar y Aprendizajes en la Educación Básica Latinoamericana; un análisis a partir del SERCE*. Banco Interamericano de Desarrollo, mayo 2011.

<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36201660>

Mankiw, N. Gregory. *Principios de Economía*. McGraw – Hill. Madrid, España. 2002.

http://static.schoolrack.com/files/109811/337181/Mankiw_Principios_SegundaEd.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas (2012), *Incremento en el Acceso a los Servicios Educativos de Educación Básica Regular*. Programa presupuestal.

https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/talleres/1dia_educacion_basica_regular_cobertura.pdf

Ministerio de Educación (2009), *Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) Segundo grado de primaria y cuarto grado de primaria de la IE EIB – Marco de Trabajo*. Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) del Ministerio de Educación, Lima, diciembre de 2009.

http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2014/07/Marco_de_Trabajo_ECE.pdf

Ministerio de Educación (2015A), *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2015 (ECE 2015)*.

<http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/ECE-2015-resumen-para-web.pdf>

Ministerio de Educación (2015B), *Ruta para establecer un Procedimiento de Registro de las Instancias de Gestión Educativa Descentralizada*. Documento interno. Lima, abril de 2015.

Ministerio de Educación (2015C), *ESCALE – Estadísticas de la Calidad Educativa*.

<http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias20002015>

Ministerio de Educación (2015D), *“Resultados de la ECE: Una oportunidad para reflexionar sobre el aprendizaje de TODOS los estudiantes de nuestra IE y no solo del grado evaluado”*. Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) del Ministerio de Educación, Lima, 2015.

http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/jornada-de-reflexion-2015_primaria.pdf

Ministerio de Educación (2016), *ESCALE – Estadísticas de la Calidad Educativa*.

<http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias2016>

Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD, sin fecha). El Índice de Desarrollo Humano.

<http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh>

Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD, 2013). Índice de Desarrollo Humano departamental, provincial y distrital 2012. Lima, 2013.

<http://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/library/poverty/Informesobredesarrollohumano2013/IDHPeru2013.html>

Temple, Judy A. & Arthur J. Reynolds. *Benefits and costs of investments in preschool education: Evidence from the Child-Parent Centers and related programs*. *Economics of Education Review* 26 (2007) 126 - 144.

<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0272775706000>

**ANEXO 1
RESUMEN DE INDICADORES EDUCATIVOS***

	Indicadores de insumos									Indicadores de proceso										Indicadores de resultados									
	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en inicial 2015 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en primaria 2015 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en secundaria 2015 1/	Gasto público en educación como porcentaje del PBI (%) 2015 2/	Gasto público en educación como porcentaje del gasto público total (%) 2015 3/	Locales públicos con los tres servicios básicos (%) 2016 4/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (% del total) en primaria 2016 5/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (% del total) en secundaria 2016 5/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad) correspondiente a inicial 2015 6/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad) correspondiente a primaria 2015 6/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad) correspondiente a secundaria 2015 6/	Ingresantes a primaria sin educación inicial (%) 2016 4/	Ingresantes a primaria con un año de educación inicial (%) 2016 4/	Ingresantes a primaria con dos años de educación inicial (%) 2016 4/	Ingresantes a primaria con tres o más años de educación inicial (%) 2016 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en inicial 2016 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en primaria 2016 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en secundaria 2016 4/	Porcentaje de desaprobados, primaria (% de matrícula final) 2015 4/	Porcentaje de desaprobados, primaria (% de matrícula final) 2015 4/	Alumnos con atraso escolar, primaria, total (% de matrícula inicial) 2016 4/	Alumnos con atraso escolar, secundaria, total (% de matrícula inicial) 2016 4/	Porcentaje de retirados, primaria (% de matrícula final) 2015 4/	Porcentaje de retirados, secundaria (% de matrícula final) 2015 4/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2º grado (% de alumnos participantes en evaluación censal) en comprensión lectora 2015 7/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2º grado (% de alumnos participantes en evaluación censal) en matemática 2015 7/			
PERÚ	2,897	2,819	3,673	3.6	16.4	44.4	38.4	71.5	80.9 (1.4)	90.8 (0.8)	82.6 (1.0)	5.7	14.1	18.9	61.3	15	14	11	3.0	2.4	5.4	9.3	1.0	2.4	49.8 (0.4)	26.6 (0.4)			
Amazonas	4,307	3,891	3,208	12.3	27.3	43.8	11.1	55.4	83.5 (4.9)	93.0 (2.1)	78.0 (4.5)	6.6	7.5	11.0	74.9	15	15	12	6.9	4.4	11.4	17.9	0.8	4.4	43.1 (0.8)	32.0 (0.9)			
Ancash	2,565	2,712	3,026	3.8	24.6	65.5	35.8	73.4	85.7 (4.7)	94.9 (1.4)	89.5 (2.8)	3.6	12.6	17.7	66.0	13	12	9	3.8	2.6	6.4	13.9	0.9	2.6	43.3 (1.2)	24.6 (1.2)			
Apurímac	4,629	3,813	5,175	15.5	28.5	41.4	23.3	82.4	88.5 (6.8)	87.5 (4.1)	80.8 (6.6)	3.6	9.3	14.7	72.5	12	11	10	2.6	2.6	5.2	12.7	0.4	2.6	36.2 (0.7)	17.6 (0.5)			
Arequipa	3,112	2,576	3,351	2.1	16.4	67.2	57.5	80.4	85.5 (5.4)	89.9 (3.9)	90.7 (3.1)	3.2	18.1	22.1	56.7	13	12	10	1.2	1.1	1.8	4.3	0.5	1.1	65.2 (1.1)	31.8 (1.2)			
Ayacucho	5,856	4,085	4,547	11.4	24.3	44.3	24.7	65.5	77.9 (6.6)	93.7 (2.6)	81.8 (4.4)	3.1	18.3	19.0	59.6	12	10	9	2.0	3.7	6.2	15.6	0.8	3.7	48.3 (1.5)	30.1 (1.3)			
Cajamarca	2,384	2,996	3,358	7.2	27.1	41.3	23.0	50.4	90.4 (2.8)	94.1 (1.6)	78.7 (2.9)	6.1	9.0	11.4	73.5	15	13	11	3.8	2.9	7.3	15.1	0.9	2.9	37.1 (1.4)	26.0 (1.3)			
Callao	2,215	1,882	2,471	a	7.4	84.1	77.6	88.2	87.6 (4.9)	89.9 (4.2)	85.0 (5.0)	5.0	10.0	13.7	71.4	16	16	14	2.3	2.0	3.0	4.9	1.0	2.0	64.7 (1.1)	35.1 (1.0)			
Cusco	3,243	3,103	3,365	4.2	16.8	47.9	35.8	74.2	81.4 (7.8)	86.7 (4.6)	83.7 (4.9)	4.8	21.1	32.6	41.5	15	13	12	2.7	2.2	5.7	11.9	0.7	2.2	48.8 (1.3)	27.7 (1.2)			
Huancavelica	5,005	3,936	4,253	12.1	24.5	45.8	21.0	61.7	84.8 (6.0)	91.4 (2.6)	85.9 (3.4)	2.4	9.2	14.9	73.4	11	10	10	2.9	4.1	8.0	19.8	0.9	4.1	36.1 (0.9)	22.9 (0.8)			
Huánuco	4,329	3,301	2,782	10.4	28.6	36.5	23.1	56.6	81.6 (5.8)	93.6 (2.3)	74.3 (5.0)	9.0	22.6	20.7	47.7	14	14	12	4.7	3.8	11.5	20.1	1.6	3.8	31.9 (1.3)	17.2 (1.2)			
Ica	1,698	2,159	2,641	2.2	21.6	72.7	69.5	87.1	92.6 (1.8)	92.9 (1.1)	87.6 (1.8)	3.7	4.6	8.6	83.1	15	14	10	1.9	2.2	3.0	5.4	0.9	2.2	58.2 (0.9)	34.6 (1.1)			
Junín	3,613	2,409	3,328	5.2	24.4	43.8	30.7	63.7	74.7 (6.0)	91.8 (2.5)	82.3 (3.7)	9.1	26.8	30.3	33.8	14	13	10	2.9	2.6	5.9	9.8	1.0	2.6	51.7 (1.4)	32.2 (1.5)			
La Libertad	2,232	2,535	2,781	3.4	22.9	54.8	44.5	67.6	76.9 (7.4)	89.1 (3.4)	78.4 (4.3)	5.2	14.8	20.5	59.5	15	15	11	3.5	2.9	5.9	9.9	1.1	2.9	42.5 (1.3)	23.2 (1.2)			
Lambayeque	2,254	2,132	3,040	4.0	21.8	47.3	64.9	77.2	78.5 (5.1)	88.9 (4.7)	79.6 (5.4)	4.3	18.3	20.8	56.6	17	16	11	2.7	2.2	4.7	6.7	1.0	2.2	46.6 (1.2)	21.9 (1.0)			
Lima Metropolitana	3,434	3,395	5,445	2.3	10.4	86.1	80.8	88.7	80.1 (4.1)	89.0 (2.4)	86.1 (2.8)	5.5	12.1	16.0	66.4	15	16	13	1.7	1.7	2.1	4.3	0.8	1.7	61.2 (1.2)	29.0 (1.2)			
Lima Provincias	2,075	2,593	3,270	a	69.3	46.4	72.2	84.0 (4.0)	88.2 (1.8)	85.1 (2.4)	2.1	13.3	14.9	69.7	15	13	9	1.9	2.2	3.0	6.2	0.9	2.2	54.3 (1.2)	27.8 (1.0)				
Loreto	2,116	2,123	2,963	6.5	28.5	7.3	14.4	40.1	79.0 (4.7)	91.7 (2.2)	68.7 (4.1)	12.1	5.9	7.4	74.6	17	19	12	9.3	4.2	15.6	20.1	2.4	4.2	18.1 (1.3)	5.8 (0.7)			
Madre de Dios	3,536	4,750	4,535	6.7	23.9	25.0	27.0	63.9	70.1 (9.2)	93.0 (3.3)	85.1 (6.6)	8.5	14.9	26.8	49.9	16	16	11	2.9	4.4	4.4	10.1	1.6	4.4	40.0 (0.0)	17.6 (0.0)			
Moquegua	4,088	4,423	4,001	2.0	19.8	72.0	40.2	70.5	86.3 (7.0)	95.1 (2.3)	88.6 (3.3)	1.4	13.8	28.9	55.9	12	8	6	1.6	1.5	1.6	6.4	0.3	1.5	73.9 (0.0)	45.0 (0.0)			
Pasco	2,732	2,907	4,076	4.3	21.3	38.1	14.8	65.6	76.5 (9.1)	92.7 (2.8)	80.6 (8.2)	16.5	19.1	22.1	42.3	14	12	8	3.1	2.9	7.4	12.6	1.5	2.9	46.9 (1.1)	29.7 (0.9)			
Piura	1,657	2,132	2,867	3.8	21.9	38.6	41.4	73.0	75.2 (5.9)	92.8 (1.9)	79.9 (3.9)	5.9	12.0	25.0	57.1	18	18	14	3.4	2.3	5.6	9.1	1.0	2.3	51.8 (1.1)	31.8 (1.0)			
Puno	3,244	3,099	3,303	7.5	25.6	27.7	81.5	80.5 (7.0)	93.6 (2.8)	87.0 (4.8)	3.6	25.4	24.9	46.0	13	10	10	0.8	2.6	2.7	8.5	0.5	2.6	50.6 (1.4)	32.8 (1.3)				
San Martín	2,316	2,423	3,101	8.4	23.2	38.2	27.8	62.1	77.6 (5.6)	91.2 (2.9)	80.0 (4.6)	5.6	19.1	29.0	46.3	18	17	13	3.3	3.1	7.5	11.9	1.1	3.1	36.7 (1.4)	19.8 (1.2)			
Tacna	2,134	2,164	3,160	2.8	16.7	72.5	63.5	82.7	89.6 (3.5)	92.0 (2.5)	91.4 (2.8)	1.7	20.4	25.5	52.3	14	12	9	1.4	1.0	1.6	5.1	0.3	1.0	78.1 (0.0)	53.5 (0.0)			
Tumbes	2,543	2,246	4,333	6.3	23.5	76.0	68.3	82.5	90.4 (5.6)	92.6 (3.5)	88.2 (5.2)	0.8	5.3	4.5	89.4	16	13	11	2.1	1.9	3.9	5.7	0.6	1.9	43.3 (0.0)	21.9 (0.0)			
Ucayali	2,072	1,870	2,646	6.5	22.9	13.4	16.1	40.5	72.5 (4.9)	86.4 (3.5)	71.3 (5.2)	10.4	9.0	22.5	58.1	19	19	10	6.1	4.3	11.3	14.9	3.0	4.3	29.0 (0.7)	10.3 (0.4)			

* Todos los indicadores incluidos en el presente cuadro, sus valores para niveles provincial y distrital (sólo para los que tienen como fuente principal el Censo Escolar del Ministerio de Educación), así como otros complementarios, se pueden descargar en: <http://escale.minedu.gob.pe/indicadores>

1/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) & Censo Escolar del Ministerio de Educación.

2/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) & estadísticas económicas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP).

3/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

4/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación.

5/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación & registros administrativos de la Dirección General de Tecnologías de Educación (DIGETE) del Ministerio de Educación.

6/ Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.

7/ Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) del Ministerio de Educación. Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.

a: no aplica.