

Lima Provincias: ¿cómo vamos en educación?



PERÚ

Ministerio
de Educación

Unidad de Estadística

2016



<http://escale.minedu.gob.pe/>

EN POCAS PALABRAS:

Este documento, que reúne información estadística relevante de la situación actual de la educación de la región Lima Provincias, ha sido elaborado para servir como una guía informativa amigable para aquellos actores de la región que puedan influir positivamente en su realidad educativa. Para el presente documento se tomarán algunos indicadores de Lima como aproximación a los de Lima Provincias.

Contexto socio – económico de Lima Provincias

- ✓ Población en 2016: Lima (9,989,369), Lima Provincias (958,580), 98% urbana. Entre 2008 y 2016, la población de 0-4 años de edad crece con una tasa media de variación de 1.5% y la de 15-19 años crece a 0.5%.
- ✓ En 2015, el PBI real (a precios constantes del 2007) de Lima fue de S/ 214'243,677. El crecimiento económico interanual, entre 2008 y 2015 fue positivo para todos los años.
- ✓ La pobreza monetaria en la región fue de 11% en 2015, muy por debajo del valor nacional (22%). Asimismo, las necesidades básicas insatisfechas son menores: con al menos una NBI, Lima tiene 9% y el Perú 19% (2015).
- ✓ Lima en 2012 alcanza el primer lugar dentro del Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Perú por departamentos. El IDH desagregado en factores sociales y económicos ubica a Lima en el segundo lugar en esperanza de vida al nacer y en el primero en años de educación.

Indicadores de insumos de Lima Provincias:

- ✓ **Financiamiento:** entre 2006 y 2015, la tasa media de crecimiento anual del gasto público educativo por alumno fue de 11% en inicial y en primaria y 12% en secundaria; además, dicho gasto está por encima del nacional desde 2014 hacia adelante.
- ✓ **Infraestructura:** en 2016, el porcentaje de los locales públicos de educación básica presenta diversas coberturas de servicios básicos (agua potable, desagüe y electricidad) registrando 69.3% de cobertura de dichos servicios, por encima del 44.4% para todo el Perú. La elevada posesión de estos servicios en Lima Provincias puede explicarse por el aumento del gasto en capital de la región.
- ✓ **TIC:** el porcentaje de escuelas con acceso a Internet de Lima Provincias en primaria pasó de 14.2% en 2007 a 46.4% en 2016, permaneciendo todos los años por encima del porcentaje nacional (38.4% en 2016), mientras que en secundaria, pasó de 32.8% a 72.2%, permaneciendo la mayoría de los años por encima del porcentaje nacional (71.5% en 2016). Además, a nivel distrital hay variabilidad en el acceso; así, en secundaria el acceso es nulo en Tupe, provincia de Yauyos, mientras que es total en Pativilca, provincia de Barranca.

Indicadores del proceso de Lima Provincias (condiciones educativas):

- ✓ **Acceso:** entre 2005 y 2015, las tasas netas de asistencia en la región se encuentran por encima del promedio nacional en inicial y secundaria e inferior en primaria. Así, en 2015 las tasas fueron 84.0% en inicial, 88.2% en primaria y 85.1% en secundaria, mientras que el promedio del país es de 80.9%, 90.8% y 82.6% respectivamente.
- ✓ **Transición de inicial a primaria:** entre 2013 y 2016, la región tuvo un mayor porcentaje de ingresantes a educación primaria con 3 o más años de educación inicial respecto al promedio nacional, además esta proporción ha aumentado en el tiempo. Como consecuencia, el porcentaje de niños que ingresan a primaria con dos o menos años de educación inicial o con ninguno ha sido menor en el tiempo para Lima Provincias pero también a nivel nacional.
- ✓ **Alumnos por docente:** en el período 2007-2016 Lima Provincias ha registrado más alumnos por docentes en inicial, primaria y secundaria en los primeros años del periodo, pero en los años finales dicha tendencia se revirtió y pasó a registrar menos alumnos por docente en los tres niveles educativos. Los ratios de alumnos por docente a 2016 son de 16 en inicial, 14 en primaria y 9 en secundaria. En el ámbito distrital se observa poca variabilidad.

Indicadores de resultados de Lima Provincias:

- ✓ **Intermedios:** En 2015 Lima Provincias tiene valores inferiores a los nacionales en atraso escolar tanto para primaria como para secundaria, en retiro Lima Provincias también presenta valores inferiores a los nacionales en ambos niveles educativos; y, en desaprobación el ratio de Lima Provincias es inferior al nacional en primaria, pero superior en secundaria. El porcentaje de desaprobados en primaria es de 1.9%, en tanto que en secundaria es de 6.0%. El atraso escolar en 2016 es mayor en secundaria que en primaria, alcanzando en primaria 3.3% y en secundaria 6.8%. El porcentaje de retirados en 2015 se encuentra por debajo del 1% en primaria y es de 2.2% en secundaria.
- ✓ **Finales:** En 2015, en Lima Provincias 54.3% de alumnos evaluados por la ECE obtuvieron niveles satisfactorios en comprensión lectora y 27.8% en matemática, cifras por encima de las nacionales en ambos casos. En el tiempo, los resultados han mejorado, superando al promedio nacional, pero estando todavía detrás de sus regiones pares y Lima Metropolitana y Callao; aun así la mejoría pudo deberse a la educación inicial, la contratación de docentes en forma oportuna y a los programas de acompañamiento, SIS y Qali Warma. Según UGEL, Cajatambo tiene los mejores resultados tanto en comprensión lectora (76.3%) como en matemática (60.5%).

IN SHORT:

This document offers relevant statistical information on the current situation of the Peruvian education in the region “Lima Provincias”, and it is intended to serve as a friendly informative guide for the region’s stakeholders who can have a positive impact on education. For the present document will be taken indicators of Lima as an approximation to those of Lima Provincias.

Lima Provincias’ socio-economic context:

- ✓ Residents: In 2016 Lima (9,989,369), Lima Provincias (958,580), 98% in urban areas. Between 2008 and 2016, population aged 0-4 years old increased, with an average rate of variation of 1.5% and population aged 15-19 years old also increased in 0.5%.
- ✓ In 2015, Lima’s real GDP (at constant 2007 prices) was S/. 214’243,677. Year-on-year average economic growth between 2008 and 2015 was positive for all the years.
- ✓ Monetary poverty in the region reached 11% in 2015, which is below the national value (31%). Likewise, unsatisfied basic needs (UBN) are lower: Lima reaches 9% and Peru, 19% of at least one (UBN) in 2015.
- ✓ Lima in 2012 ranks first place in the Peruvian Human Development Index (HDI) by region. The HDI, broken down into social and economic factors, places Lima in second place in life expectancy at birth and in first place in years of education.

Lima Provincias’ educational input indicators:

- ✓ **Funding:** Between 2006 and 2015, the average annual growth rate of public expenditure per student reached 11% in “pre-primary education” and in “primary education” and 12% in “secondary education”, however this expenditure is above the national value from 2014.
- ✓ **Infrastructure:** In 2016, the percentage of public basic education establishments show coverage of several basic services (drinking water, drainage and electricity) registering 69.3% of coverage, above the 44.4% for Peru. The larger possession of these services in Lima Provincias can be explained by the increase of capital expenditure in the region.
- ✓ **Information and Communications Technology:** The percentage of schools with internet access in Lima Provincias in primary education went from 14.2% in 2007 to 46.4% in 2016, remaining above the national percentage each year (38.4% in 2016), while in “secondary education” it went from 32.8 % to 72.2%, remaining most of years above the national value (71.5% in 2016). In addition, at a district level there is variability of access; thus, in “secondary education” there is null access in Tupe, province of Yauyos, meanwhile in Pativilca, province of Barranca, there is complete access.

Lima Provincias’ educational process indicators (educational conditions):

- ✓ **Access:** Between 2005 and 2015, net assistance rates in the region are above to the average national value in pre-primary education and secondary education, but is below in primary education. Thus, in 2015, the rates were 84.0% for pre-primary education, 88.2% for primary education and 85.1% for secondary education, whereas the national average value is 80.9%, 90.8% and 82.6% respectively.
- ✓ **Transition from pre-primary to primary school:** Between 2013 and 2016, the region had a higher percentage of primary school enrollments with 3 or more years of pre-primary education than the national average value, however this proportion has increased over time. As a consequence, the percentage of children entering primary schools with fewer years of pre-primary education or with none is lower for Lima Provincias and for the country.
- ✓ **Students per teacher:** During the period 2007-2016, Lima Provincias had more students per teacher in pre-primary, primary and secondary education in the first years of the period, but in the final years this trend was reversed and went on to register less students per teacher in the three educational levels. The ratios of students per teacher in 2016 are 16 in pre-primary, 14 in primary education and 9 in secondary education. At a district level, variability is little.

Lima Provincias’ educational results indicators:

- ✓ **Intermediate:** In 2015, Lima Provincias had lower rates of backlog compared to the national value for primary and secondary. Regarding retired students, Lima Provincias also register inferior values than the national ones in both education levels. On the other hand, the rate of disapproved students is lower than Peru’s rate in primary, but higher in secondary education. The percentage of disapproved students in primary is 1.9% and in secondary is 6.0%. The school backlog in 2016 is higher in secondary than in primary education, being 3.3% in primary and 6.8% in secondary. The percentage of retired students in 2015 is below 1% in primary and is 2.2% in secondary education.
- ✓ **Final:** In 2015, in Lima Provincias 54.3% of the students evaluated by the Census National Evaluation (ECE) obtained satisfactory results in reading comprehension, whereas 27.8% did in mathematics in 2015; these percentages are above the national value in both cases. The results have improved over the years, and they exceed the national average value, but they do not exceed their IDH pair regions’ average value yet. This improvement could be due to pre-primary education, timely teacher’s hiring and accompanying programs, such as SIS and Qali Warma. According to Local Educational Management Units (UGEL); Cajatambo has the best results in reading comprehension (76.3%) and in mathematics (60.5%).

1. El porqué de este documento

El presente documento, elaborado por la Unidad de Estadística del Ministerio de Educación, reúne y analiza información estadística relevante para brindar un **panorama integral de la situación actual de la educación de la región Lima**. Puesto que la información y el conocimiento ayuden a tomar mejores decisiones, este documento **busca servir como una guía informativa amigable para todos aquellos actores de la región que tengan posibilidades de influir positivamente en la realidad educativa**, tales como: funcionarios públicos, movimientos políticos locales, empresa privada, iglesias, ONG, medios de comunicación, actores de la sociedad civil, entre otros.

Para efectos del análisis de la región Lima debemos considerar que se excluirá a la provincia de Lima Metropolitana, es decir, **se considerarán a las nueve provincias restantes de la región Lima, a las cuales se les denominará Lima Provincias¹**.

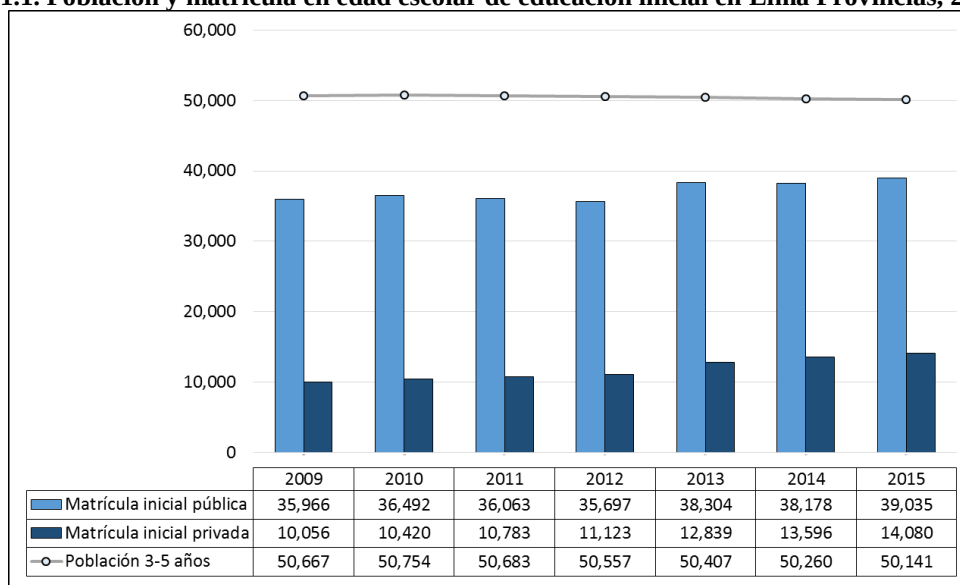
2. Algunos elementos a tomar en cuenta dentro del contexto socio – económico de la región

2.1. ¿Qué caracteriza a su población, especialmente la que se encuentra en edad escolar?

La población de la región Lima en el año 2016 se estima en 9,989,369 habitantes, según el Instituto Nacional de Estadística (INEI, 2016), con una distribución equitativa entre hombres (48.7%) y mujeres (51.3%). Además, **se estima que el 98.0% de la población total vive en zonas urbanas**. Cuando se divide la población por grupos de edades se observa que las personas entre menores de un año y catorce años representan 24.1% de la población total, entre quince y 64 años 68.2% y de 65 años a más representan 7.7% (INEI, 2016). **Por otro lado, la población de Lima Provincias en el año 2016 se estima en 958,580 habitantes²**.

En el gráfico 1.1 se aprecia una tendencia negativa de la **población de tres a cinco años de edad**, pues **disminuyó ligeramente de 50,667 en 2009 a 50,141 en 2015**, es decir, en seis años cayó en 526 habitantes. Pero **a pesar de ello, la matrícula del mismo rango de edad se incrementó durante el mismo período**, pasando de 35,966 de matrícula pública para 2009 a 39,035 en 2015, así como de 10,056 en matrícula privada en 2009 a 14,080 en 2015. En otras palabras, **la tasa media de variación es de 1.4% en matrícula pública y de 5.9% en matrícula privada**. En términos agregados, en el periodo analizado, la matrícula total se incrementó en 7,093 estudiantes. Por ende, la matrícula privada creció más rápidamente que la pública. El hecho de que, a pesar de que disminuya la población la matrícula continúe creciendo, es un primer indicio de que la cobertura de educación inicial estaría incrementándose.

Gráfico 1.1. Población y matrícula en edad escolar de educación inicial en Lima Provincias, 2009– 2015



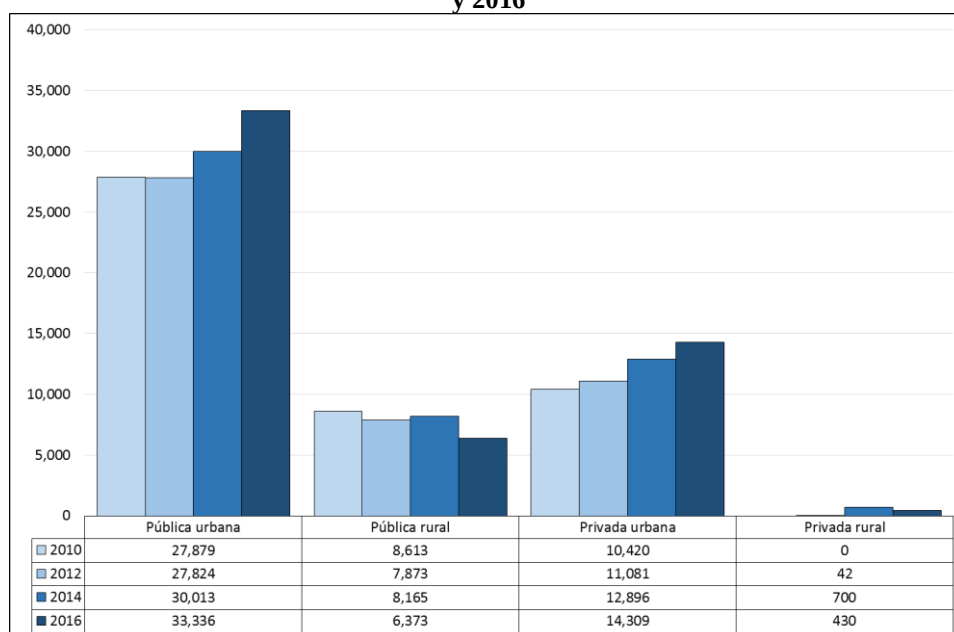
Fuente: Proyecciones población INEI, 2016 y Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

¹ La región de Lima está compuesta por 10 provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Lima Metropolitana, Oyon y Yauyos.

² La población de la provincia de Lima Metropolitana representa el 90.4% del total de la población de la región Lima, con lo que la población de Lima Provincias representa el 9.6% del total de la población de la región Lima.

Complementando lo visto en el gráfico 1.1, en el gráfico 1.2 se muestra la **matrícula de educación inicial desagregada por gestión y área para los años 2010, 2012, 2014 y 2016**. Para el ámbito urbano destaca que **tanto la matrícula pública como privada crecieron sostenidamente** durante el período analizado, **pasando en la pública de 27,879 estudiantes en 2010 a 33,336 en 2016**, mientras que en la **privada evolucionó de 10,420 alumnos en 2010 a 14,309 en 2016**. Por tanto, la tendencia positiva en área urbana tanto de la oferta pública como privada han permitido el crecimiento de la matrícula total en educación inicial. Por otro lado, en el área rural se observa una tendencia decreciente en el alumnado; pasando en la gestión pública de 8,613 en 2010 a 6,373 en 2016, en tanto que en la gestión privada pasó de ser nula en 2010 a registrar 430 alumnos en 2016. El mayor acceso a educación inicial en el ámbito urbano denota mayor cobertura para este nivel, lo cual se relacionaría con el logro de la política educativa de incremento de acceso al nivel inicial; además, también se nota una tendencia al desplazamiento por fines educativos, de zonas rurales a urbanas.

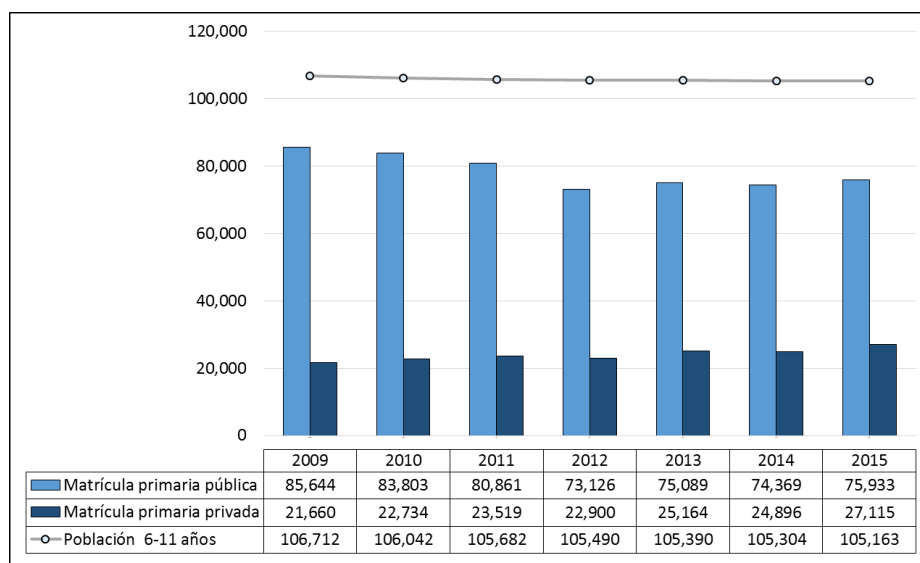
Gráfico 1.2. Matrícula en educación inicial en Lima Provincias según gestión y área, 2010, 2012, 2014 y 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Los datos de educación primaria se presentan en el gráfico 1.3 donde se observa que **la población de seis a once años de edad varía de 106,712 en 2009 a 105,163 en 2015**, es decir, disminuyó en 1,549 habitantes. Por el lado de la matrícula, ésta tuvo una evolución distinta según la gestión de la escuela. Así, **en el caso de la matrícula pública, ésta decreció** durante el período analizado, **pasando de 85,644 alumnos en 2009 a 75,933 en 2015**. Por otro parte, la matrícula privada creció, pasando de 21,660 estudiantes en 2009 a 27,115 en 2015. Esto demuestra que **la matrícula pública y privada evolucionan en sentido contrario**, siendo sus tasas medias de variación -1.9% y 3.9%, respectivamente, por lo que se podría decir que, sumada la fuerte disminución en matrícula pública, paralelamente se ha dado una migración de los demandantes de educación primaria de la oferta pública a la privada, lo que se deba probablemente a la percepción de mayor calidad pedagógica que actualmente goza la educación privada en el país, no obstante la gran variedad de contextos en la que ésta se desempeña. Sin embargo, en términos agregados, la matrícula total disminuyó en 4,256 estudiantes en el periodo analizado.

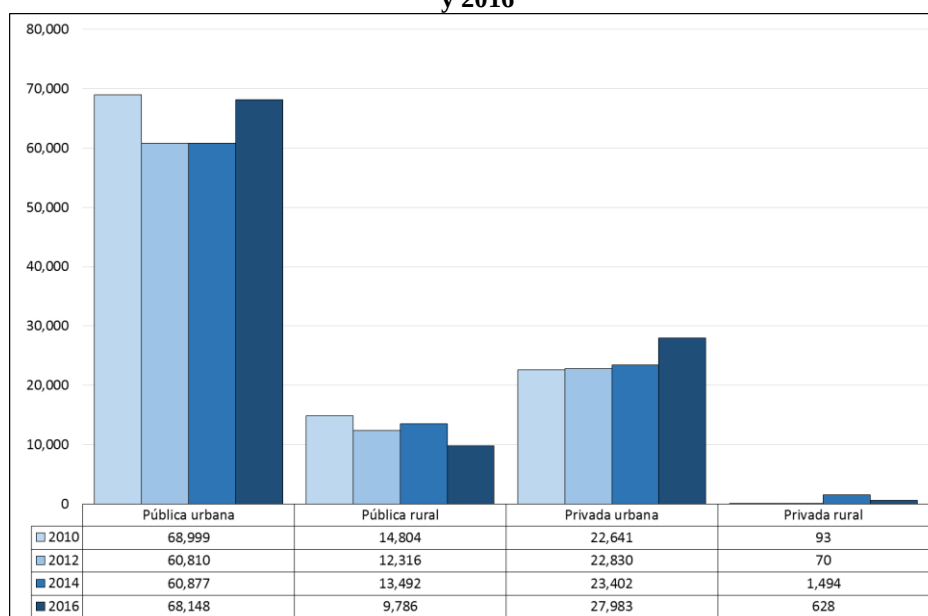
Gráfico 1.3. Población y matrícula en edad escolar de educación primaria en Lima Provincias, 2009 - 2015



Fuente: Proyecciones población INEI, 2016 y Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Al igual que en el caso de inicial, en el gráfico 1.4 se aprecia la matrícula de primaria desagregada por gestión y área, en donde **destaca la tendencia decreciente de la matrícula pública rural, la cual varía de 14,804 alumnos en 2010 a 9,786 en 2016**. La matrícula privada rural, por el contrario, pasa de tener 93 alumnos a tener ahora 628 alumnos (valor ínfimo en términos comparativos con las demás categorías). La otra tendencia que se aprecia es el **crecimiento de la matrícula privada urbana (en 2010 tenía 22,641 alumnos, en tanto que en 2016 tiene 27,983 estudiantes)**, en tanto que la de la pública urbana cayó de 68,999 a 68,148 entre 2010 y 2016). Se destaca la migración de educación pública a la privada, sobre todo en las áreas urbanas.

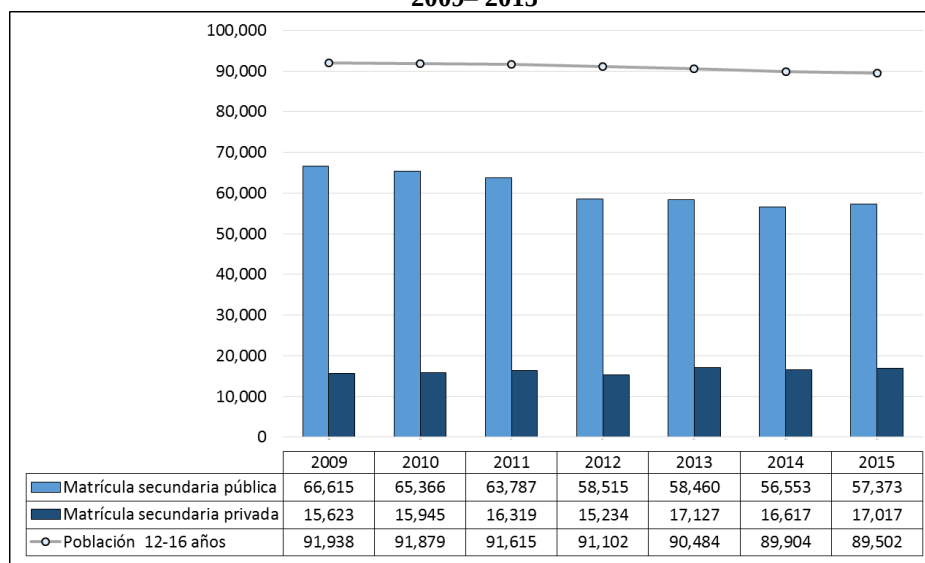
Gráfico 1.4. Matrícula en educación primaria en Lima Provincias según gestión y área, 2010, 2012, 2014 y 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En cuanto a secundaria, el gráfico 1.5 muestra, al igual que los dos casos anteriores, la **tendencia poblacional decreciente de los alumnos de doce a dieciséis años de edad**, la cual ha caído en un mayor ritmo que las de los casos de primaria e inicial, **pasando de 91,938 en 2009 a 89,502 en 2015**, siendo la variación porcentual promedio de -0.4%, en tanto que **la matrícula aumenta en el ámbito privado y disminuye en el ámbito público en el mismo periodo**. En el primer caso varía de 15,623 a 17,017 desde 2009 hasta 2015, mientras que para el segundo caso va de 66,615 a 57,373 para el mismo periodo.

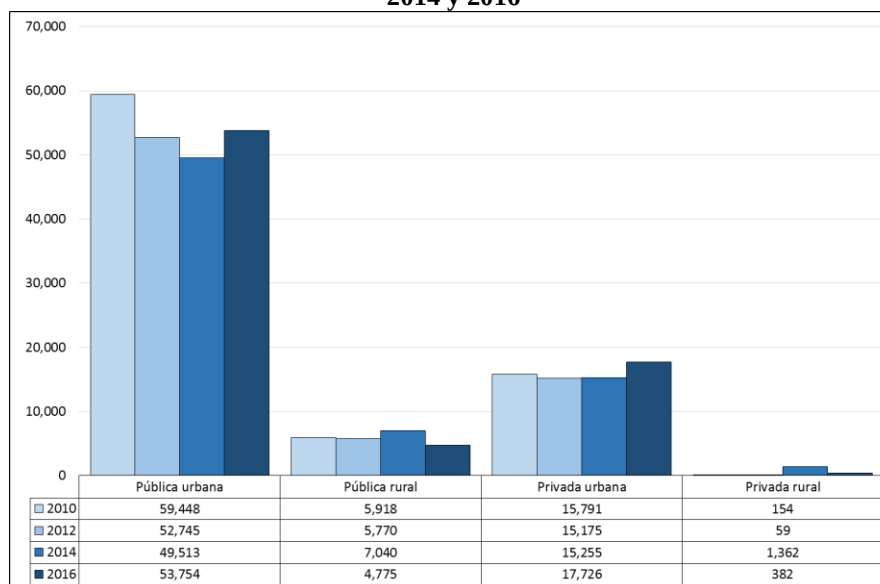
Gráfico 1.5. Población y matrícula en edad escolar de educación secundaria en Lima Provincias, 2009– 2015



Fuente: Proyecciones población INEI, 2016 y Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 1.6 se detalla la matrícula pública y privada por área urbana y rural. Se observa que **la matrícula a nivel urbano entre 2010 y 2016 disminuyó en la gestión pública, pasando de 59,448 a 53,754; en tanto que en la privada se incrementó de 15,791 a 17,726**. Para la gestión rural, en el ámbito de gestión pública disminuyó pasando de 5,918 a 4,775; mientras que la privada pasó de registrar 154 alumnos a 382 para el periodo mencionado.

Gráfico 1.6. Matrícula en educación secundaria en Lima Provincias según gestión y área, 2010, 2012, 2014 y 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

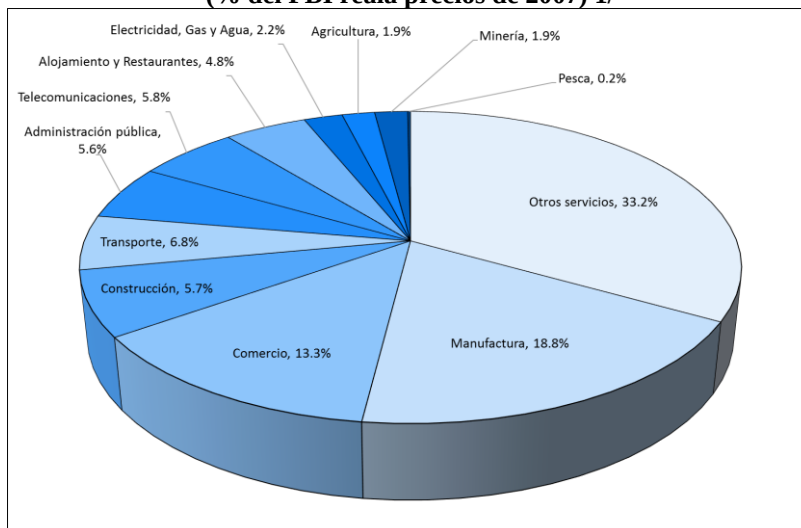
Del análisis anterior se confirma el decreciente número de personas en edad de asistir a la escuela en la región, lo cual genera un bono demográfico, que se define como la existencia de una mayor presencia de población adulta en edad de trabajar, en comparación con épocas anteriores, lo que implica que se tendrá menor demanda de educación básica, lo que deviene en una oportunidad para pasar de una visión de mejora cuantitativa (incremento en el acceso) a un enfoque más cualitativo (basado en calidad educativa y logro de aprendizajes) de la educación. Asimismo, pese a la caída de matrículas³, destaca la cada vez mayor presencia de matrícula privada en ámbitos urbanos.

³ Considerando los tres niveles educativos, la matrícula pasó de 235,564 en 2010 a 230,553 en 2016.

2.2. ¿Qué podemos decir de la economía de la región?

La contribución de un conjunto de actividades económicas explica el comportamiento del PBI de la región (ver gráfico 2). Dentro de ellas, **la producción de tres actividades suma más del 65% del PBI regional en el año 2015. Listadas de mayor a menor aporte a la economía regional, las principales actividades son otros servicios, manufactura, comercio, transporte y telecomunicaciones** (que en conjunto suman 77.8% del PBI de Lima Provincias), entre otras.

Gráfico 2. Principales actividades económicas de la región Lima Provincias, 2015
(% del PBI reala precios de 2007) 1/



Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.

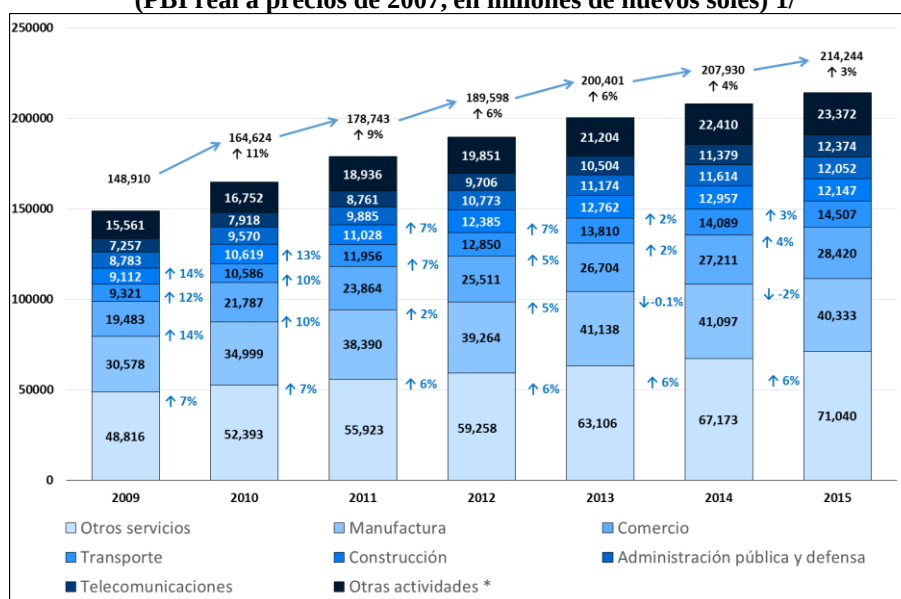
Minería contiene extracción de petróleo, gas y minerales. Agricultura abarca ganadería, caza y silvicultura. Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Administración pública incluye defensa. Telecomunicaciones involucra otros servicios de información. Pesca incorpora acuicultura.

1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral; no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser de uso más familiar y coloquial.

Durante el periodo 2009-2015, las ocho actividades principales (ver gráfico 3) han experimentado un consistente crecimiento conjunto; destacando que, de las actividades que explican principalmente el PBI regional, las que más crecieron fueron minería y construcción, en tanto que la que más decreció fue manufactura. Por otro lado, tomando el año 2009 como año base, al cierre de 2015, el resultado de **la evolución de las variables sectoriales permitió que se registre un crecimiento promedio interanual del PBI real de Lima Provincias de 6.3%, pasando de 148,910 millones de soles en 2009 a 214,244 millones de soles en 2015**. Los años de mayor crecimiento fueron el 2010 y el 2011, con incrementos de 10.6% y 8.6% respectivamente; además, durante el periodo señalado, no se registró ninguna mayor caída del producto regional.

El aumento anual del PBI resulta de la performance de sus actividades económicas, las cuales han mostrado crecimiento a lo largo de casi todos los años analizados, con la única excepción de la pesca, que muestra una evolución volátil a lo largo de los años analizados (2010-2015). Así, otros servicios (actividad que contribuye al 33.2% del PBI regional) ha registrado tasas de crecimiento entre 6% y 7% desde 2010 hasta 2015. Por otro lado, manufactura registró tasas de crecimiento positivas entre 2010 y 2013, pero ligeramente negativas entre 2014 y 2015; en tanto que, actividades como comercio y transporte registraron variaciones anuales positivas pero más volátiles. Así, comercio presentó tasas de crecimiento que van desde 1.9% en 2014, hasta 11.8% en 2010, cerrando el 2015 en 4.4%; mientras que transporte registró variaciones anuales que van desde 2.0% en 2014, hasta 13.6% en 2010, cerrando el 2015 en 3.0%. Finalmente, construcción mostró tasas de crecimiento positivas entre los años 2010 y 2014, destacando su mayor crecimiento en el año 2010 (+16.5%) y su menor crecimiento en el año 2014 (1.5%), para cerrar 2015 con un decrecimiento interanual de -6.3%.

Gráfico 3. PBI por principales actividades económicas de la región Lima Provincias, 2009- 2015 (PBI real a precios de 2007, en millones de nuevos soles) 1/



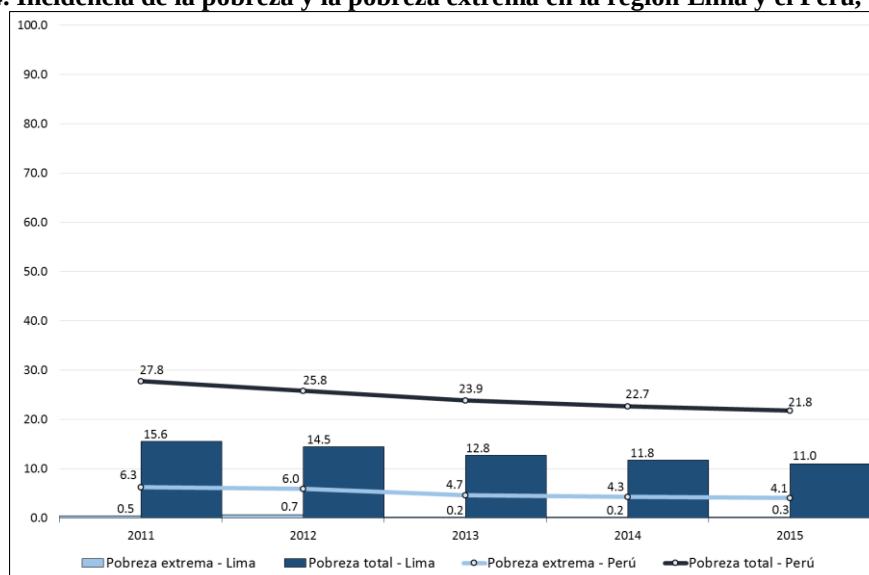
Fuente: INEI, 2015. Elaboración propia.

Minería contiene extracción de petróleo, gas y minerales. Agricultura abarca ganadería, caza y silvicultura. Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Administración pública incluye defensa. Telecomunicaciones involucra otros servicios de información. Pesca incorpora acuicultura. 1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral, no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser de uso más familiar y coloquial. * Incluye alojamiento y restaurantes, administración pública, telecomunicaciones, electricidad, gas y agua, pesca.

2.3. ¿Cómo va la región en pobreza y en desarrollo humano?

El crecimiento económico en Lima parece haber influenciado efectivamente la incidencia de la pobreza monetaria⁴. En el gráfico 4 se observa que en el periodo 2011 y 2015 la pobreza total en la provincia Lima Metropolitana ha disminuido año a año, en concordancia con la pobreza nacional, que también disminuyó en dicho período. Además, cabe destacar que, la pobreza total en Lima Metropolitana es menor a la pobreza total nacional y ha disminuido en más de cuatro puntos porcentuales y medio durante el período analizado, pasando de 15.6% a 11.0%.

Gráfico 4. Incidencia de la pobreza y la pobreza extrema en la región Lima y el Perú, 2011 - 2015



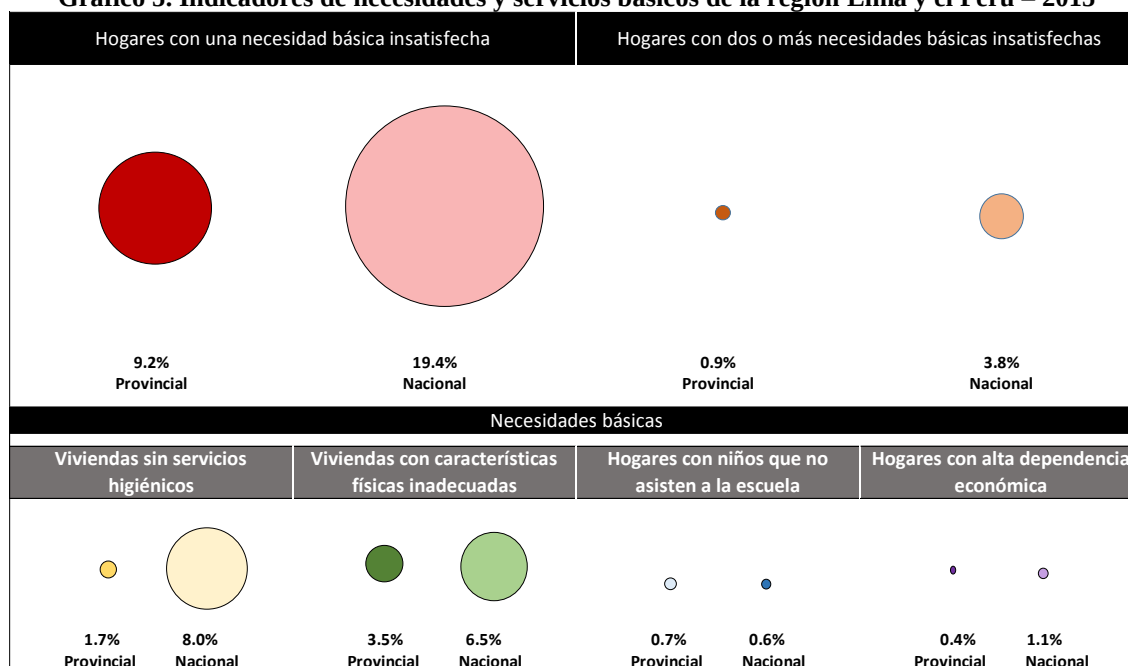
Fuente: INEI. Elaboración propia.

⁴ De acuerdo a la medición de pobreza monetaria que realiza el INEI, la población que se encuentra en pobreza total y pobreza extrema comprende a las personas cuyos hogares tienen un consumo per cápita inferior al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales, entendido como la línea de pobreza total y pobreza extrema, respectivamente.

La pobreza no monetaria, mostrada por el indicador de necesidades básicas insatisfechas (NBI)⁵, es menor respecto al nacional. En el gráfico 5 se aprecia esta comparación para el año 2015, en donde **la provincia Lima Metropolitana presentó 9.2% de sus hogares con una NBI y 0.9% con dos NBI o más, porcentajes menores que los nacionales, de 19.4% y 3.8%, respectivamente.**

Las necesidades básicas insatisfechas estructurales conforman el indicador del NBI. En la parte inferior del gráfico 5 se muestran cuatro de estos componentes al año 2015.⁶ **Los porcentajes de tres de los cuatro indicadores fueron menores a los valores nacionales: los hogares con viviendas sin servicios higiénicos representan el 1.7% del total de la provincia, en tanto que a nivel nacional el porcentaje es de 8.0%; para las viviendas con características físicas inadecuadas, Lima Metropolitana registra 3.5% versus el 6.5% nacional; y, el porcentaje de hogares con alta dependencia económica es de 0.4% y 1.1% para Lima Metropolitana y el país, respectivamente.** Por otro lado, **el porcentaje de hogares con niños que no asisten a la escuela es 0.7% en Lima Metropolitana y 0.6% a nivel nacional.** De estas cifras se puede inferir que Lima Metropolitana es una de las regiones con baja presencia de necesidades básicas insatisfechas.

Gráfico 5. Indicadores de necesidades y servicios básicos de la región Lima y el Perú – 2015



Fuente: ENAHO – INEI. Elaboración propia.

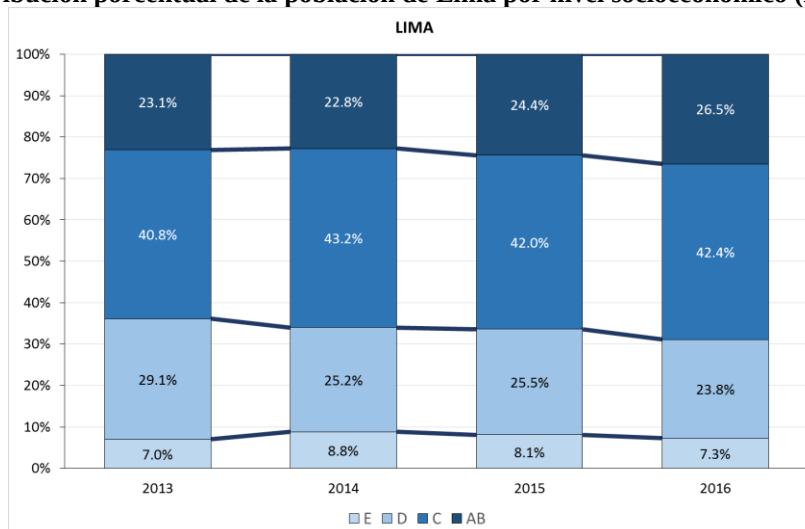
Además de la pobreza, es interesante revisar **la distribución de la población de Lima Metropolitana de acuerdo al nivel socioeconómico (NSE)**⁷. En el gráfico 6 se observa que a nivel regional, al 2016, **el NSE más bajo (E) es levemente superior al 7%**, habiendo disminuido de 8.8% en 2014 a 7.3% en 2016. En el otro extremo, **el NSE AB se sitúa en 26.5%**. En general, la distribución porcentual de los NSE para toda la población de la región muestra una mayor concentración en el sector C, con 42.4%, seguido de los sectores AB y D con porcentajes cercanos (26.5% y 23.8%, respectivamente), y una menor concentración en el sector E.

⁵ El enfoque alternativo de medición de la pobreza conocido como “Método de las necesidades básicas insatisfechas” (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales que se requiere para evaluar el bienestar individual. De manera específica, el INEI lo calcula en base a los siguientes indicadores: viviendas con características físicas inadecuadas, hogares en hacinamiento, vivienda sin servicio higiénico, hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela, hogares con el jefe de hogar con primaria incompleta y hogares con tres personas o más por receptor de ingreso.

⁶ Se presentan las siguientes necesidades básicas: viviendas sin servicios higiénicos, viviendas con características físicas inadecuadas, hogares con niños que no asisten a la escuela, hogares con alta dependencia económica.

⁷ Dicha clasificación es realizada anualmente por la Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercados (APEIM) utilizando datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) del Instituto de Estadística e Informática (INEI). Para mayor información sobre la metodología para realizar dicha clasificación, ver: <http://apeim.com.pe/niveles.php>

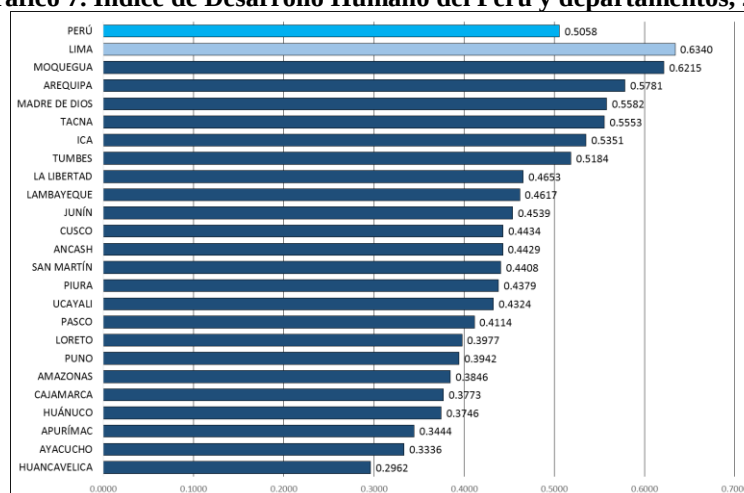
Gráfico 6. Distribución porcentual de la población de Lima por nivel socioeconómico (NSE) 2013 – 2016



Fuente: <http://apeim.com.pe/niveles.php>. Elaboración: propia.

Si bien la pobreza monetaria y la no monetaria pueden estar más asociadas al crecimiento económico de la provincia, en las últimas décadas se ha llegado a comprender que el desarrollo humano debe ser el fin supremo de la sociedad, en donde otros factores no asociados a la riqueza monetaria tienen más importancia, como son los servicios sociales y la generación de oportunidades. El Programa de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas (PNUD) busca medir estos factores y agruparlos en el Índice de Desarrollo Humano (IDH).⁸ En el gráfico 7 se presenta el IDH del año 2012 para el Perú y sus departamentos, en donde la región Lima se posicionó en el primer lugar, con un valor de 0.6340, muy superior al promedio nacional, de 0.5058. El índice desagregado en sus componentes muestra que Lima Metropolitana ocupó el primer puesto en población con más años de educación, el segundo lugar en las categorías de región con mejor ingreso familiar per cápita y población con mayor esperanza de vida al nacer, y el tercer lugar en población con educación secundaria completa. (PNUD, 2013: 217, Anexo Estadístico).

Gráfico 7. Índice de Desarrollo Humano del Perú y departamentos, 2012



Fuente: PNUD, 2013. Elaboración propia.

⁸ De acuerdo al PNUD (sin fecha, traducción propia):

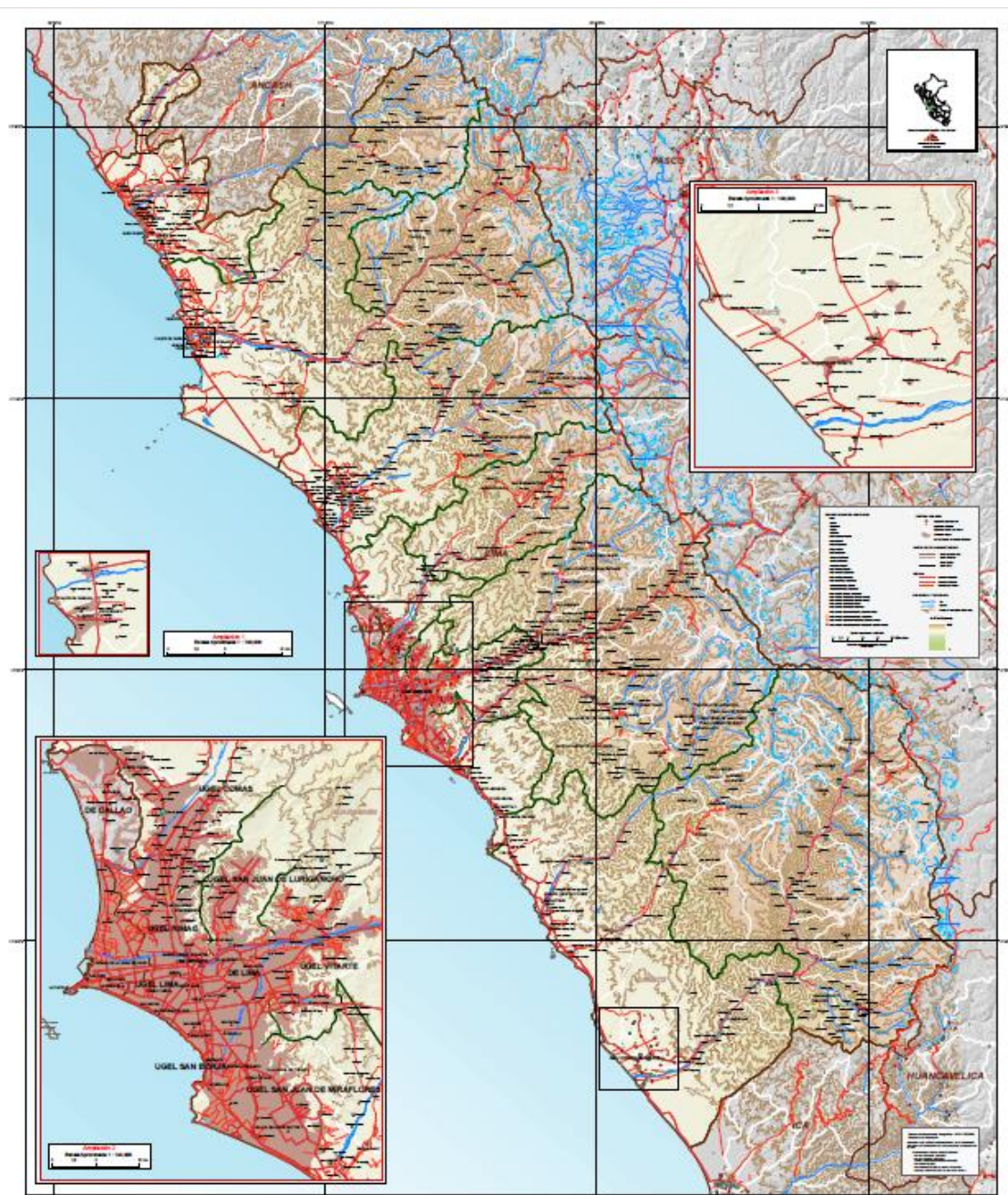
“El IDH fue creado para enfatizar que las personas y sus capacidades debe ser el criterio último para evaluar el desarrollo de un país, no el crecimiento económico por sí solo. El IDH también puede ayudar a cuestionar las decisiones políticas nacionales, preguntando cómo dos países con el mismo nivel de ingreso nacional bruto per cápita puede terminar con resultados diferentes de desarrollo humano. Estos contrastes pueden estimular el debate sobre las prioridades políticas del gobierno. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida resumen de los logros del promedio en las principales dimensiones del desarrollo humano: tener una vida larga y saludable, acceder al conocimiento y lograr un nivel de vida digno. El IDH es la media geométrica de los índices normalizados para cada una de las tres dimensiones. La dimensión de la salud del IDH es evaluada con la esperanza de vida al nacer, (...). El componente de educación del IDH se mide por el promedio de años de escolaridad para los adultos mayores de 25 años y la esperanza de años de escolarización de los niños en edad escolar. (...) La dimensión del nivel de vida se mide por el ingreso nacional bruto per cápita. (...) El IDH no refleja en las desigualdades, la pobreza, la seguridad humana, empoderamiento, etc. (...)”

2.4. ¿Cómo gestionan su educación y qué tienen planeado en este campo?

Los avances en la educación dependen de todos los actores de la comunidad. Como parte de ella, las familias buscan proporcionar una educación de mayor calidad a sus hijos. El aumento de las matrículas privadas puede ser respuesta a esta búsqueda, pero asumiendo que el incremento de la inversión privada en educación se relaciona con la calidad. Sin embargo, las autoridades regionales son quienes la deberían garantizar, pues son las responsables de la gestión educativa de todas las instituciones educativas de su jurisdicción, sean públicas o privadas. Dicha gestión educativa y su organización se detalla a continuación para el caso de la región.

La organización de la educación en la región Lima Provincias está dirigida por la Dirección Regional de Educación (DRE) Lima Metropolitana, la cual se encuentra dividida en nueve Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL). En el gráfico 8 se presenta el mapa de la región subdividida por UGEL, en donde las líneas verdes separan los límites de cada una de ellas.

Gráfico 8. Mapa educativo de la región Lima, 2015



Fuente: http://escale.minedu.gob.pe/carta-educativa/-/document_library_display/z0Kj/view/1367924

El número de alumnos matriculados y las instituciones educativas en cada UGEL de la región se muestran en la tabla 1 para el año 2016. En esta tabla se observa que **gran cantidad de matriculados en todos los niveles educativos pertenecen a las UGEL Cañete, Huaura y Huaral**, además que la mayor cantidad de alumnado en la región estudia en las instituciones educativas de dichas UGEL. Por otro lado, en la región, la DRE Lima Provincias administra exclusivamente la modalidad de educación superior no universitaria. Además, la mayor cantidad de instituciones educativas, en todos los niveles educativos⁹, pertenecen a las mismas UGEL señaladas anteriormente. Considerando el total de dichas instituciones por UGEL, el orden sería **Cañete (707), Huaura (646), Huaral (554), Huarochirí (479), Barranca (380), Yauyos (277), Oyón (133), Cajatambo (90) y Canta (89)**. Además, en la DRE Lima Provincias hay 27 instituciones educativas. El total de instituciones educativas en la región es de 3,382.

Tabla 1. Matrícula e instituciones educativas según UGEL por nivel educativo de la región Lima Provincias, 2016

UGEL	Matrícula							Instituciones Educativas						
	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria
TOTAL REGIÓN	54,448	106,545	76,637	7,412	767	11,793	5,894	1,589	1,067	497	91	25	86	27
DRE Lima Provincias	0	0	0	0	0	0	5,894	0	0	0	0	0	0	27
UGEL Cañete 08	13,416	28,335	21,002	2,338	156	1,279	0	339	222	97	25	5	19	0
UGEL Huaura 09	12,854	24,140	17,278	2,196	302	6,461	0	295	200	104	21	5	21	0
UGEL Huaral 10	10,275	20,301	14,689	1,440	92	1,018	0	286	165	75	17	2	9	0
UGEL Cajatambo 11	381	950	710	17	4	160	0	34	35	14	1	3	3	0
UGEL Canta 12	844	1,443	967	18	13	167	0	41	32	12	1	1	2	0
UGEL Yauyos 13	1,165	2,362	1,828	24	2	372	0	107	111	59	1	1	7	0
UGEL Oyón 14	1,302	2,502	1,622	49	12	53	0	61	43	24	2	2	1	0
UGEL Huarochirí 15	6,414	10,979	6,936	96	46	1,082	0	230	162	71	3	3	10	0
UGEL Barranca 16	7,797	15,533	11,605	1,234	140	1,201	0	196	97	50	20	3	14	0

Fuente y elaboración: <http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>. Elaboración propia.

La planificación de la educación en la región se expone en dos documentos. El primero, el **Plan de Desarrollo Regional Concertado (PDRC) Lima Provincias 2010-2021** (tabla 2), señala entre diversos objetivos, aquel relacionado al proceso educativo, y propone indicadores medibles para alcanzar dicho objetivo, como: el porcentaje de alumnos que logran aprendizajes según la Evaluación Censal de Estudiantes.

Tabla 2. Objetivos del Plan de Desarrollo Regional Concertado de Lima Provincias a 2021

Objetivo	Indicador de Impacto	Meta a 2021	Indicador a 2016	Fuente
Mejorar la calidad educativa de la población	Porcentaje de estudiantes de 2° grado de primaria que alcanzaron el nivel 2 en la Encuesta Censal de Estudiantes en matemática	60.0%	37.1%	ECE 1/
	Porcentaje de estudiantes de 2° grado de primaria que alcanzaron el nivel 2 en la Encuesta Censal de Estudiantes en comprensión lectora	80.0%	51.0%	ECE
	Tasa neta de matrícula en educación inicial	100%	6.2%	INEI 2/
	Tasa neta de matrícula en educación primaria	100%	88.8% 4/	ENAH0 3/
	Tasa neta de matrícula en educación secundaria	100%	87.3% 4/	ENAH0 3/
	Tasa de conclusión en secundaria	100%	76.1% 5/	ENAH0 3/
	Acreditación de universidades	100%	n.d. 6/	-
	Acreditación de institutos superiores no universitarios	100%	n.d. 6/	-

Fuente: Plan de Desarrollo Regional Concertado de Lima Provincias al 2021

1/ Evaluación Censal de Estudiantes 2016

2/ Estimaciones y proyecciones de población departamental, por años calendario y edades simples 1995-2025

3/ Encuesta Nacional de Hogares 2015

4/ Cifra al 2015

5/ Para el grupo de edades de 17 a 19 años. Cifra al 2015

6/ n.d.: no disponible

Como se observa en la Tabla 2, hay ocho indicadores con metas establecidas a 2021, los cuales se comparan con cifras obtenidas a 2016 y 2015. Así, el porcentaje de estudiantes de 2° grado de educación primaria que alcanzaron el nivel 2 en la Encuesta Censal de Estudiantes en matemática fue en 2016 de 37.1%, pero el objetivo regional a 2021 es que dicho nivel se eleve hasta 60.0%. Asimismo, el porcentaje de estudiantes de

⁹ Los niveles de educación se clasifican en: inicial, primaria, secundaria, CEBA, especial, técnico-productiva y superior no universitaria.

2° grado de educación básica regular que alcanzaron el nivel 2 en la Encuesta Censal de Estudiantes en comprensión lectora fue en 2016 de 51.0%, pero se espera que a 2021 alcance el 80.0%. Por otro lado, se espera que a 2021, la tasa neta de matrícula en educación inicial, primaria y secundaria sea de 100%, mientras que a 2016 inicial registra 6.2% y primaria y secundaria a 2015 registran 88.8% y 87.3% respectivamente. También se espera lograr una total conclusión en educación secundaria, pero dicha tasa a 2016 es de aun 76.1%. Finalmente, a 2021 se espera una total acreditación de instituciones universitarias y de institutos superiores no universitarios.

Además, en la Tabla 3 se presenta un resumen del plan educativo institucional de la región Lima Provincias, el cual busca alcanzar ciertos objetivos hacia el año 2021, mediante la elaboración y cumplimiento de un grupo de políticas educativas descritas en dicha tabla.

Tabla 3. Resumen del Proyecto Educativo Regional Lima Provincias 2009-2021

Objetivo	Política	Implementación
Educación de buena calidad, inclusiva, innovadora y con equidad, que desarrolla capacidades de los estudiantes con docentes bien preparados y la participación activa y comprometida de la sociedad.	Garantizar el acceso oportuno y obligatorio a una educación pública de calidad, gratuita y con equidad	Implementar programas asistenciales en las áreas vulnerables.
	Asegurar la atención integral de los niños y las niñas de 0-5 años	Desarrollar acciones de sensibilización con la participación de las municipalidades y entidades públicas y privadas
	Fortalecimiento de capacidades de los docentes en servicio para garantizar el logro de los aprendizajes	Ampliar el presupuesto para el nivel inicial y programas para alumnos en edades similares.
Gestión descentralizada, participativa y transparente, orientada al logro de aprendizajes de los estudiantes.	Diseñar participativamente e implementar un modelo de gestión educativa descentralizado	Crear e implementar un programa de revalorización social, estímulos y reconocimiento del buen desempeño docente.
	Incrementar el presupuesto público para el sector Educación y establecer alianzas estratégicas con el sector privado	Diseñar e implementar un modelo de gestión educativa regional a partir del análisis y concertación de modelos descentralizados de gestión y con participación de los actores
		Crear y poner en funcionamiento la Unidad Formuladora de Proyectos Educativos en la Dirección Regional de Educación.
Educación productiva y empresarial para el desarrollo sostenible de la región.	Brindar una educación superior ligada a la formación de estudiantes competentes y emprendedores con visión empresarial y compromiso con el desarrollo local y regional	Gestionar el incremento del presupuesto y el financiamiento para lograr una educación de calidad y equidad con resultados.
		Fortalecer la formación de estudiantes con énfasis en las capacidades emprendedoras con visión empresarial.
		Elaborar, gestionar y desarrollar proyectos orientados al desarrollo de competencias laborales.

Fuente: Proyecto Educativo Regional Lima Provincias al 2021

3. ¿Cómo está la educación en Lima Provincias?

La educación de la región se puede observar a partir de tres momentos dentro de un mismo proceso (ilustrado en el gráfico 9).¹⁰

Un primer momento puede ser entendido como los insumos, donde se ubican los recursos financieros públicos destinados a la educación, la infraestructura y la utilización en el campo educativo de las tecnologías de información y comunicación (TIC).

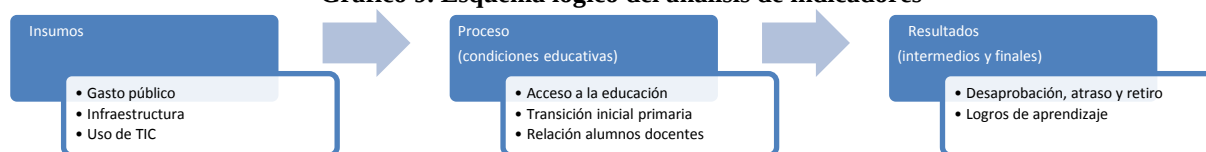
Un segundo momento, que tiene como punto de partida los insumos mencionados, es el proceso previo a la obtención de resultados. Aquí se ubican los indicadores que resumen las **condiciones propias del proceso de enseñanza-aprendizaje**, como son el acceso a la educación, la transición de educación inicial a primaria y el promedio de alumnos por docente.¹¹

El momento final es el punto de llegada del proceso descrito: los resultados, divididos en intermedios y finales. Los resultados intermedios son desaprobación, atraso y retiro. Los resultados finales buscan reflejar los logros de aprendizaje.

¹⁰En el presente documento se concibe la educación como una **función de producción** que, de acuerdo a Mankiw (2002: 171), representa la **relación entre la cantidad de factores utilizados para producir un bien y la cantidad producida de este bien**.

¹¹Desde luego, aquí deberían ser incluidos también indicadores del proceso pedagógico dentro del aula, provenientes de fuentes cualitativas; sin embargo, no se cuenta con datos de la región para dichas características.

Gráfico 9. Esquema lógico del análisis de indicadores



Elaboración propia.

3.1. Primer momento: los insumos

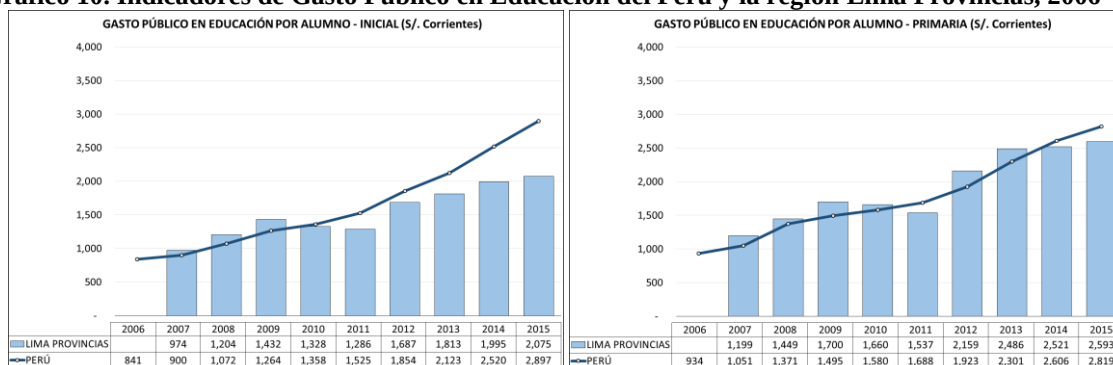
3.1.1. ¿De qué recursos públicos dispone la educación en Lima Provincias?

En concordancia con el consistente crecimiento del PBI en la región, el gasto público en educación ha aumentado considerablemente. En el gráfico 10 se observa el gasto público en educación por alumno, en los diferentes niveles de educación.¹² **Entre 2007 y 2015, las cifras muestran que el gasto por alumno en educación inicial creció a una tasa de variación promedio de 10.6% y en primaria 11.0%, mientras que en educación secundaria aumentó 11.6%.** Más aún, durante el período, el incremento absoluto del gasto es superior al doble en todos los niveles educativos. Así, durante los diez años analizado, el gasto en inicial aumentó 2.1 veces, en tanto que en primaria y en secundaria aumentó 2.2 veces. Además, en educación inicial, el gasto por alumno se ha elevado pese al incremento de las matrículas (cifras que aumentan el denominador del ratio gasto entre número de alumnos), es decir, ha habido un incremento real.

Asimismo, en el gráfico 10 se compara el gasto público en educación por alumno entre Lima Provincias y el Perú. Así, **en los niveles de educación inicial y primaria, el gasto individual en Lima Provincias fue superior en los primeros años analizados e inferior en los últimos.** En el caso de inicial los periodos de crecimiento y decrecimiento se dan entre 2007-2009 y 2010-2015, respectivamente; en tanto que en primaria los periodos son 2007-2010 y 2011-2015. Por otro lado, **en secundaria el gasto en la región ha sido mayoritariamente superior al nacional.** Así, entre 2007 y 2014 Lima Provincias superó las cifras nacionales, con la salvedad de 2010 y 2011, aunque en ambos años, la brecha desfavorable fue mínima. Sin embargo, en 2015 se produjo una brecha mayor y el gasto por alumno en Lima Provincias (S/ 3,270) fue marcadamente inferior al nacional (S/ 3,673).

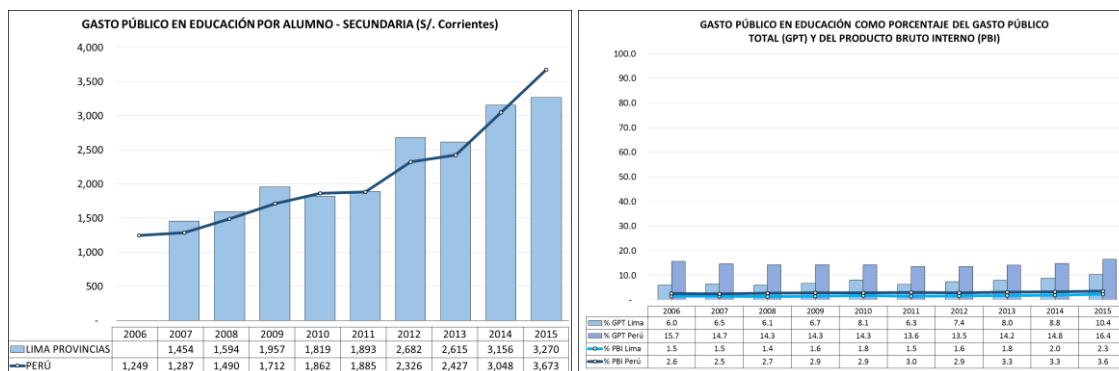
A diferencia del gasto por alumno, **el gasto público en educación como porcentaje del PBI en la región Lima, en promedio durante el período 2006 – 2015, es inferior al porcentaje nacional (1.7% del PBI en el primer caso, y 3.0% en el segundo).** De igual forma, **el gasto público en educación como porcentaje del gasto público total de la región Lima es menor que el indicador nacional durante el período 2006 – 2015** (en promedio 7.4% del PBI el primer caso y 14.6% en el segundo), aunque dicha brecha desfavorable para Lima se ha reducido conforme se avanza en los años de la serie, las cuales inicialmente superaban los nueve puntos porcentuales, pero alrededor del año 2010 en adelante se estabilizan alrededor de seis puntos porcentuales.

Gráfico 10. Indicadores de Gasto Público en Educación del Perú y la región Lima Provincias, 2006 - 2015



¹² El gasto público educativo por alumno se define como el cociente que resulta de dividir el gasto público en un cierto nivel educativo, luego de excluir algunas partidas que, de acuerdo al estándar internacional de la UNESCO (CINE 2011), no constituyen gasto en educación, entre el número de alumnos matriculados en instituciones educativas públicas del mismo nivel educativo. Se puede encontrar valores del indicador para otros niveles educativos en el siguiente enlace: <http://escale.minedu.gob.pe/indicadores>.

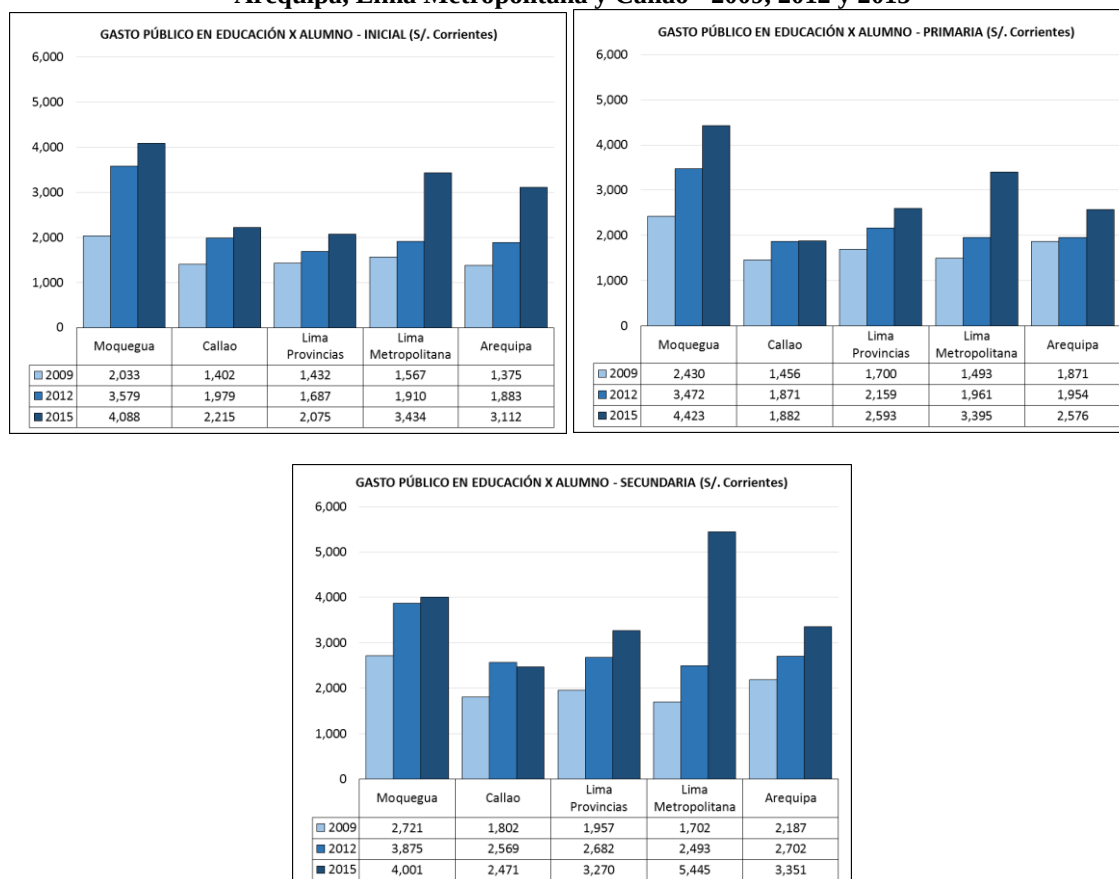
Lima Provincias: ¿cómo vamos en educación?

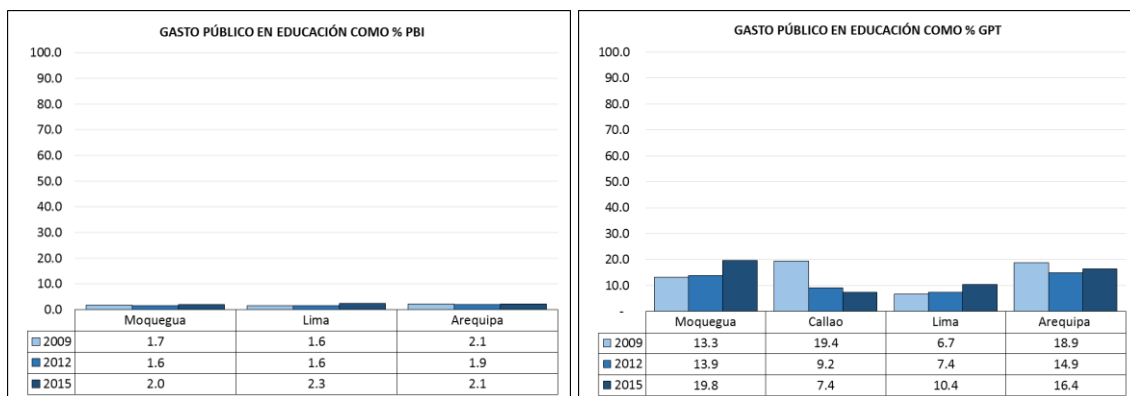


Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

En resumen, el gasto público por alumno en la región en los últimos años ha resultado inferior al del ámbito nacional; además, el gasto en educación como porcentaje del PBI y del gasto público total son inferiores al nacional. Complementando el análisis previo, estos mismos indicadores en Lima Provincias se comparan con Lima Metropolitana y Callao y con dos regiones con niveles de IDH cercanos al de la región: Moquegua (2° puesto) y Arequipa (3° puesto).

Gráfico 11. Indicadores de gasto público en educación de las regiones Lima Provincias, Moquegua, Arequipa, Lima Metropolitana y Callao - 2009, 2012 y 2015





Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Escolar del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística Educativa (datos de matrícula). Elaboración propia.

En la comparación entre regiones, **el gasto público por alumno en educación inicial en Lima Provincias es menor que el de todas las regiones en comparación en los años 2012 y 2015** (gráfico 11). Por otro lado, en 2009, Lima Provincias presentó brechas favorables con respecto a Arequipa y Callao. Cabe destacar que las brechas más amplias se dan con Moquegua. **En primaria, el gasto por alumno en Lima Provincias es mayor que el de Callao y Arequipa para el año 2015**, en tanto que en 2012 las brechas eran favorables con las mencionadas anteriormente y Lima Metropolitana. En 2009, se presentó brechas favorables con Moquegua y Arequipa. Por otro lado, **el gasto por alumno en secundaria mostró brechas favorables con Callao y Lima Metropolitana en 2009 y 2012, y solo con Callao en 2015**. Además, cabe destacar que la brecha desfavorable registrada el 2015 con Lima Metropolitana en secundaria es muy superior a las demás registradas, con S/. 2,175 (S/. 731 con Moquegua y S/. 81 con Arequipa, respectivamente).

Por otro lado, para los mismos años de análisis, **el gasto público en educación como porcentaje del PBI en la región Lima (1.6, 1.6 y 2.3 respectivamente) es ligeramente superior a los de Moquegua y Arequipa en el año 2015** (gráfico 11), en tanto que en 2009 y 2012 era inferior. Por otro lado, en el mismo periodo analizado, **el gasto en educación como porcentaje del gasto público total en la región Lima en 2015 es superior al de Callao, pero inferior al de Arequipa y Moquegua**, en tanto que en 2009 y 2012, era inferior al de las tres regiones en comparación.

En general, el análisis mostrado del financiamiento de la educación en las regiones indica resultados mayoritariamente desfavorables en materia del gasto por alumno en los tres niveles educativos para la región Lima Provincias en comparación con sus regiones pares y Lima Metropolitana y Callao. Dichos resultados se registran sobre todo en el año 2015 y con las Moquegua y Callao. Además, en términos del gasto destinado a educación, como porcentaje del PBI, Lima supera tanto a Moquegua como a Arequipa; en tanto que, en términos del gasto destinado a educación, como porcentaje del gasto total de la región, Lima destina una menor proporción de sus recursos a la educación que Arequipa y Moquegua, pero se encuentra por encima de Callao. Los resultados descritos sugieren que, pese a que la política educativa es un eje importante de la política de desarrollo de la región, aún existen brechas considerables respecto a sus regiones pares y hay un amplio margen para mejorar; sin embargo, la evaluación de la eficiencia y los logros reforzarán esta conjetura mediante la revisión de otros indicadores, aquellos que forman parte de los siguientes acápite.

3.1.2. ¿Qué hay de la infraestructura?

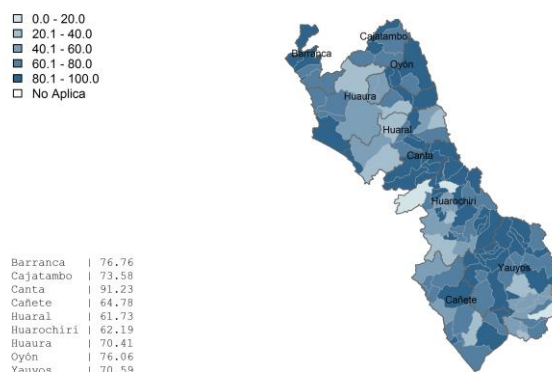
La infraestructura y los recursos financieros, los últimos que vimos en el acápite anterior, son factores no pedagógicos que influyen en la educación. Por su parte, **la infraestructura física de las escuelas tiene también impacto en el proceso educativo**.¹³ Para medirla se utiliza **el porcentaje de locales escolares de educación básica que disponen de los tres servicios básicos** (agua potable, alcantarillado y energía eléctrica).¹⁴ En el gráfico 12 se muestra en diferentes tonos de colores a las provincias y a los distritos

¹³ Para un análisis enfocado en los países latinoamericanos de la relación entre las condiciones físicas de las escuelas y el aprendizaje de los estudiantes, ver Duarte, Cargiulo y Moreno (2011).

¹⁴ Se entiende un local público de educación básica pública a un local escolar que alberga un número igual o mayor de instituciones educativas públicas que privadas y que son de los niveles de educación básica regular, educación básica especial o educación básica alternativa. Asimismo, se considera que cuenta con los tres servicios básicos cuando cumplen con las siguientes tres condiciones a la vez: (i) abastecimiento de agua en el local escolar proviene de red pública; (ii) los inodoros o letrinas que tiene el local están conectadas a red pública de desagüe o pozo que recibe tratamiento con cal, ceniza u otros desintegrantes de residuos o pozo que no recibe tratamiento alguno para desintegrar residuos y (iii) el alumbrado eléctrico que tiene el local escolar proviene de red pública o generador - motor del municipio o generador - motor del local escolar.

ordenados por el quintil de locales según este indicador.¹⁵ En el ámbito provincial se observa que, de las nueve provincias, una de ellas se encuentra en el quinto quintil (el mejor) y las ocho restantes se encuentran en el cuarto quintil. Así, en Canta, el 91.2% de locales de educación básica cuentan con los tres servicios básicos, mientras que la provincia con menor acceso a los tres servicios en sus locales es Huaral con 61.7%.

Gráfico 12. Porcentaje de locales públicos de educación básica que cuentan con los tres servicios básicos en la región Lima Provincias según provincia y distrito, 2016

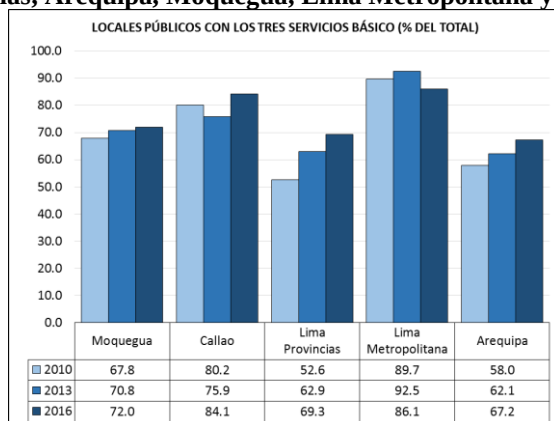


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación¹⁶. Elaboración propia.

En general, **en la región Lima Provincias se calcula que 69.3% de sus locales públicos cuenta con los tres servicios básicos, por encima del porcentaje nacional (44.4%) en 2016**. No obstante, los logros en el ámbito provincial son diferentes— como se observa en el gráfico 12— y mucho más en el distrital, apreciándose bastante heterogeneidad¹⁷.

Pero, a pesar de que Lima Provincias tiene varios locales educativos con los servicios básicos, una comparación con Lima Metropolitana, Callao y con las dos regiones con IDH cercanos, permitirá relativizar sus logros o retrocesos. En el gráfico 13 se observa que para los años 2013 y 2016, **el porcentaje de escuelas de Lima Provincias que cuentan con acceso a los tres servicios básicos es menor al de Moquegua, Callao y Lima Metropolitana, superando solo al de Arequipa**. Sin embargo, la evolución a lo largo de los años 2010 al 2016, se calcula en más de 16 puntos porcentuales de avance en la infraestructura de servicios básicos en los colegios; en esto supera a todas regiones en comparación.

Gráfico 13. Porcentaje de locales de educación básica que cuentan con tres servicios básicos en las regiones de Lima Provincias, Arequipa, Moquegua, Lima Metropolitana y Callao - 2010, 2013 y 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

¹⁵Cada quintil se forma por grupos de 20% de locales públicos de educación básica pública. Una localidad (provincia o distrito) se encuentra en mejor posición en educación en un indicador cuando se ubica en un quintil más alto (siendo el de 80.1% a 100% el quintil superior). A manera de ejemplo, si una localidad se encuentra en el tercer quintil en el porcentaje de locales escolares de educación básica que disponen de los tres servicios básicos, entonces quiere decir que tiene entre 40.1% y 60% de sus locales de educación básica con estos tres servicios.

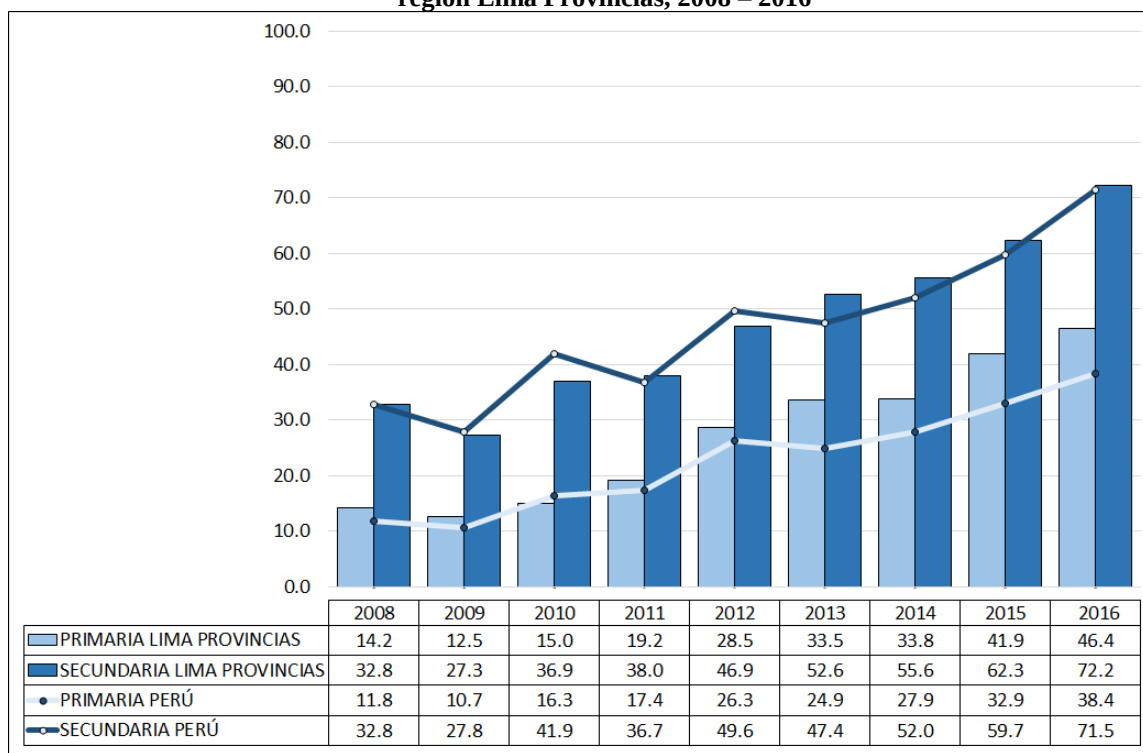
¹⁶ La categoría “No aplica” es porque no hay datos recogidos en el área. Los datos en el cuadro de cada mapa son los valores provinciales del indicador representado en él, mientras que el mapa ilustra sus valores distritales.

¹⁷ En el ámbito distrital, el acceso va desde ser nulo en San Juan de Iris, provincia de Huachichil hasta el completo acceso en distritos como Caujil, provincia de Oyón y Ayaviri, provincia de Yauyos, por nombrar algunos.

3.1.3. ¿Y qué sucede con las TIC aplicadas a la educación?

Investigaciones recientes han enfocado su atención en el uso de las tecnologías de información y comunicación (TIC) y su impacto en el proceso de enseñanza y en el aprendizaje.¹⁸ El porcentaje de escuelas con acceso a Internet es una buena aproximación al uso de las TICs. Por ello, para un período de diez años (2008 – 2016) se compara este acceso en la educación primaria y secundaria entre la región y el Perú. En el gráfico 14 se puede ver que la tendencia ha sido de mejora según este indicador, tanto en la región como en todo el Perú. Además, también debe destacarse que **el porcentaje de acceso a internet en las escuelas de la región en primaria ha sido mayor que el nacional prácticamente en todos los años, con la excepción del año 2010**. Por otro lado, **en secundaria, el acceso es mayor en Lima Provincias desde el 2013 en adelante**. En educación primaria, las brechas se muestran muy volátiles en los años analizados, siendo de 8 puntos porcentuales en 2016. En secundaria las brechas son más pequeñas y han ido reduciéndose en el tiempo hasta llegar a 0.7 puntos porcentuales en 2016.

Gráfico 14. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en el Perú y la región Lima Provincias, 2008 – 2016



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia

El acceso a Internet en Lima Provincias difiere mucho dependiendo de la provincia y el distrito. En el gráfico 15 puede notarse que en educación primaria la provincia de Barranca tiene el mayor acceso, encontrándose en el cuarto quintil, con 63.9% de escuelas con acceso a internet. En cambio, la provincia de Yauyos tiene el menor acceso, ubicándose en el primer quintil, con 17.0%. En el ámbito distrital el acceso se asemeja al estado de la provincia a la que pertenece, aunque con ciertas diferencias¹⁹. (MINEDU, 2016).

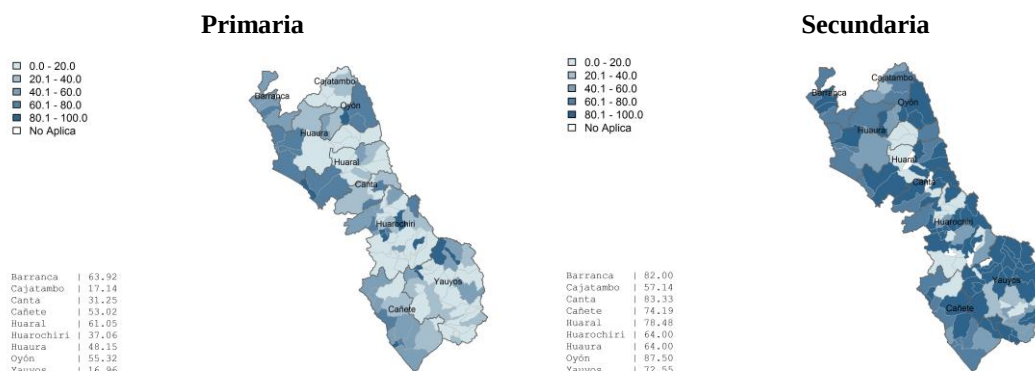
En secundaria, el acceso a Internet es distinto a primaria y muestra mejores resultados. Así, las provincias de Oyón, Canta y Barranca se encuentran en el quintil superior de acceso (quinto), con 87.5%, 83.3% y 82.0% respectivamente. Por otro lado, la provincia de Cajatambo tiene el menor acceso, ubicándose en el tercer quintil, con 57.1%. A nivel distrital, el acceso es similar al provincial²⁰.

¹⁸ Para un análisis sobre la influencia de las TIC en la educación peruana ver Balarín, 2013.

¹⁹ A nivel distrital, el acceso va desde ser nulo en distritos como Tupe, provincia de Yauyos y Paccho, provincia de Huaura, por nombrar algunos; hasta distritos con total acceso como Cochabamba, provincia de Yauyos y Andajes, provincia de Oyón, por nombrar algunos.

²⁰ A nivel distrital, el acceso va desde ser nulo en distritos como Tupe, provincia de Yauyos y Paccho, provincia de Huaura, por nombrar algunos; hasta distritos con total acceso como Arahuan, provincia de Canta y Pativilca, provincia de Barranca, por nombrar algunos.

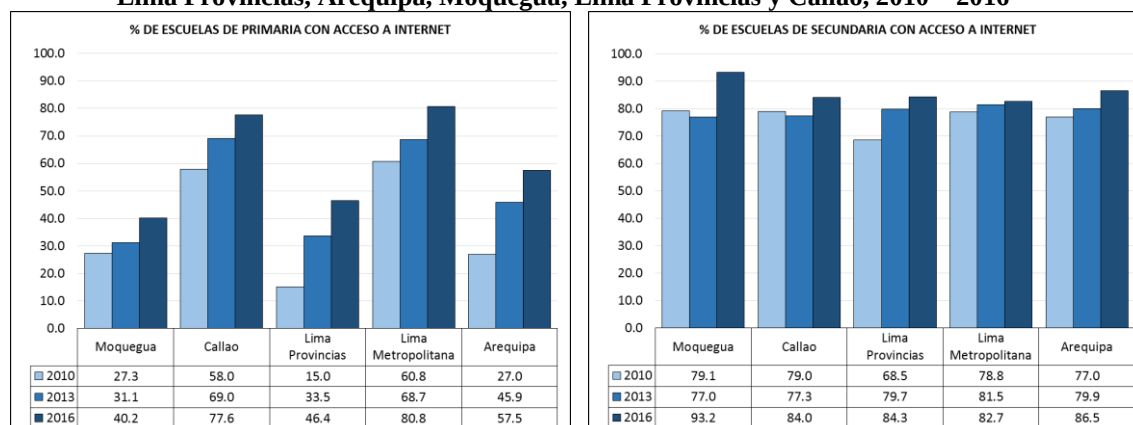
Gráfico 15. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria que cuentan con acceso a Internet en la región Lima Provincias según provincia y distrito, 2016



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Al 2016, el acceso a internet en Lima Provincias para alumnos de primaria es menor al de Arequipa, Callao y Lima Metropolitana, pero superior al de Moquegua. De igual forma, el acceso a internet para alumnos de secundaria es inferior al de Moquegua y Arequipa, pero superior al de Lima Metropolitana y Callao (véase el gráfico 16). Las brechas negativas de acceso a internet en educación primaria son muy amplias, alcanzando hasta los 34 puntos porcentuales de diferencia; por otro lado, la brecha positiva es bastante pequeña (6 puntos porcentuales). Por el contrario, en educación secundaria las brechas son muy pequeñas (hasta 9 puntos porcentuales). Debido a la existencia de brechas en contra de la región, ésta todavía tiene trabajo por realizar para ampliar este acceso a varias provincias y distritos.

Gráfico 16. Porcentaje de escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en las regiones Lima Provincias, Arequipa, Moquegua, Lima Provincias y Callao, 2010 – 2016



Fuente: Censo Escolar y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

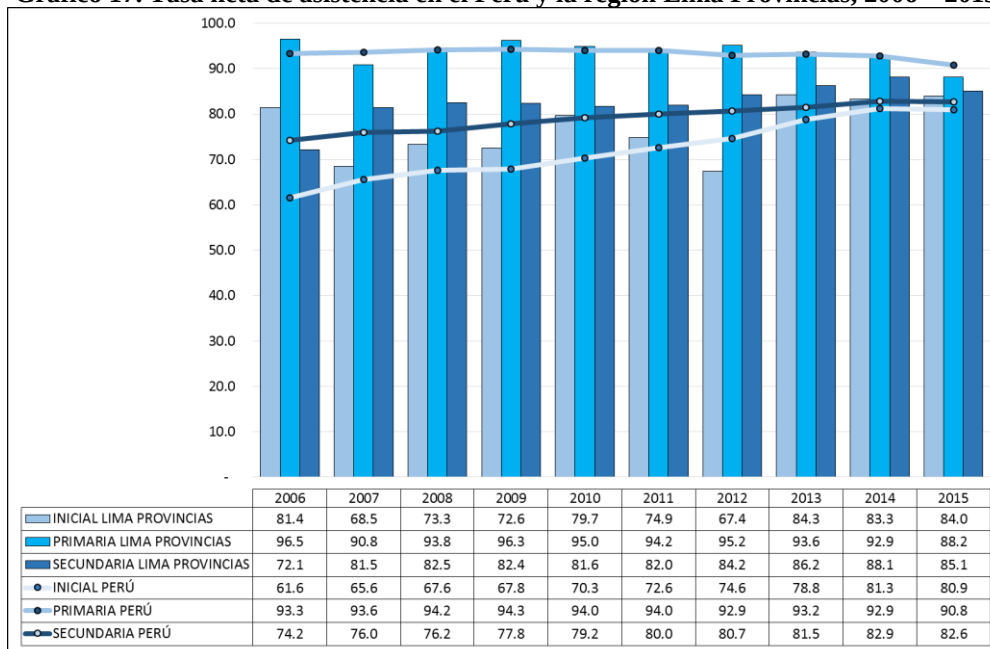
Resumiendo esta sección, los indicadores de insumos en la región señalan que en los últimos años, ésta destina menos recursos en educación que el promedio nacional. Además, pese a que el gasto en educación como porcentaje del gasto total y como porcentaje del PBI, es inferior al nacional, Lima Provincias ha mostrado grandes avances en infraestructura y en acceso a Internet, superando a algunas regiones en comparación. En general, la provincia ha podido crear brechas favorables con algunas regiones pares en IDH, aunque aún se encuentra rezagada respecto a Lima Metropolitana y Callao, lo cual es señal que la provincia ha estado desempeñando una correcta política educativa pero aún tiene mucho margen por mejorar.

3.2. Segundo momento: proceso (condiciones educativas)

3.2.1. ¿Qué tal está el acceso a la educación?

El acceso y la cobertura en la educación se pueden medir a través de la tasa neta de asistencia.²¹ En el gráfico 17 se muestra este indicador para los niveles de educación inicial, primaria y secundaria. **La asistencia en la región Lima Provincias es superior al promedio nacional para inicial y para secundaria, pero es inferior para primaria.** Para estos casos hay diferencias estadísticamente significativas, sobre todo en secundaria, que señalan una mayor asistencia promedio en la región que en el Perú.²²

Gráfico 17. Tasa neta de asistencia en el Perú y la región Lima Provincias, 2006 – 2015



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

En educación inicial se puede observar que, pese a que la asistencia es volátil, ha mostrado una evolución favorable entre 2006 y 2015, incluso siendo mayor al promedio nacional en el periodo antes mencionado. Sin embargo, solo se puede afirmar que la diferencia favorable es estadísticamente significativa en el año 2006.

Por otro lado, **en educación primaria la asistencia también ha mostrado una evolución volátil y que al comparar las cifras entre 2006 y 2015, muestran una evolución desfavorable, habiendo pasado de 96.5% a 88.2%.** La única diferencia estadísticamente significativa se muestra en 2015, en el que se registró una brecha de -2.6 puntos porcentuales con respecto al valor nacional.

Finalmente, **en educación secundaria la asistencia mostró una evolución volátil en la región pero fue favorable entre el inicio y fin del periodo, pasando de 72.1% en el año 2006 a 85.1% en 2015.** Además, en esta categoría de educación, Lima Provincias registró brechas favorables respecto al ámbito nacional, aunque éstas son no significativas.

En los gráficos 17.1, 17.2 y 17.3 se muestra este mismo indicador para inicial, primaria y secundaria, a fin de mostrar los intervalos de confianza correspondientes de cada uno de ellos independientemente. Como ya se mencionó, este indicador tiene como fuente una encuesta (ENAHOG), por lo tanto se trata de una aproximación al valor real del indicador. Esto trae como consecuencia que las diferencias interanuales o con otras regiones no se den con la simple suma y resta de valores ya que éstas podrían ser estadísticamente no significativas; para que lo sean, deben considerarse sus intervalos de confianza, los cuales no deben

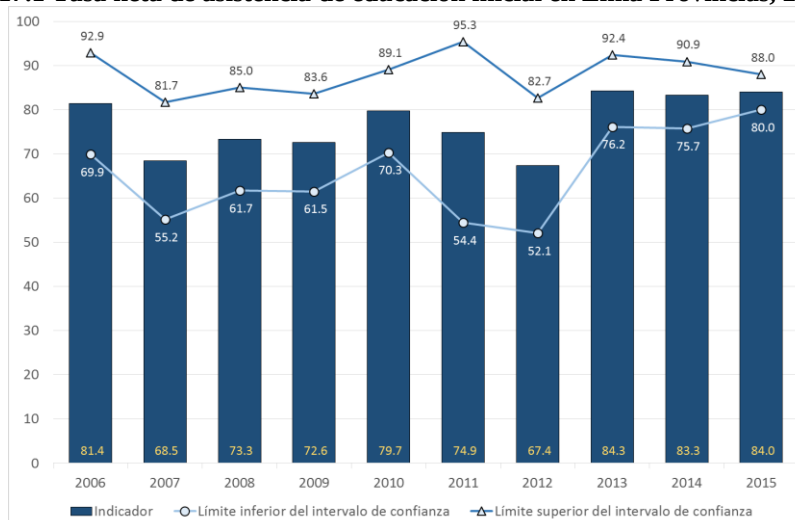
²¹ La tasa neta de asistencia se define como el número de personas que asisten a educación inicial, primaria o secundaria que se encuentran en el grupo de edades que teóricamente corresponde al nivel de enseñanza, expresado como porcentaje de la población total del mismo rango de edad. Existen otros indicadores que miden el acceso a la educación, pero se ha escogido éste debido a que considera en su numerador el número de alumnos que efectivamente asisten a clases, además de encontrarse matriculados.

²² Como este indicador tiene como fuente una encuesta (ENAHOG), es solo una aproximación al valor real del indicador; por consiguiente, la diferencia de dos indicadores de este tipo solo es estadísticamente significativa si no se cruzan los intervalos de confianza de ambos indicadores, donde los límites inferior y superior de cada uno se obtienen restando y sumando al valor del indicador su error muestral, respectivamente.

cruzarse. Para entender dicho cruce, cabe mencionar que dichos intervalos presentan límites inferior y superior que se obtienen restando y sumando al valor puntual del indicador su error muestral, respectivamente. Son estos límites los que permiten saber en qué rango se encuentra el indicador y poder hacer la comparación con otros.

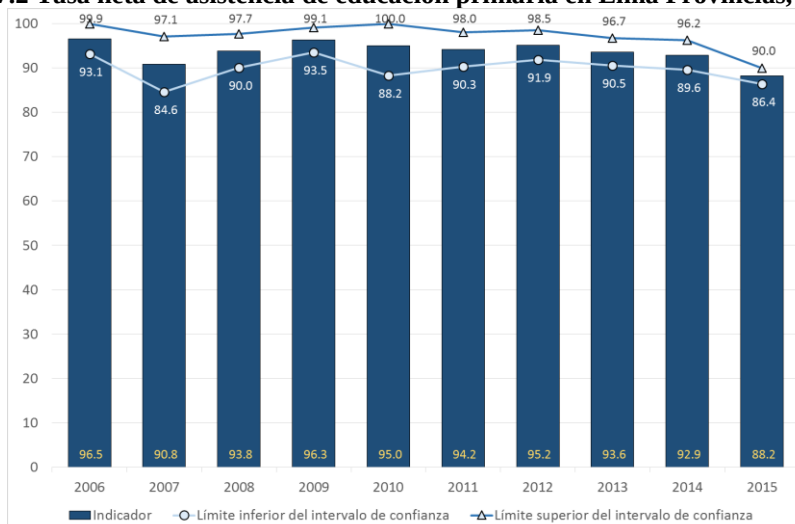
En los gráficos 17.1, 17.2 y 17.3 se observan las tasas netas de asistencia a inicial, primaria y secundaria, donde se presentan sus indicadores e intervalos de confianza respectivos. Se puede ver así que dichos indicadores se encuentran dentro de los intervalos, y que a la vez estos tienen valores cercanos entre sí interanualmente. Asimismo, los intervalos son más acotados en los años finales del periodo, como sucede sobre todo en el gráfico 17.2 (educación primaria). Esto sugiere que si se comparan los indicadores de ese periodo de tiempo entre sí, estos serán estadísticamente no significativos, lo cual se corrobora al realizarse los cálculos respectivos.

Gráfico 17.1 Tasa neta de asistencia de educación inicial en Lima Provincias, 2006 – 2015



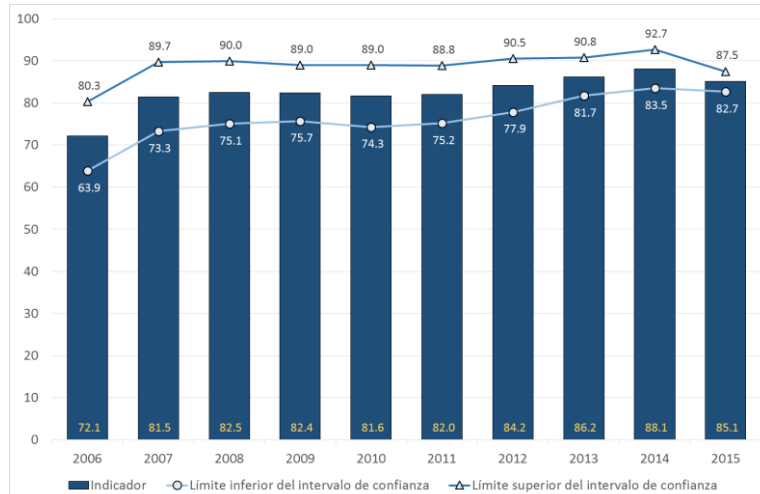
Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

Gráfico 17.2 Tasa neta de asistencia de educación primaria en Lima Provincias, 2006 – 2015



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

Gráfico 17.3 Tasa neta de asistencia de educación secundaria en Lima Provincias, 2006 – 2015



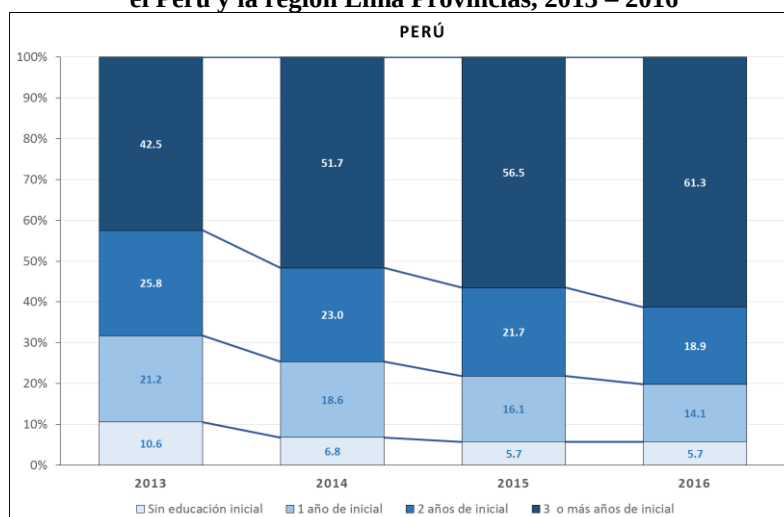
Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

3.2.2. ¿Y qué podemos decir de la transición de inicial a primaria?

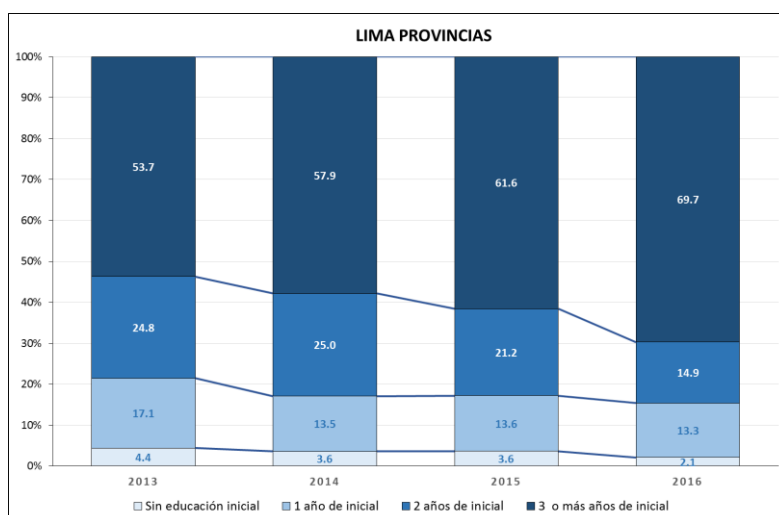
En Temple y Reynolds (2007) se señalan **los impactos positivos de acceder a educación inicial para el desempeño del alumno en logros de aprendizaje** y evaluaciones escolares en niveles posteriores, **así como para el desarrollo emocional**, reflejado en el comportamiento familiar y social futuro de los niños y niñas,²³ de manera que el porcentaje de ingresantes a primaria con estudios en educación inicial sirve de indicador del progreso futuro de los estudiantes.

En el gráfico 18 se muestra que **en Lima Provincias el porcentaje de niños con tres años de educación inicial o más ha sido superior al ámbito nacional en todos los años analizados (2013 – 2016)**. Además, se observa que el porcentaje de alumnos que ingresan a primaria con tres o más años de educación inicial se ha incrementado en el tiempo, lo cual podría marcar un grado de percepción de que tres años es un tiempo adecuado de educación inicial por parte de los padres de familia. Esta idea se refuerza al observar que el porcentaje de alumnos con menos años de educación inicial que ingresan a primaria ha disminuido.

Gráfico 18. Distribución porcentual de los ingresantes a primaria por años de educación inicial en el Perú y la región Lima Provincias, 2013 – 2016



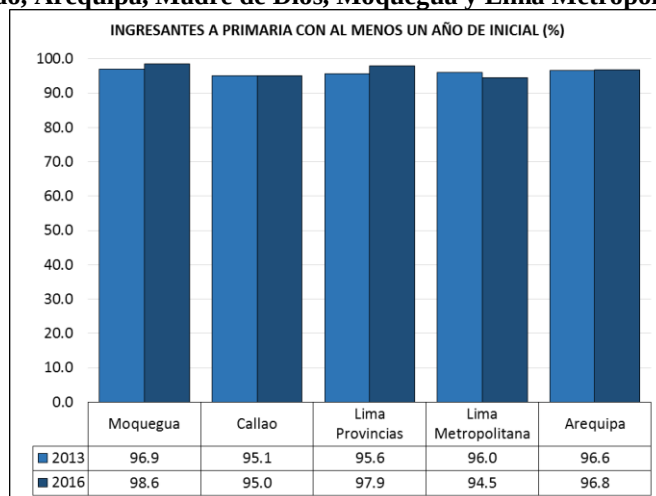
²³ Para un buen resumen sobre la literatura acerca de los beneficios y costos en educación inicial, ver Temple y Reynolds (2007).



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Cuando se compara Lima Provincias con sus regiones pares en IDH y con Lima Metropolitana y Callao, la región, en 2016, muestra mejores resultados que las demás regiones en los ingresantes a primaria con al menos un año de educación inicial, con excepción de Moquegua. En el gráfico 19 se observa que **la región tiene brechas favorables con Arequipa, Callao y Lima Metropolitana**. La diferencia más favorable se da con Lima Metropolitana, seguidas de las de Callao y Arequipa. Finalmente, este indicador ha crecido en 2.3 puntos porcentuales entre el 2013 y 2016.

Gráfico 19. Ingresantes a primaria con al menos un año de educación inicial en la regiones Lima Provincias, Callao, Arequipa, Madre de Dios, Moquegua y Lima Metropolitana 2013 y 2016.

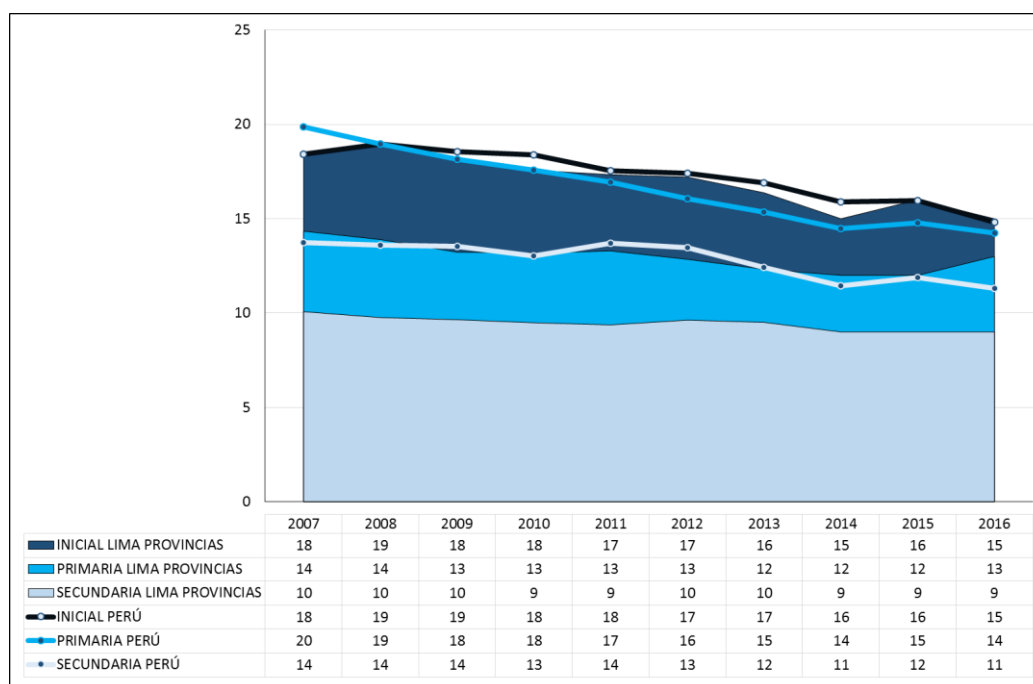


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.2.3. ¿Cuántos alumnos tiene cada docente, en promedio?

La cantidad de alumnos por docente puede ser un indicador del rendimiento del docente porque mientras más alumnos tengan a su cargo, menor será la enseñanza individual; en consecuencia, los resultados educativos podrían disminuir. Por ello, el número de alumnos por docente es un indicador necesario a seguir; este se muestra para todos los niveles educativos en el gráfico 20. Los datos indican que **en Lima Provincias la cantidad de alumnos por docente, durante el período 2007 – 2016, ha experimentado una tendencia negativa tanto en inicial, primaria y secundaria**. Estos resultados concuerdan con lo sucedido en el ámbito nacional, que también ha mostrado una tendencia decreciente.

Gráfico 20. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Lima Provincias, 2007 – 2016

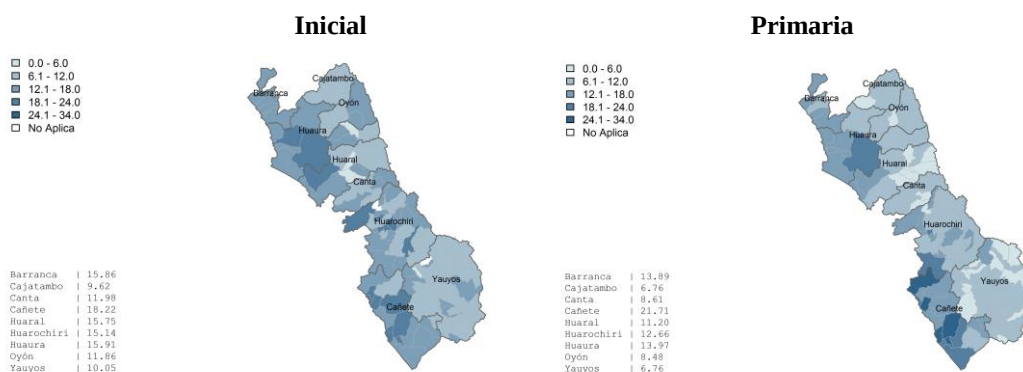


Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

A nivel regional, las cifras de Lima Provincias muestran que **en inicial hay 15.5 alumnos por docente, en primaria hay 13.5 alumnos por docente y en secundaria hay 9.2 alumnos por docente**; en tanto que las cifras a nivel nacional son 14.8, 14.2 y 11.3, respectivamente. Además, en el gráfico 21 se visualiza que **el número de alumnos por docente en el ámbito provincial es diverso**. Así, en inicial el número de alumnos por docente va desde 9.6 en Cajatambo hasta 18.2 en Cañete, en primaria va desde 6.8 en Yauyos hasta 21.7 en Cañete; y, en secundaria va desde 4.6 en Yauyos hasta 14.7 en Cañete.

La mirada en el ámbito distrital puede ser más compleja que en las provincias mencionadas arriba. **En el ámbito distrital, la variabilidad de alumnos por docente es más amplia**; así, en inicial, Lampian, provincia de Huaral tiene el menor valor (4.0)²⁴ y Surco, provincia de Huarochirí, el mayor (22.0); en primaria, Veintisiete de Noviembre, provincia de Huaral, tiene el valor más bajo y Chilca, provincia de Cañete, el más alto (3.3 y 26.2 respectivamente). En secundaria, Andajes, provincia de Oyón, presenta el menor valor (1.6), en tanto que San Antonio, provincia de Cañete, presenta el mayor (23.5) (MINEDU, 2016). Las diferencias entre distritos pueden reflejar las diferencias existentes entre los niveles socioeconómicos imperantes.

Gráfico 21. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en la región Lima Provincias según provincia y distrito, 2016

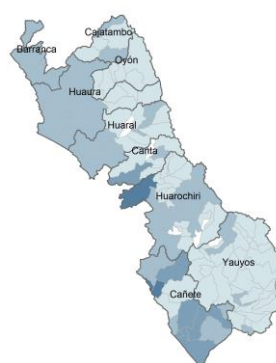


²⁴ Además, los distritos de Huanmapara y Vitis, ambos de la provincia de Yauyos, también registran 4.0 alumnos por docente en inicial.

Secundaria

- 0.0 - 6.0
- 6.1 - 12.0
- 12.1 - 18.0
- 18.1 - 24.0
- 24.1 - 34.0
- No Aplica

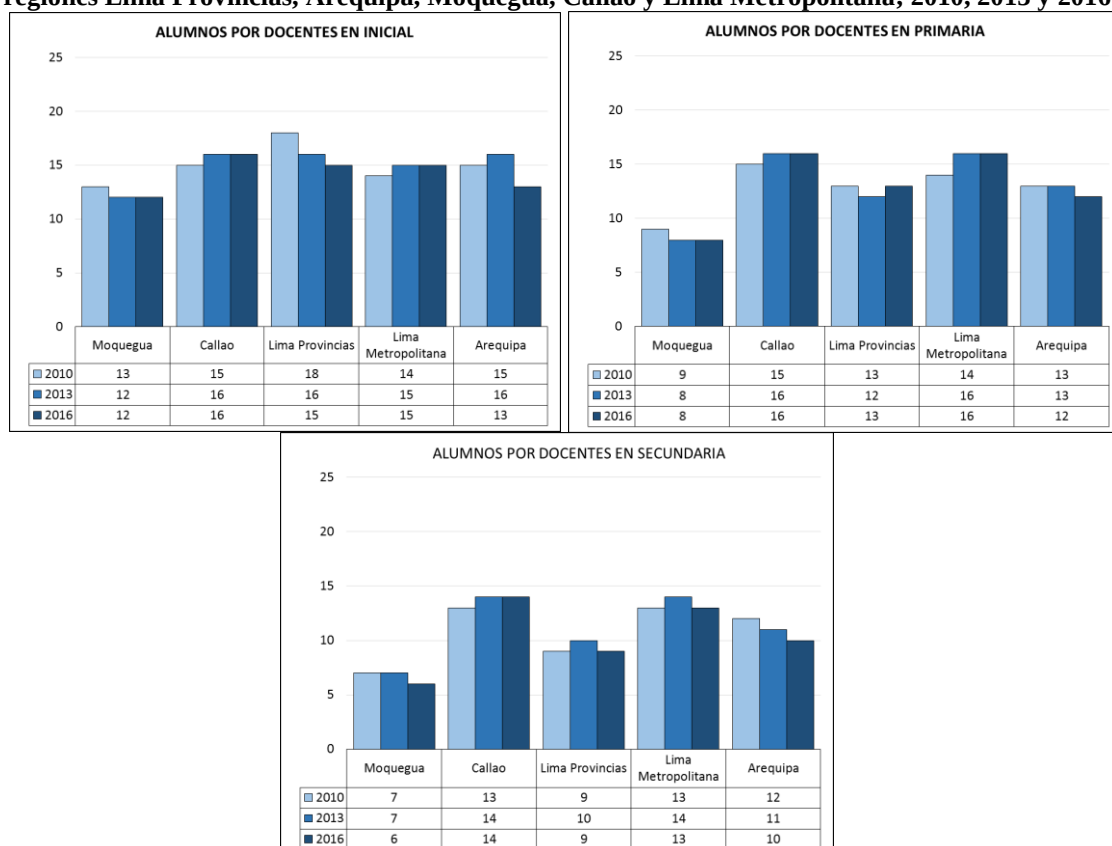
Barranca	9.79
Cajatambo	6.00
Canta	7.62
Cañete	14.65
Huaraí	8.80
Huachiriri	8.05
Huaura	8.80
Oyón	5.06
Yauyos	4.59



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Al compararse Lima Provincias con las regiones con IDH pares y con Callao y Lima Metropolitana se visualiza que **en 2016, Lima Provincias tiene un mayor número de alumnos por docente que Arequipa y Moquegua, pero se encuentra por debajo de Callao y Lima Metropolitana, los tres niveles educativos**. Más precisamente, en inicial, en el año 2016, Lima Provincias (15) tiene una cifra superior a la de Moquegua (12) y a la de Arequipa (13), pero menor que la de Callao (16) y Lima Metropolitana (15). Para ese mismo año, en primaria, Lima Provincias (13) registra una cifra superior a la de Moquegua (8) y a la de Arequipa (12), pero menor a la de Callao y Lima Metropolitana (16 cada una). Por último, en secundaria Lima Provincias (9) tiene una cifra superior a la de Moquegua (6) y a la de Arequipa (10), pero menor que las de Callao (14) y Lima Metropolitana (13) (gráfico 22). **Además, la tendencia entre 2010 y 2016 del número de alumnos por docente en Callao ha sido estable en primaria y secundaria, en tanto que en inicial ha sido decreciente.**

Gráfico 22. Número de alumnos por docente en educación inicial, primaria y secundaria en las regiones Lima Provincias, Arequipa, Moquegua, Callao y Lima Metropolitana; 2010, 2013 y 2016



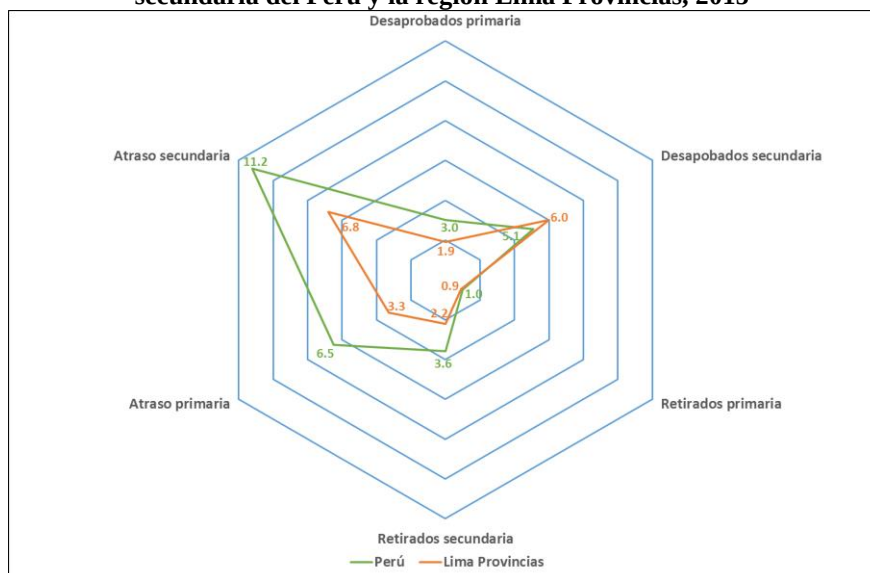
Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.3. Tercer momento: resultados

3.3.1. ¿Cómo van los resultados intermedios?

Los resultados intermedios se pueden medir a través de tres indicadores: el porcentaje de desaprobados, el porcentaje con atraso escolar, y el porcentaje de retirados en cada nivel educacional, como se muestra en el gráfico 23 para Lima Provincias y el Perú. **En la imagen, Lima Provincias tiene valores inferiores a los nacionales en atraso escolar tanto para primaria como para secundaria** (razón por la cual los colores del Perú se sobreponen a los colores de la región); asimismo, **en retiro Lima Provincias tiene valores inferiores a los nacionales tanto en primaria como en secundaria, aunque las diferencias son menores que las del nivel de atraso**. Finalmente, **en desaprobación el ratio de Lima Provincias es inferior al nacional en primaria, pero superior en secundaria**. El porcentaje de atraso escolar para Lima Provincias es de 3.3% en primaria y de 6.8% en secundaria, mientras que a nivel nacional dichos porcentajes son de 6.5% y 11.2% respectivamente. Los porcentajes de retiro en la región son de 2.2% y 0.9% en primaria y secundaria respectivamente, en tanto que a nivel nacional son de 3.6% y 1.0%. El nivel de desaprobados en Lima Provincias alcanza el 1.9% en primaria y 6.0% en secundaria; mientras que a nivel nacional los porcentajes son de 3.0% y 5.1%. Como puede observarse, Lima Provincias presenta brechas favorables en la mayoría de indicadores, presentándose solo una diferencia desfavorable para Lima Provincias, la cual se da en el ratio de porcentaje de alumnos desaprobados en secundaria, donde la cifra nacional es inferior a la de la provincia en casi un punto porcentual²⁵

Gráfico 23. Porcentaje de desaprobados, retirados y atraso escolar en educación primaria y secundaria del Perú y la región Lima Provincias, 2015



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia

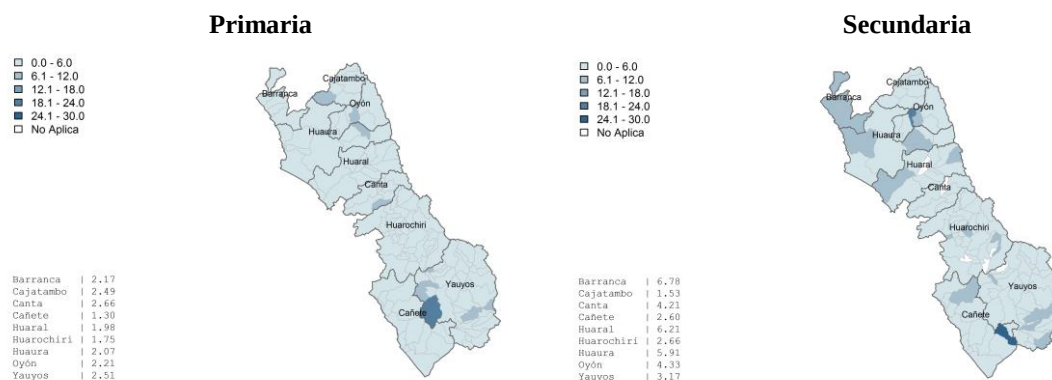
En el análisis del porcentaje de desaprobados (gráfico 24), se aprecia que **a nivel provincial, Lima Provincias muestra una mejor situación en primaria que en secundaria** (contraste entre zonas claras y oscuras en ambos gráficos); además, los resultados de desaprobación a nivel provincial en ambos niveles educativos se encuentran debajo del 7%. Así, en primaria la provincia la provincia con el menor porcentaje de desaprobados es Cañete con 1.3%, en tanto que la de mayor porcentaje es Canta con 2.7%. En secundaria el porcentaje de desaprobados va desde 1.5% en Cajatambo hasta 6.8% en Barranca. Por otro lado, los resultados a nivel distrital muestran una mayor variabilidad en sus valores pero mantienen semejanza con los resultados provinciales para ambos niveles educativos. Así, el indicador varía en primaria desde desaprobación nula en distritos como Huamantangas, provincia de Canta²⁶ hasta 18.8% en Tauripampa, provincia de Yauyos; mientras que en secundaria las distancias entre distritos van desde desaprobación nula en Copa, provincia de Cajatambo²⁷ hasta 26.3% en Pacarán, provincia de Cañete. (MINEDU, 2015C).

²⁵ Aunque no se puede asegurar que sean diferentes si no se prueba que existen diferencias estadísticamente significativas entre ambos ámbitos.

²⁶ Además del distrito señalado, otros 38 de los 128 distritos de Lima Provincias, presentan un nivel de desaprobación nula.

²⁷ Además del distrito señalado, otros 41 de los 128 distritos de Lima Provincias, presentan un nivel de desaprobación nula.

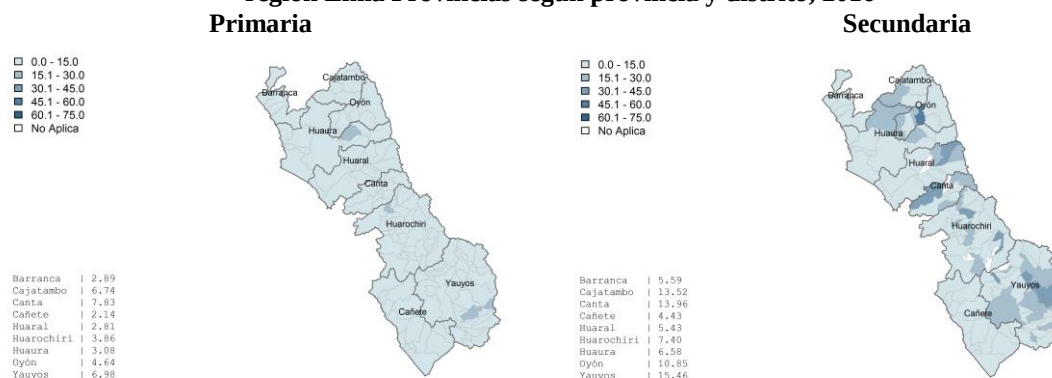
Gráfico 24. Porcentaje de desaprobados en primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Lima Provincias según provincia y distrito, 2015



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Por su parte, el porcentaje de alumnos con **atraso escolar**²⁸ de la región en el ámbito provincial y distrital se muestra en el gráfico 25. **Tanto en el ámbito provincial como en el distrital, el atraso escolar es mayor y presenta mayor variabilidad en secundaria que en primaria.** Así, en primaria el atraso escolar va desde 2.1% en Cañete hasta 7.8% en Canta; en tanto que en secundaria va desde 4.4% en Cañete hasta 15.5% en Yauyos. A nivel distrital, en primaria el atraso escolar va desde ser nulo en San Buenaventura, provincia de Canta²⁹, hasta 25.0% en Huachupampa, provincia de Huarochirí; en tanto que, en secundaria va desde ser nulo en Pacarán, provincia de Cañete³⁰ hasta 45.5% en Andajes, provincia de Oyón.

Gráfico 25. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Lima Provincias según provincia y distrito, 2016



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

En el gráfico 26 se muestra la dispersión del atraso escolar en primaria y secundaria al mismo tiempo para los distritos de Lima Provincias, donde en una escala de 0 a 1, existe una asociación de 0.1 entre ambas variables.³¹ Además, los 7 distritos de la región Lima Provincias son separados por líneas verdes perpendiculares que representan los promedios en ambos niveles educativos, lo cual determina cuatro cuadrantes. **El cuadrante inferior izquierdo agrupa a los distritos que tienen el menor atraso escolar conjunto en primaria y secundaria** (61 distritos), con porcentajes de atraso escolar en primaria que van desde 0.5% hasta 5.0% y en secundaria que van desde ser nulos hasta 12.2%; **el distrito con menor atraso escolar conjunto en este cuadrante es San Antonio, provincia de Cañete** (MINEDU, 2016C). Por el contrario, **el cuadrante superior derecho agrupa a los distritos con mayor atraso en los dos niveles**

²⁸ El atraso escolar es definido como el porcentaje de matriculados en primaria o secundaria con edad mayor en dos o más años a la edad establecida para el grado en curso.

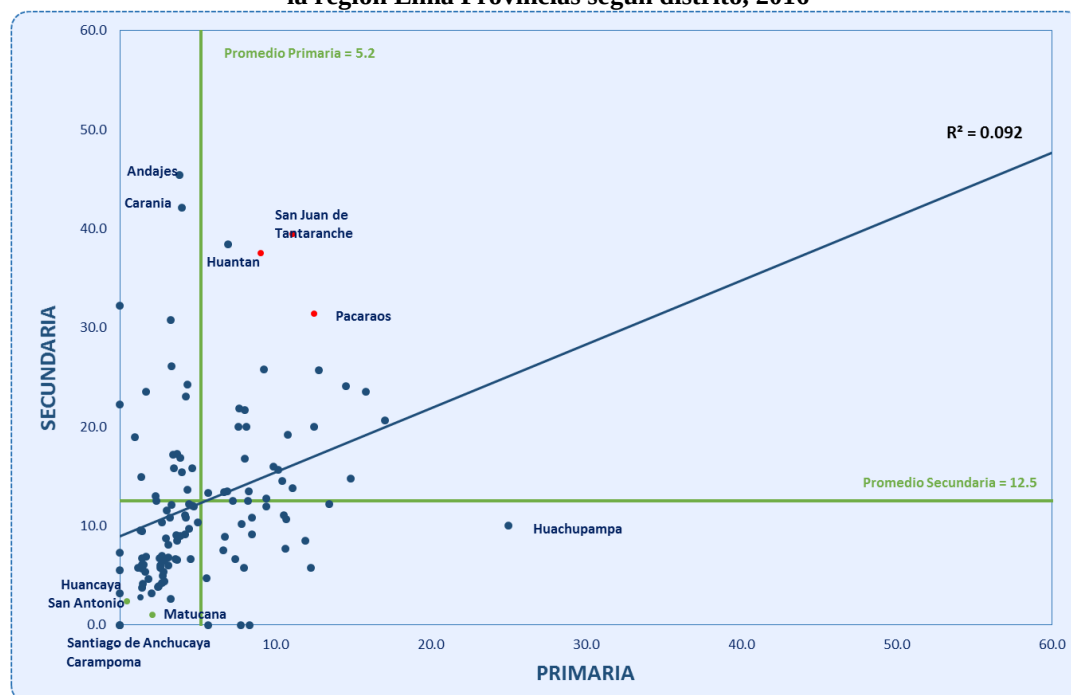
²⁹ Además hay otras diez provincias con atraso escolar nulo: Coayllo, provincia de Cañete; Limpian y Sumbilca, provincia de Huairal; Carampoma, San Pedro de Huancayre y Santiago de Anchucaya, provincia de Huarochirí; y, Huampara, Huancaya, San Joaquín y Huañec, provincia de Yauyos.

³⁰ Además Cochabamba, provincia de Yauyos; Carampoma, Lahuaytambo y Santiago de Anchucaya, provincia de Huarochirí, también presentan atraso escolar nulo.

³¹ El atraso escolar en primaria y secundaria se relacionan positivamente (aunque el nivel de significancia es ínfimo), formando una línea recta de tendencia, cuya bondad de ajuste se calcula con el coeficiente de determinación o R cuadrado, que para este caso es igual a 0.50.

educacionales (28 distritos), con atrasos en primaria que van desde 5.7% hasta 17.1% y en secundaria desde 5.7% hasta 17.1%. **El distrito con mayor atraso escolar conjunto en este cuadrante es San Juan de Tantarache, provincia de Huarochirí** (MINEDU, 2016). El cuadrante inferior derecho agrupa a los distritos con atraso en primaria superior al promedio pero menor en secundaria (19 distritos). El cuadrante superior izquierdo agrupa a los distritos con atraso en secundaria superior al promedio pero menor en primaria (20 distritos)

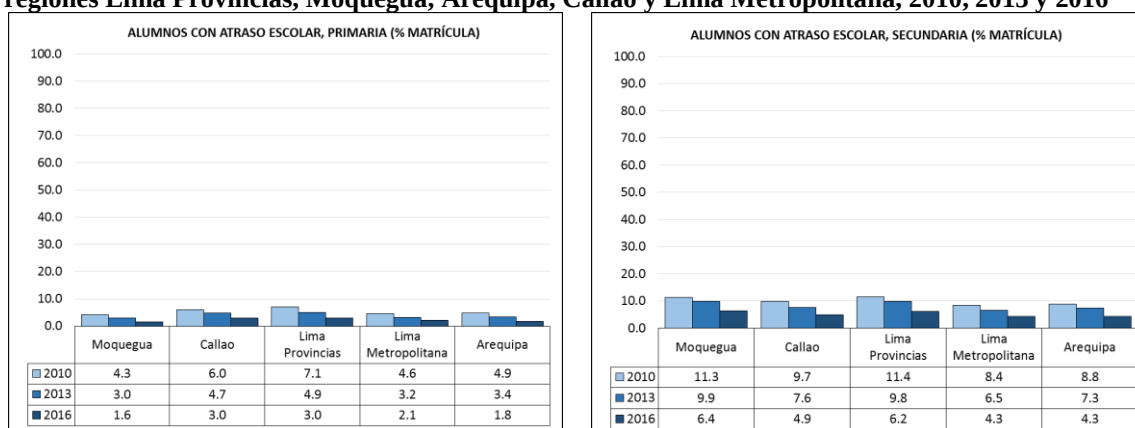
Gráfico 26. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de la matrícula) en la región Lima Provincias según distrito, 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

El atraso escolar en Lima Provincias se puede comparar con las regiones pares en IDH y con Callao y Lima Metropolitana. El gráfico 27 muestra estos datos para los niveles de educación primaria y secundaria durante los años 2010, 2013 y 2016. **En los tres años analizados, en primaria, el atraso escolar en Lima Provincias es igual o superior al de todas las regiones en comparación.** Por otro lado, **en 2013 y 2016 en secundaria, el atraso escolar en Lima Provincias es inferior al de Moquegua, pero superior al de las demás regiones.** Sin embargo, pese a que Lima Provincias presenta resultados menos favorables que las otras regiones, cabe destacar que con el paso de los años, el atraso escolar tanto en primaria como en secundaria, ha ido reduciéndose a un ritmo mayor al de todas las demás regiones en comparación.

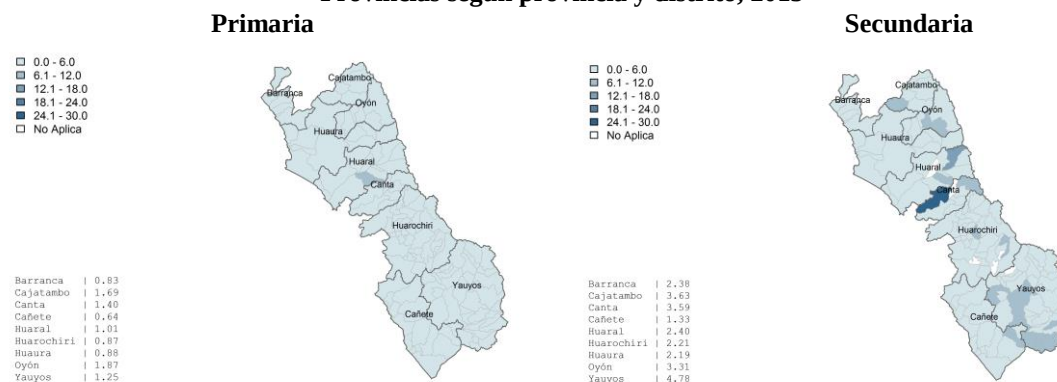
Gráfico 27. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en las regiones Lima Provincias, Moquegua, Arequipa, Callao y Lima Metropolitana, 2010, 2013 y 2016



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Finalmente, el tercer indicador de resultados intermedios es **el porcentaje de retirados en primaria y secundaria**. Los valores en el ámbito provincial y los mapas de las provincias y sus distritos se muestran en el gráfico 28, donde se observa que **el porcentaje de retirados es muy reducido en ambos niveles educativos, pero sobre todo en primaria**. Así, a nivel provincial el porcentaje de retirados en Lima Provincias en primaria va desde 0.6% en Cañete hasta 1.9% en Oyón, en tanto que en secundaria va desde 1.3% en Cañete hasta 4.8% en Yauyos. De igual forma, **en el ámbito distrital, el porcentaje de retirados no muestra una significativa variabilidad**. Así, en primaria el porcentaje de retirados va desde ser nulo en distritos como Copa³², provincia de Cajatambo hasta 6.8% en Sumbilca, provincia de Huaral; en tanto que en secundaria el porcentaje de retirados va desde ser nulo en Lachaqui³³ hasta 27.3% en Huamantanga, ambos perteneciente a la provincia de Canta. (MINEDU, 2015C).

Gráfico 28. Porcentaje de retirados de primaria y secundaria (% de matrícula) en la región Lima Provincias según provincia y distrito, 2015



Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

3.3.2. ¿Y los resultados finales?

El objetivo final del proceso educativo es la obtención de logros de aprendizaje esperados, de acuerdo al grado y nivel educativo. Por ello, **el Ministerio de Educación busca medir el aprendizaje real de los estudiantes a través de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE)**. La ECE proporciona información objetiva y estandarizada de las habilidades de los estudiantes a través del tiempo.³⁴

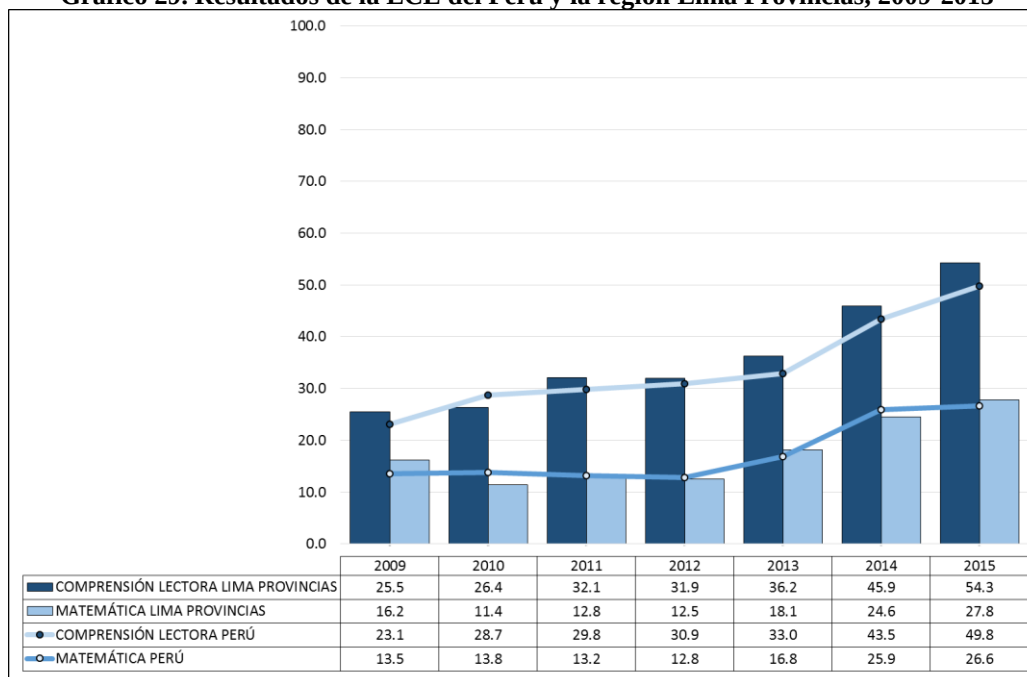
En el gráfico 29 se comparan los resultados de la ECE entre el Perú y Lima Provincias, para las pruebas de matemática y comprensión lectora durante el período 2009-2015. **En el año 2015, 27.8% de los estudiantes logran los aprendizajes del segundo grado de primaria en matemática, mientras que 54.3% lo logran en comprensión lectora**. Según estos resultados **el porcentaje de alumnos que logran aprendizajes tanto en matemática como en comprensión lectora son superiores a los del promedio nacional**. En 2015, la comparación de los resultados de Lima Provincias con respecto a los resultados del país arroja una brecha de 4.5 puntos porcentuales en comprensión lectora, mientras que en matemática la diferencia es muy pequeña y estadísticamente no significativa. Comparando estos resultados con las metas propuestas para el año 2021 en el PDRC (Plan de Desarrollo Regional Concertado) de Lima, se puede afirmar que dichas metas tanto en matemática (60.0%) como en comprensión lectora (80.0%) todavía no han sido alcanzadas.

³² Además hay otros 46 distritos con porcentaje de retirados nulo.

³³ Además hay otros 26 distritos con porcentaje de retirados nulo.

³⁴ De acuerdo a MINEDU (2009: 8): "La ECE es una evaluación a nivel de sistema que realiza anualmente el Ministerio de Educación, a través de la Unidad de Medición de la Calidad Educativa, con el objetivo de obtener información sobre el rendimiento de los estudiantes de segundo grado de primaria y –en las escuelas que trabajan en el marco de la Educación Intercultural Bilingüe– de los de cuarto grado de primaria."

Gráfico 29. Resultados de la ECE del Perú y la región Lima Provincias, 2009-2015



Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

La región Lima Provincias, además de registrar un rendimiento académico superior al nacional, tanto en comprensión lectora como en matemática, también ha presentado un gran avance durante el periodo analizado (2009-2015), habiendo más que duplicado su valores en comprensión lectora y habiéndolo incrementado en 70% en matemática, en apenas seis años. Por otro lado, en comprensión lectora la diferencia favorable de Lima Provincias con el país ha continuado ampliándose con el tiempo. Así, en 2009 la diferencia en comprensión lectora entre el país y la provincia era de 2.4 puntos porcentuales en tanto que en 2015 dicha diferencia se incrementó hasta 4.5 puntos porcentuales. Por otro lado, en matemática la diferencia paso de 2.7 puntos porcentuales a 1.2 puntos porcentuales, pero esta última diferencia es no significativa. Finalmente se puede señalar que, **durante el periodo analizado, el porcentaje de alumnos con aprendizaje satisfactorio en la región se incrementó en 28.8 puntos porcentuales en comprensión lectora y en 11.6 puntos porcentuales en matemática**. Sin embargo, la explicación de estos resultados necesita más reflexión y un estudio más profundo – que no forman parte de los objetivos de este documento –, aunque se pueden deducir como razones posibles las expuestas en el MINEDU (2015A):

- ✓ Acrecentamiento significativo de escuelas con docentes contratados de manera oportuna.
- ✓ Aumento importante de escuelas que recibieron oportunamente textos escolares.
- ✓ Incremento de escuelas cuyos docentes recibieron oportunamente material de apoyo pedagógico.
- ✓ Ampliación de estudiantes evaluados que han asistido a educación inicial.
- ✓ Implementación de un programa de reforzamiento de estudiantes con dificultades de aprendizaje.
- ✓ Continuación del programa de acompañamiento a los docentes de zonas rurales.
- ✓ Impacto del Programa Nacional de Alimentación Escolar – Qali Warma.
- ✓ Impacto del Seguro Integral de Salud (SIS).
- ✓ Trabajo articulado entre los sectores público y privado para mejorar los logros de aprendizaje.

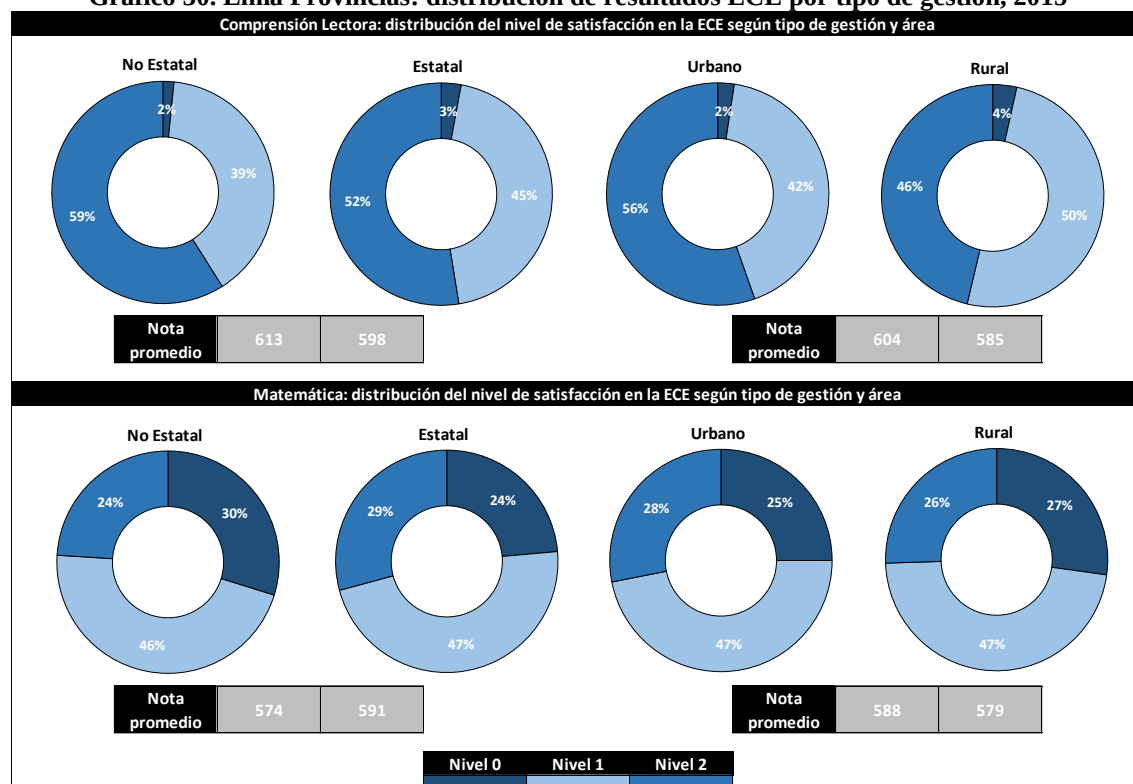
Por otro lado, existen también factores pedagógicos que pueden haber influenciado en la mejora de los resultados (MINEDU, 2015D), tales como:

- ✓ Tipos de estrategias de enseñanza.
- ✓ Dominio curricular del docente.
- ✓ Empleo de medios y materiales de apoyo.
- ✓ Uso efectivo del tiempo en clases.
- ✓ Atención diferenciada acorde con las necesidades de los estudiantes.
- ✓ Expectativas sobre el desempeño de los estudiantes.
- ✓ Participación de los estudiantes en clases.
- ✓ Evaluación y retroalimentación.

Estas razones podrían estar asociadas a otros factores, determinantes de la educación en Lima Provincias. El **primer factor** sería el gasto público en educación por alumno, el cual se ha gastado más en secundaria, aunque puede haber desigualdad entre los distritos, por lo tanto diferencias en el impacto del gasto. El **segundo factor** el aumento de alumnos en educación inicial, instrucción que los prepara para el nivel primaria. Finalmente, el **tercer factor** tendría que ver con la planificación a través de los planes regionales, en donde se plasma la necesidad de aminorar las brechas entre el área urbana y la rural y buscar la igualdad en las condiciones educacionales para todos los alumnos. En este último punto, dadas las escasas desigualdades distritales, podemos inferir que la provincia constitucional está bien encaminada hacia el cumplimiento de sus objetivos para el 2021.

Los resultados de la ECE 2015 según la gestión para segundo grado de primaria se muestran en el gráfico 30 para las pruebas de comprensión lectora y matemática. En la prueba de comprensión lectora, 59% de alumnos de escuelas no estatales presentan resultados satisfactorios (nivel 2), mientras que en estatales llega al 52%. En matemática los resultados son menores, como también se mostró en los datos agregados del gráfico anterior, donde las instituciones educativas no estatales y estatales poseen 24% y 29% de nivel satisfactorio respectivamente. **Los resultados del rendimiento en comprensión lectora son mejores en las escuelas no estatales, en tanto que en matemática los resultados son mejores en las escuelas estatales.** Estos resultados son parcialmente distintos a los de otras regiones, donde la gestión no estatal presenta mejores resultados que la gestión estatal en ambas materias educativas.

Gráfico 30. Lima Provincias: distribución de resultados ECE por tipo de gestión, 2015



Los resultados por UGEL se presentan en la tabla 4. **La UGEL 11 Cajatambo muestra los mejores resultados, al contar con el mayor porcentaje de alumnos con resultados satisfactorios en comprensión lectora (76.3%) y en matemática (60.5%).** Por otro lado, las UGEL 15 Huarochirí y UGEL 09 Huaura presentan los peores resultados en comprensión lectora y matemática (48.8% y 23.3% respectivamente). Cabe resaltar que los resultados en matemática muestran un alto grado de desigualdad en el rendimiento académico de sus estudiantes.

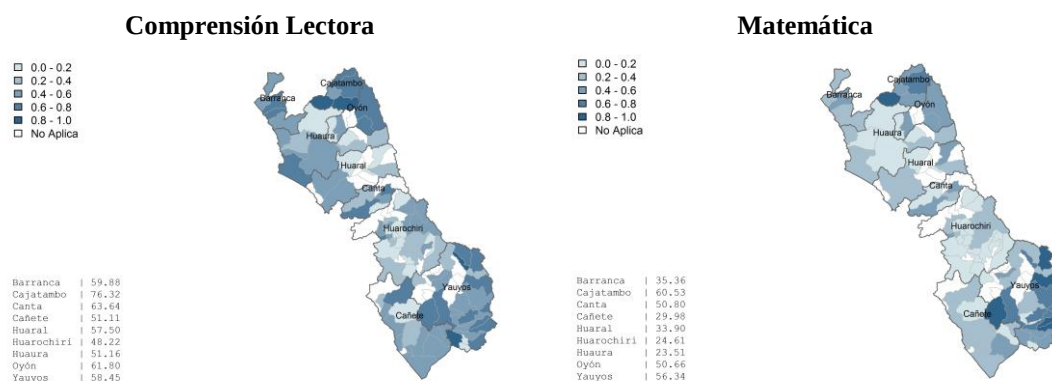
Tabla 4. Alumnos que logran los aprendizajes de segundo grado de primaria en la región Lima Provincias, según UGEL, 2015

Código	UGEL	Comprensión Lectora	Matemática
	PERÚ	49.8	26.6
	REGIÓN LIMA PROVINCIAS	54.3	27.8
150201	UGEL 08 CAÑETE	50.8	29.8
150202	UGEL 09 HUAURA	50.9	23.3
150203	UGEL 10 HUARAL	57.7	34.1
150204	UGEL 11 CAJATAMBO	76.3	60.5
150205	UGEL 12 CANTA	63.6	50.8
150206	UGEL 13 YAUAYOS	60.4	58.1
150207	UGEL 14 OYON	62.9	51.9
150208	UGEL 15 HUAROCHIRI	48.8	24.8
150209	UGEL 16 BARRANCA	59.9	34.5

Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Elaboración propia.

Los resultados de la ECE del año 2015 se muestran en los mapas del gráfico 31. **En comprensión lectora, Cajatambo se encuentra en el cuarto quintil (60% - 80%) mientras que las demás ocho provincias se encuentran en el tercer quintil (40% - 60%); en tanto que, en matemática Cajatambo se encuentra en el quinto quintil (80% - 100%), tres provincias en el cuarto quintil y cuatro en el quinto quintil.** A nivel distrital se observan resultados mixtos y muy variables para ambas materias. Así, en comprensión lectora los resultados van desde 7.7% en Mariatana, provincia de Huarochirí hasta 100% en Vitis, provincia de Yauyos, en tanto que en matemática van desde 0.0% en Azángaro, provincia de Yauyos hasta 100% en Laraos, también provincia de Yauyos.

Gráfico 31. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en la región Lima Provincias según provincia y distrito, 2015



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

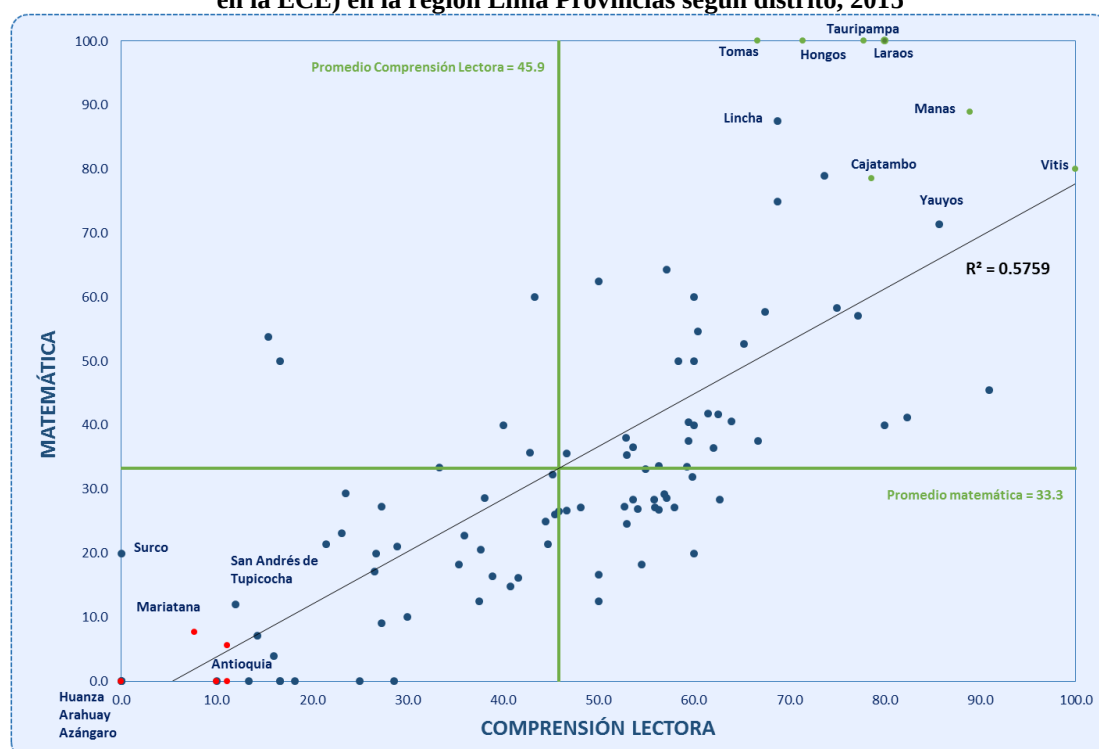
En el gráfico 32 se muestra la dispersión de las dos pruebas de la ECE al mismo tiempo para los distritos de Lima Provincias, donde en una escala de 0 a 1, existe una asociación de 0.6 entre ambas variables, lo que significa que gran parte del resultado en matemática se explica por el de comprensión lectora y viceversa.³⁵ Además, se han trazado dos líneas verdes perpendiculares entre sí que representan los promedios del porcentaje de estudiantes con logros satisfactorios en matemática (33.3%) y comprensión lectora (45.9%). Estas líneas definen **cuatro cuadrantes, en donde:** 1) en el cuadrante superior derecho se encuentran los **treinta y ocho distritos con puntajes en las pruebas por encima a sus promedios**, 2) en el cuadrante inferior izquierdo a los **cuarenta y un distritos con resultados menores a los promedios**, 3) en el cuadrante inferior derecho **diecinueve distritos con logros satisfactorios en comprensión de lectura pero reducidos en matemática**, y 4) en el cuadrante superior izquierdo **seis distritos con logros insatisfactorios en comprensión de lectura y satisfactorios en matemática**.³⁶

³⁵ Los resultados de las pruebas se relacionan positivamente y forman una línea recta de tendencia, cuya bondad de ajuste se calcula con el coeficiente de determinación o R cuadrado, que para este caso es igual a 0.58. La asociación es muy fuerte cuando se acerca al valor 1 y muy débil cuando se acerca a 0.

³⁶ Veinticuatro distritos fueron excluidos del análisis por no disponer de sus datos.

Cuando se promedia los resultados de cada distrito hay varios que obtienen puntaje nulo debido a que registran puntaje nulo en ambas materias, como Arahua y o Azángaro³⁷, o puntajes muy bajos debido a que poseen puntaje nulo en al menos una de las materias, como Ambar o Antioquía. Sin embargo, si se considera a los distritos que poseen calificaciones distintas a cero y se los ordena de menores a mayores resultados, se obtiene que **el distrito con el resultado más bajo es Mariatana, provincia de Huarochirí**, en tanto que, **el distrito con el resultado más alto es Laraos, provincia de Yauyos**³⁸. En el gráfico se observa que el distrito en situación más grave está representado por el color rojo, mientras que el que muestra mejores resultados, por el color verde.

Gráfico 32. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos evaluados por en la ECE) en la región Lima Provincias según distrito, 2015



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

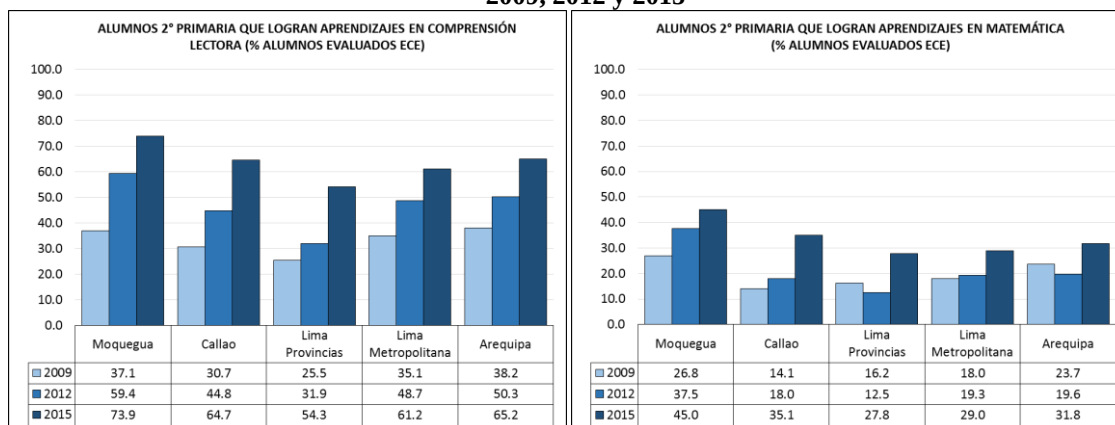
Por otra parte, el gráfico 33 muestra la comparación de los resultados de la ECE entre Lima Provincias, sus regiones pares en IDH y Lima Metropolitana y Callao, durante los años 2009, 2012 y 2015. Así, **en comprensión lectora, para 2015, se observa que Lima Provincias está por debajo de todas las regiones en comparación**. Las brechas desfavorables son de 19.6 puntos porcentuales con Moquegua, 10.9 puntos porcentuales con Arequipa, 10.4 puntos porcentuales con Callao y 6.9 puntos porcentuales con Lima Metropolitana.

Por su parte, **en matemática para 2015 se observa que Lima Provincias también está por debajo de todas las regiones en comparación**. Las brechas desfavorables son de 17.3 puntos porcentuales con Moquegua, 7.3 puntos porcentuales con Callao y 4.1 puntos porcentuales con Arequipa. La brecha con Lima Metropolitana es no significativa. Además cabe destacar que tanto en comprensión lectora como en matemática, las mayores brechas se dan con Moquegua.

³⁷ Además de Arahua y Azángaro, Huanza y San Juan de Tantarache, ambos de la provincia de Huarochirí también presentan el resultado de 0.0% en el Promedio ECE.

³⁸ Además, Vitis, igualmente de la provincia de Yauyos, también presenta 90% de Promedio ECE.

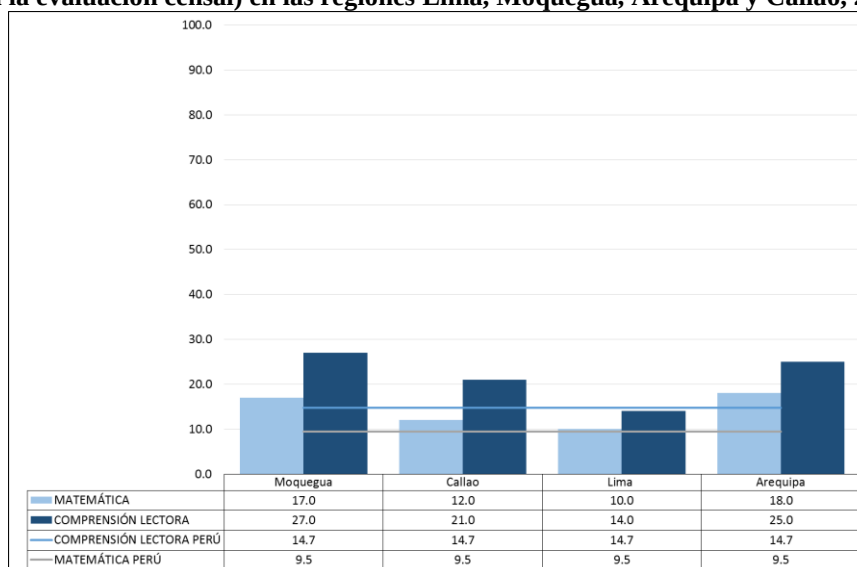
Gráfico 33. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en las regiones Lima Provincias, Arequipa, Moquegua, Callao y Lima Metropolitana; 2009, 2012 y 2015



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Desde el año 2015, la Evaluación Censal de Estudiantes se aplica también a alumnos de segundo grado de secundaria. Así, en el gráfico 34 se muestran los resultados de la evaluación para dicho nivel educativo, donde se comparan los resultados de las pruebas entre la región Lima, sus regiones pares en IDH y Callao. **En términos generales se observa que los resultados en secundaria son mucho más bajos que en el nivel primaria tanto en comprensión lectora como en matemática.** Así, mientras que Lima Provincias registra en primaria aprendizajes de 54.3% y 27.8% en comprensión lectora y matemática, respectivamente; en secundaria Lima registra porcentajes de 14.0% y 10.0% (MINEDU, 2015^a). Sin embargo, debe notarse que Lima no es la única región con estos resultados inferiores en secundaria, ya que, por ejemplo, mientras que Moquegua registra en primaria aprendizajes de 73.9% y 45.0% en comprensión lectora y matemática, respectivamente; en secundaria dichos porcentajes son de 27.0% y 17.0%. **Además, los resultados para Lima se encuentran por debajo de los de sus tres regiones en comparación.**

Gráfico 34. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de secundaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) en las regiones Lima, Moquegua, Arequipa y Callao, 2015



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Los resultados intermedios (porcentajes de atraso, retirados y desaprobados) en primaria y secundaria muestran resultados satisfactorios, registrando cifras pequeñas y que además han mejorado en el tiempo; sin embargo, aún muestran un relativo retraso respecto a sus regiones en comparación, aunque debe destacarse que dichas regiones son justamente las que presentan los mejores resultados en el país. Además, los resultados muestran muy poca variabilidad entre distritos, sobre todo en primaria. Por otra parte, los resultados finales (logro de aprendizajes en comprensión lectora y matemática) de la región también han mejorado en el tiempo y actualmente superan al promedio nacional, pero al igual que los resultados intermedios, son inferiores a los de sus regiones comparables. Además, se observa un alto grado de

uniformidad entre los resultados distritales. Por lo tanto, en base a lo mencionado se puede señalar que las políticas educativas deberían orientarse hacia la reducción del porcentaje de alumnos con atraso escolar en secundaria; así como también reducir las brechas distritales, concentrando esfuerzos en atender a la provincia de Yauyos que presenta la mayor variabilidad; por último, afianzar al fortalecimiento de los cursos de matemática, materia en la cual los alumnos aun muestran resultados rezagados versus los de comprensión lectora.

En conclusión, Lima Provincias ha presentado una importante evolución a nivel económico, la cual se ha traducido efectivamente al ámbito social. Así, el PBI creció en más de seis puntos porcentuales en seis años en tanto que la pobreza monetaria se ha reducido en seis puntos porcentuales en los años que se analizaron (2011-2015), siendo mucho menor al promedio nacional; además, la región también tiene un IDH superior al nacional. En infraestructura y acceso, Lima Provincias también presenta indicadores superiores a los del promedio nacional; pero inferiores también de sus regiones pares en IDH, Lima Metropolitana y Callao. Si bien en general los resultados educacionales intermedios son mejores que los nacionales (con excepción del porcentaje de desaprobados en secundaria) todavía no lo son respecto a los de sus regiones similares en IDH, a excepción del atraso escolar en secundaria en Moquegua. Sin embargo, es destacable también que existe una muy baja dispersión entre los distritos. De igual forma, los resultados finales de Lima Provincias también muestran mejoría en el tiempo y ya han superado a los nacionales. Sobre esto último vale la pena resaltar que en Lima Provincias los resultados educacionales en matemática son mejores en la gestión educativa estatal, en tanto que los resultados educacionales en comprensión lectora son mejores en la gestión no estatal. Sin embargo, debe destacarse que existe una amplia variabilidad a nivel distrital. Por lo tanto, se puede inferir que la efectividad de las políticas educativas en Lima Provincias es elevada, siendo las brechas respecto a sus regiones pares limitadas. Por lo tanto, los esfuerzos en la región deberían abocarse en disminuir las brechas distritales, disminuir las brechas con las regiones pares en IDH, así como atender con mayor consideración los resultados del rendimiento académico en los alumnos de la región, pues aunque los indicadores de aprendizaje sean elevados y superiores a los nacionales, todavía existe una amplia brecha entre los resultados de comprensión lectora y los de matemática.

Bibliografía y páginas Web consultadas:

Balarin, María. *Las políticas TIC en los sistemas educativos de América Latina – Caso Perú*. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), junio de 2013.

http://www.unicef.org/argentina/spanish/Peru_ok.pdf

Instituto Metropolitano de Planificación, *Plan Regional de Desarrollo Concertado de Lima al 2025*, diciembre 2012.

<http://www.imp.gob.pe/images/Plan-Desarrollo-Lima-Metropolitana-2012-2025.pdf>

Dirección Regional de Educación de Lima Provincias – Gobierno Regional de Lima, *Proyecto Educativo Regional al 2021*, Primera edición, diciembre 2009.

http://www.cne.gob.pe/images/stories/per/PER_Lima_Provincias.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2010), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Grupos Quinquenales de Edad según Departamento, Provincia y Distrito, 2005 - 2015*.

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2012), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población Total por Sexo de las Principales Ciudades, 2000 – 2015*.

<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015, 2016), *Sistema de Información Regional para la Toma de Decisiones*.

<http://webinei.inei.gob.pe:8080/SIRTOD1/inicio.html#>

Duarte, Jesús, Carlos Cargiulo & Martín Moreno. *Infraestructura Escolar y Aprendizajes en la Educación Básica Latinoamericana; un análisis a partir del SERCE*. Banco Interamericano de Desarrollo, mayo 2011.

<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36201660>

Mankiw, N. Gregory. *Principios de Economía*. McGraw – Hill. Madrid, España. 2002.

http://static.schoolrack.com/files/109811/337181/Mankiw_Principios_SegundaEd.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas (2012), *Incremento en el Acceso a los Servicios Educativos de Educación Básica Regular*. Programa presupuestal.

https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/ppr/talleres/1dia_educacion_basica_regular_cobertura.pdf

Ministerio de Educación (2009), *Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) Segundo grado de primaria y cuarto grado de primaria de la IE EIB – Marco de Trabajo*. Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) del Ministerio de Educación, Lima, diciembre de 2009.

http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2014/07/Marco_de_Trabajo_ECE.pdf

Ministerio de Educación (2015A), *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2015 (ECE 2015)*.

<http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/ECE-2015-resumen-para-web.pdf>

Ministerio de Educación (2015B), *Ruta para establecer un Procedimiento de Registro de las Instancias de Gestión Educativa Descentralizada*. Documento interno. Lima, abril de 2015.

Ministerio de Educación (2015C), *ESCALE – Estadísticas de la Calidad Educativa*.

<http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias20002015>

Ministerio de Educación (2015D), “*Resultados de la ECE: Una oportunidad para reflexionar sobre el aprendizaje de TODOS los estudiantes de nuestra IE y no solo del grado evaluado*”. Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) del Ministerio de Educación, Lima, 2015.

http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/jornada-de-reflexion-2015_primaria.pdf

Ministerio de Educación (2016), *ESCALE – Estadísticas de la Calidad Educativa*.

<http://escale.minedu.gob.pe/ueetendencias2016>

Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD, sin fecha). El Índice de Desarrollo Humano.

<http://hdr.undp.org/es/content/el-%C3%ADndice-de-desarrollo-humano-idh>

Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD, 2013). Índice de Desarrollo Humano departamental, provincial y distrital 2012. Lima, 2013.

<http://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/library/poverty/Informesobredesarrollohumano2013/IDHPeru2013.html>

Temple, Judy A. & Arthur J. Reynolds. *Benefits and costs of investments in preschool education: Evidence from the Child-Parent Centers and related programs*. Economics of Education Review 26 (2007) 126 - 144.
<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0272775706000409>

Lima Provincias: ¿cómo vamos en educación?

ANEXO 1

RESUMEN DE INDICADORES EDUCATIVOS*

	Indicadores de insumos								Indicadores de proceso								Indicadores de resultados									
	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en inicial 2015 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en primaria 2015 1/	Gasto público en educación por alumno (soles corrientes) en secundaria 2015 1/	Gasto público en educación como porcentaje del PBI (%) 2015 2/	Gasto público en educación como porcentaje del gasto público total (%) 2015 3/	Locales públicos con los tres servicios básicos (%) del total 2016 4/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (% del total) en primaria 2016 5/	Porcentaje de escuelas que cuentan con acceso a Internet (% del total) en secundaria 2016 5/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a inicial) 2015 6/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a primaria) 2015 6/	Tasa neta de asistencia (% del grupo de edad correspondiente a secundaria) 2015 6/	Ingresantes a primaria sin educación inicial (%) del total 2016 4/	Ingresantes a primaria con un año de educación inicial (%) del total 2016 4/	Ingresantes a primaria con dos años de educación inicial (%) del total 2016 4/	Ingresantes a primaria con tres o más años de educación inicial (%) del total 2016 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en inicial 2016 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en primaria 2016 4/	Número de alumnos por docente (número de alumnos) en secundaria 2016 4/	Porcentaje de desaprobados, primaria (% de matrícula final) 2015 4/	Porcentaje de desaprobados, primaria (% de matrícula final) 2015 4/	Alumnos con atraso escolar, primaria, total (% de matrícula inicial) 2016 4/	Alumnos con atraso escolar, secundaria, total (% de matrícula inicial) 2016 4/	Porcentaje de retirados, primaria (% de matrícula final) 2015 4/	Porcentaje de retirados, secundaria (% de matrícula final) 2015 4/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2º grado (% de alumnos participantes en evaluación censal) en comprensión lectora 2015 7/	Alumnos que logran los aprendizajes del 2º grado (% de alumnos participantes en evaluación censal) en matemática 2015 7/
PERÚ	2,897	2,819	3,673	3.6	16.4	44.4	38.4	71.5	80.9 (1.4)	90.8 (0.8)	82.6 (1.0)	5.7	14.1	18.9	61.3	15	14	11	3.0	2.4	5.4	9.3	1.0	2.4	49.8 (0.4)	26.6 (0.4)
Amazonas	4,307	3,891	3,208	12.3	27.3	43.8	11.1	55.4	83.5 (4.9)	93.0 (2.1)	78.0 (4.5)	6.6	7.5	11.0	74.9	15	15	12	6.9	4.4	11.4	17.9	0.8	4.4	43.1 (0.8)	32.0 (0.9)
Ancash	2,565	2,712	3,026	3.8	24.6	65.5	35.8	73.4	85.7 (4.7)	94.9 (1.4)	89.5 (2.8)	3.6	12.6	17.7	66.0	13	12	9	3.8	2.6	6.4	13.9	0.9	2.6	43.3 (1.2)	24.6 (1.2)
Apurímac	4,629	3,813	5,175	15.5	28.5	41.4	23.3	82.4	88.5 (6.8)	87.5 (4.1)	80.8 (6.6)	3.6	9.3	14.7	72.5	12	11	10	2.6	2.6	5.2	12.7	0.4	2.6	36.2 (0.7)	17.6 (0.5)
Arequipa	3,112	2,576	3,351	2.1	16.4	67.2	57.5	80.4	85.5 (5.4)	89.9 (3.9)	90.7 (3.1)	3.2	18.1	22.1	56.7	13	12	10	1.2	1.1	1.8	4.3	0.5	1.1	65.2 (1.1)	31.8 (1.2)
Ayacucho	5,856	4,085	4,547	11.4	24.3	44.3	24.7	65.5	77.9 (6.6)	93.7 (2.6)	81.8 (4.4)	3.1	18.3	19.0	59.6	12	10	9	2.0	3.7	6.2	15.6	0.8	3.7	48.3 (1.5)	30.1 (1.3)
Cajamarca	2,384	2,996	3,358	7.2	27.1	41.3	23.0	50.4	90.4 (2.8)	94.1 (1.6)	78.7 (2.9)	6.1	9.0	11.4	73.5	15	13	11	3.8	2.9	7.3	15.1	0.9	2.9	37.1 (1.4)	26.0 (1.3)
Callao	2,215	1,882	2,471	a	7.4	84.1	77.6	88.2	87.6 (4.9)	89.9 (4.2)	85.0 (5.0)	5.0	10.0	13.7	71.4	16	16	14	2.3	2.0	3.0	4.9	1.0	2.0	64.7 (1.1)	35.1 (1.0)
Cusco	3,243	3,103	3,365	4.2	16.8	47.9	35.8	74.2	81.4 (7.8)	86.7 (4.6)	83.7 (4.9)	4.8	21.1	32.6	41.5	15	13	12	2.7	2.2	5.7	11.9	0.7	2.2	48.8 (1.3)	27.7 (1.2)
Huancavelica	5,005	3,936	4,253	12.1	24.5	45.8	21.0	61.7	84.8 (6.0)	91.4 (2.6)	85.9 (3.4)	2.4	9.2	14.9	73.4	11	10	10	2.9	4.1	8.0	19.8	0.9	4.1	36.1 (0.9)	22.9 (0.8)
Huánuco	4,329	3,301	2,782	10.4	28.6	36.5	23.1	56.6	81.6 (5.8)	93.6 (2.3)	74.3 (5.0)	9.0	22.6	20.7	47.7	14	14	12	4.7	3.8	11.5	20.1	1.6	3.8	31.9 (1.3)	17.2 (1.2)
Ica	1,698	2,159	2,641	2.2	21.6	72.7	69.5	87.1	92.6 (1.8)	92.9 (1.1)	87.6 (1.8)	3.7	4.6	8.6	83.1	15	14	10	1.9	2.2	3.0	5.4	0.9	2.2	58.2 (0.9)	34.6 (1.1)
Junín	3,613	2,409	3,328	5.2	24.4	43.8	30.7	63.7	74.7 (6.0)	91.8 (2.5)	82.3 (3.7)	9.1	26.8	30.3	33.8	14	13	10	2.9	2.6	5.9	9.8	1.0	2.6	51.7 (1.4)	32.2 (1.5)
La Libertad	2,232	2,535	2,781	3.4	22.9	54.8	44.5	67.6	76.9 (7.4)	89.1 (3.4)	78.4 (4.3)	5.2	14.8	20.5	59.5	15	15	11	3.5	2.9	5.9	9.9	1.1	2.9	42.5 (1.3)	23.2 (1.2)
Lambayeque	2,254	2,132	3,040	4.0	21.8	47.3	64.9	77.2	78.5 (5.1)	88.9 (4.7)	79.6 (5.4)	4.3	18.3	20.8	56.6	17	16	11	2.7	2.2	4.7	6.7	1.0	2.2	46.6 (1.2)	21.9 (1.0)
Lima Metropolitana	3,434	3,395	5,445	2.3	10.4	86.1	80.8	88.7	80.1 (4.1)	89.0 (2.4)	86.1 (2.8)	5.5	12.1	16.0	66.4	15	16	13	1.7	1.7	2.1	4.3	0.8	1.7	61.2 (1.2)	29.0 (1.2)
Lima Provincias	2,075	2,593	3,270	a	a	69.3	46.4	72.2	84.0 (4.0)	88.2 (1.8)	85.1 (2.4)	2.1	13.3	14.9	69.7	15	13	9	1.9	2.2	3.0	6.2	0.9	2.2	54.3 (1.2)	27.8 (1.0)
Loreto	2,116	2,123	2,963	6.5	28.5	7.3	14.4	40.1	79.0 (4.7)	91.7 (2.2)	68.7 (4.1)	12.1	5.9	7.4	74.6	17	19	12	9.3	4.2	15.6	20.1	2.4	4.2	18.1 (1.3)	5.8 (0.7)
Madre de Dios	3,536	4,750	4,535	6.7	23.9	25.0	27.0	63.9	70.1 (9.2)	93.0 (3.3)	85.1 (6.6)	8.5	14.9	26.8	49.9	16	16	11	2.9	4.4	4.4	10.1	1.6	4.4	40.0 (0.0)	17.6 (0.0)
Moquegua	4,088	4,423	4,001	2.0	19.8	72.0	40.2	70.5	86.3 (7.0)	95.1 (2.3)	88.6 (3.3)	1.4	13.8	28.9	55.9	12	8	6	1.6	1.5	1.6	6.4	0.3	1.5	73.9 (0.0)	45.0 (0.0)
Pasco	2,732	2,907	4,076	4.3	21.3	38.1	14.8	65.6	76.5 (9.1)	92.7 (2.8)	80.6 (8.2)	16.5	19.1	22.1	42.3	14	12	8	3.1	2.9	7.4	12.6	1.5	2.9	46.9 (1.1)	29.7 (0.9)
Piura	1,657	2,132	2,867	3.8	21.9	38.6	41.4	73.0	75.2 (5.9)	92.8 (1.9)	79.9 (3.9)	5.9	12.0	25.0	57.1	18	18	14	3.4	2.3	5.6	9.1	1.0	2.3	51.8 (1.1)	31.8 (1.0)
Puno	3,244	3,099	3,303	7.5	25.6	32.5	27.7	81.5	80.5 (7.0)	93.6 (2.8)	87.0 (4.8)	3.6	25.4	24.9	46.0	13	10	10	0.8	2.6	2.7	8.5	0.5	2.6	50.6 (1.4)	32.8 (1.3)
San Martín	2,316	2,423	3,101	8.4	23.2	38.2	27.8	62.1	77.6 (5.6)	91.2 (2.9)	80.0 (4.6)	5.6	19.1	29.0	46.3	18	17	13	3.3	3.1	7.5	11.9	1.1	3.1	36.7 (1.4)	19.8 (1.2)
Tacna	2,134	2,164	3,160	2.8	16.7	72.5	63.5	82.7	89.6 (3.5)	92.0 (2.5)	91.4 (2.8)	1.7	20.4	25.5	52.3	14	12	9	1.4	1.0	1.6	5.1	0.3	1.0	78.1 (0.0)	53.5 (0.0)
Tumbes	2,543	2,246	4,333	6.3	23.5	76.0	68.3	82.5	90.4 (5.6)	92.6 (3.5)	88.2 (5.2)	0.8	5.3	4.5	89.4	16	13	11	2.1	1.9	3.9	5.7	0.6	1.9	43.3 (0.0)	21.9 (0.0)
Ucayali	2,072	1,870	2,646	6.5	22.9	13.4	16.1	40.5	72.5 (4.9)	86.4 (3.5)	71.3 (5.2)	10.4	9.0	22.5	58.1	19	19	10	6.1	4.3	11.3	14.9	3.0	4.3	29.0 (0.7)	10.3 (0.4)

* Todos los indicadores incluidos en el presente cuadro, sus valores para niveles provincial y distrital (sólo para los que tienen como fuente principal el Censo Escolar del Ministerio de Educación), así como otros complementarios, se pueden descargar en: <http://escale.minedu.gob.pe/indicadores>

1/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) & Censo Escolar del Ministerio de Educación.

2/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) & estadísticas económicas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP).

3/ Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

4/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación.

5/ Fuente: Censo Escolar del Ministerio de Educación & registros administrativos de la Dirección General de Tecnologías de Educación (DIGETE) del Ministerio de Educación.

6/ Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.

7/ Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) del Ministerio de Educación. Las cifras entre paréntesis corresponden al error muestral del indicador.

a: no aplica.